Dosarul nr.1-266/2024
1-24115918-26-1-14102024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

21 noiembrie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Cristina Ciobanu

cu participarea
interpretului Olesea Briceag
pedagogului Anton Rada
procurorului în procuratura Drochia Oleg Rusu
avocatului Veceslav Lupacescu
reprezentant legal Colibaba Marina

examinând în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

*****, a.n.*****, IDNP*****, originar și locuitor al**********, elev clasa IX-a școala nr.3*****, nesupus militar, celibatar, neangajat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 14.10.2024 – 05.11.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A TĂ:

1. La data de 21.09.2024, aproximativ pe la orele 22.59, minorul cet.***** a.n.*****, locuitor al**********, având scopul sustragerii deschise al bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, aflîndu-se în curtea blocului locativ situat în or.Drochia str.C.Cecali 23, ambii i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cet.Serjanov *****

***** a.n.*****, locuitor al**********, provocîndu-i leziuni corporale, după care în mod deschis i-a sustras telefonul mobil de model ”Huawei”, în valoare de 2000 lei și mijloacele financiare în sumă de 500 lei, cu care a fugit de la fața locului, deplasîndu-se într-o direcție necunoscută, prin ce i-a cauzat părții vătămate enunțate un prejudiciu material.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202427P0253 din 26.09.2024 s-a concluzionat, că la Serjanov Vitalii a.n.***** se determină plăgi înțepate pe regiunea temporală dreapta pînă la aponevroză, la colțul ochiului stîng pînă la anevroză, de la plaga de pe regiunea temporală o plagă liniară, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. Până la începutul cercetării judecătorești, inculpatul *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor.

3. Avocatul Veaceslav Lupacescu și procurorul Oleg Rusu au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. În ședința de judecată inculpatul minor *****, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că la 21.09.2024 se afla cu Sîrbu Anatolie în*****, lângă ,,Clik-Com”. A mai venit o persoană pe nume Andrei Jitari, apoi au fost la market ”Я”. Sîrbu Anatolie a ieșit din market și mergeau pe stradă spre magazinul ”Local”, când s-au întâlnit cu Serjanov Vitalie. Sîrbu Anatolie a vorbit ceva cu acea persoană. Lângă market ”Я” s-au întâlnit din nou cu Serjanov Vitalie, l-au lovit cu pumnii și i-au luat telefonul și banii. Telefonul a fost restituit, banii i-a cheltuit. Anterior nu a mai fost în conflict cu legea. Recunoaște sustragerea telefonului și sumei de bani indicate în rechizitoriu.

6. Partea vătămată Serjanov Vitalie în ședința de judecată a declarat, că telefonul i-a fost restituit și pretenții nu are în privința telefonului. Banii nu i-au fost restituiți. Solicită ca ambii inculpați să fie pedepsiți mai blând.

7. În acest sens, vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii de jaf a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, dar şi prin probele acumulate la urmărirea penală și anume:

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Serjanov Vitalie care a declarat, că data de 21.09.2024 aproximativ pe la orele 21:00 min., se afla la

marketul „Я”, din or.Drochia str.Cecal, de unul singur. Acolo s-a întâlnit cu trei persoane de gen masculin, cu Jitari Andrei, Sîrbu Anatolie și Iulian cu aceștia a avut o înțelegere precum că le dă suma de 50 lei ca aceștia urmau să-i aducă (gașiș), el le-a dat suma de 50 lei ca arvonă și au plecat într-o direcție necunoscută, urma ca el să le mai achite încă 50 lei. Sîrbu Anatolie i-a dat un număr de telefon ca să apeleze pe acest număr ca să se poată întâlni ulterior ca să-i dea gașișul. După care el a plecat acasă. Peste 40 minute el a apelat la numărul dat care i la dat Sîrbu Anatolie, unde a ridicat o fată pe numele Tatiana care i-a dat un alt număr de telefon ca să îl sune. El atunci a apelat la numărul care i la dat Tatiana, unde a ridicat Sîrbu Anatolie. El i-a comunicat lui Anatolie să se întâlnească din nou lângă marketul „Я”. El s-a deplasat la marketul „Я”, acolo s-a întâlnit cu Jitari Andrei, Sîrbu Anatolie și Iulian s-au dat după market. El mergea înainte, iar ei trei mergeau după el. La un moment dat a simțit o lovitură în cap. Când s-a întors a văzut că Sîrbu Anatolie și ***** îl agresau prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. El a căzut jos la pământ și aceștia doi continuau să îl agreseze fizic. Totodată când aceștia îl agresau, unul din aceștia doi, ori Iulian sau Anatolie a introdus mâna în buzunare de unde în mod deschis i-a sustras telefonul său mobil de model „HUAWEI” de culoare aurie și suma de bani 500 lei pe care tot aceștia doi i-a luat în bancnote a câte una de 200 lei, una de 100 lei, trei câte 50 lei și restul a câte 20 lei. Sîrbu Anatolie cu ***** și Jitari Andrei s-au deplasat într-o direcție necunoscută. Jitari Andrei nu l-a agresat fizic și nici nu a pus mâna pe el, nu i-a sustras nimic. El a stat la o parte și s-a uitat ce fac cei doi ca Sîrbu Anatoli și Iulian. Astfel, aceștia i-a pricinuit un prejudiciu material considerabil în sumă de 2000 lei costul telefonului mobil și 500 lei care îi aveam asupra sa, suma totală a prejudiciului pentru el este considerabilă suma totală este de 2500 lei MDA/f.d.17-19/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Cuceinic Denis/f.d.24-26/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Jitari Andrei/f.d.28-30/;

-informația serviciului 112 din 21.09.2024 cu nr.20241203975, pe faptul că a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul Unic de urgență 112, de pe numărul de telefon 078243494, a parvenit apel telefonic de la Serjanov Vitalie, locuitor al*****, care a comunicat că în curtea blocului pe str.Cecal 23 din or.Drochia, a fost agresat fizic de trei persoane/f.d.4/;

-plângerea lui Serjanov Vitalie din 21 septembrie 2024, prin care solicită organele de poliție de lua măsuri cu persoane necunoscute, care la data de 21.09.2024, aproximativ la ora 21:59, lângă marketul „Я” din orașul Drochia l-au agresat fizic și i-au sustras deschis din buzunarul de la pantalonii scurți telefonul de model „HUAWEI”, de culoare aurie la prețul de 2000 lei și suma de 500 lei/f.d.6/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2024, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării constituie o aleie amplasată între marketul „Я” și restaurantul „Aivengo” din or.Drochia, str. Cecal, locul unde a avut loc conflictul/f.d.7-10/;

-procesul-verbal din 22.09.2024 de ridicare de la Jitari Andrei a unui telefon mobil de model „HUAWEI”, de culoare aurie/f.d.33/;

-procesul-verbal din 27 august 2024 de examinare a telefonului mobil de model „HUAWEI” de culoare aurie, ridicat la data de 21.09.2024 de la Jitari Andrei/f.d.34/;

-ordonanță din 29.09.2024 de recunoaștere și anexare la cauza penală în calitate de corp delict a unui telefon mobil de model „HUAWEI” de culoare aurie/f.d.35/;

-procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 29.09.2024, cu anexarea planșei foto, părții vătămate Serjanov Vitalie i-au fost prezentate spre recunoaștere trei telefoane mobile/f.d.36-38/;

-ordonanță din 29.09.2024 de transmitere lui Serjanov Vitalie a telefonului mobil de model „HUAWEI” de culoare aurie, pentru a fi păstrate până la soluționarea cauzei penale/f.d.41/;

-procesul-verbal din 27 septembrie 2024 de recunoaștere a persoanei în care părții vătămate Serjanov Vitalie i-a fost prezentat spre recunoaștere 5 persoane și unde l-a recunoscut pe Sîrbu Anatolie /f.d.66-70/.

-raportul de expertizîă medico-legală nr.202427P0253 din 26.09.2024 , potrivit căruia la partea vătămată Serjanov Vitalie au fost depistate plăgi înțepate pe regiunea temporală dreapta pînă la aponevroză, la colțul ochiului stîng pînă la anevroză, de la plaga de pe regiunea temporală o plagă liniară, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.126-127).

8. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal, tâlhăria, adică actul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane.

9. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului *****, potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

10. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul

restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. Privind gravitatea infracţiunii săvârşite, conform art.16 Codul penal, instanța atestă că infracțiunea de jaf incriminată lui ***** prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave, comise cu intenție, care se pedepsește cu închisoare pe un termen de la 8 la 10 ani.

12. La caz urmează a fi aplicate prevederile art.70 alin.(3) Cod penal, care stipulează că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În continuare reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.80/1 alin.(1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu închisoare.

13. Persoana inculpatului ***** se caracterizează pozitiv la locul de studii(f.d.86), anterior nu a fost atras la răspundere penală și contravențională(f.d.87,88), potrivit referatului presentențial de evaluare psihosocială perspective de reintegrare a minorului în societate sunt medii, reieșind din faptul că este la prima abatere, deține insuficiente resurse interne și externe, părinții nu-i acordă suportul necesar, îi lipsește grija și afecțiunea părintească.

14. Circumstanțe atenuante în privința lui ***** potrivit art.76 alin. (2)lit.b) Cod penal, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de un minor. Circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal în privința lui ***** nu au fost constatate.

15. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, ținând cont de solicitările acuzatorului de stat care a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen minim, instanța de judecată conchide că pedeapsa urmează a fi una proporțională faptelor comise, fapt pentru care va dispune aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani 9 (nouă)luni.

16. În temeiul art.72 alin.(5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată în centre de detenție pentru minori.

17. Totodată, ținând cont de circumstanţele cauzei, motivul comiterii faptei şi de persoana inculpatului, care este de vârstă minoră având 15 ani, în special ce țin de atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise, de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art.90 alin. (1), alin.(6^1) Codul penal, va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate lui *****, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an, cu obligarea de a participa la programe probaționale.

18. La adoptarea soluției în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui ***** instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor nonprivative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului deMiniștri)”

19. În ședința de judecată Serjanov Vitalie a menționat că nu i-a fost restituit prejudiciu material în mărime de 500 lei, dar nu a înaintat careva cerere de chemare în judecată.

20. Corpul delict telefonul mobil de model „HUAWEI” , carte la urmărirea penală a fost transmis spre păstrare părții vătămate Serjanov Vitalie(f.d.35,39-40), urmează a fi lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

21. În ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare în cadrul urmăririi penale în suma de 64 lei, ce constituie jumătate din cheltuielile suportate.

22. Conform art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a

expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

23. Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

24. Materialele cauzei atestă că la urmărirea penală la 26.09.2024 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale a părții vătămate Serjanov Vitalie, pentru care s-au suportat cheltuieli în mărime de 128 lei (f.d.126-127).

25. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Luând în considerație normele legale citate supra, solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 64,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

26. Măsura preventivă obligațiunea de nu părăsi țara, aplicată lui ***** prin ordonanța procurorului din 09.10.2024 pe un termen de 60 de zile(f.d.137-138) se menține până la devenirea sentinței definitive.

27. În conformitate cu art.art.364[1], 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat minorul ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 9(nouă) luni executare în centru de detenție pentru minori.

În temeiul art.90 din Codul penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui ***** se suspendă condiţionat, dacă el în termenul de probațiune de 1(un) an nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin.(6[1]) Cod penal, se obligă minorul ***** să participe la programe probaționale.

Corpul delict - telefonul mobil de model ,,HUAWEI”, care se află la păstrare la partea vătămată Serjanov Vitalie, după intrarea sentinței în vigoare, de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Se încasează de la inculpatul ***** în beneficiul statului suma de 64,00(șaizeci și patru,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui ***** se menţine până la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria Robu**