Dosarul nr. 1-254/2024 /1-24092239-38-1-16082024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 septembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Elena Guștiuc

Cu participarea:
Procurorului Ovidiu Scutelnic
Avocatului Cijicenco Radu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Chitoroagă Ștefan ***** născut la ***** cod personal ***** originar și domiciliat în r. ***** cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial cîmpul muncii, nesupus militar, studii medii, celibatar, 1 copil minor la întreținere, nu are grad de dezabilitate, anterior judecat, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova,

și privind învinuirea lui:

Chirinciuc ***** născut la 1*****8, cod personal ***** originar și domiciliat în mun. ***** cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial cîmpul muncii în RM, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, în această cauză în stare de reținere din 02.08.2024, ora 07:00 – 03.08.2024, în stare de arest nu a fost;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei: 16 august 2024 -18 septembrie 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Chitoroagă Ștefan ***** acționînd intenționat și premeditat, contrar prevederilor pct.11, pct. 24, pct. 26, pct.35 ale Hotărîrii de Guvern nr.1452 din 24.12.2007, a identificat persoane necunoscute, pe care le-a instigat la comiterea unei infracțiuni, cu care au convenit în prealabil de a obține pe numele său documente oficiale false ce acordă drepturi, având scopul confecționării, deținerii și folosirii unor documente oficiale false ce acordă persoanei dreptul de circula liber și a conduce mijloace de transport în traficul rutier intonațional și național, pe parcursul unei perioade nestabilite, a transmis complicilor săi datele sale de identitate și imaginea cu înfățișarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecționarea unui asemenea document oficial fals. După care în circumstanțe nestabilite, documentul oficial fals, în conținutul căruia era redată imaginea facială a lui Chitoroagă Ștefan ***** cu nr.218602032, termenul de valabilitate de la 23.08.2021 pînă la 23.08.2031, categoria vehiculelor „B" a fost transmis lui Munteanu Ion care a intrat în posesia nemijlocită și la deținut asupra pînă la 18.10.2023 ora 13:10, cînd s-a prezentat în PTFI Leușeni 2 pe sensul de ieșire din Republica Moldova, unde de către colaboratorii de frontieră a fost depistat asupra sa, în geanta personală. Fiind suspiciuni privind autenticitatea acestuia, documentul a fost supus unui control, fiind stabilit în continuare potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.545 din 21.11.2023 permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.218602032, eliberat la data de 23.08.2021, pe numele Chitoroagă Ștefan, a fost confecționat din polimer, laminat pe ambele părți cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea-plasei de fond imaginii titularului, rubricilor și textelor ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic al Republicii Moldova, iar potrivit corespondenței parvenite de la Direcția documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, nr.03/12153 din 06.11.2023 conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, pe numele lui Chitoroagă Ștefan, născut la 06.02.1997, cod personal ***** nu a fost obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova, iar permisul de conducere cu nr. 218602032, conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, a fost eliberat pe numele altei persoane.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chitoroagă Ștefan *****în baza art. 42 alin. (4), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și anume: în calitate de instigator la deținere și complice la confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Chirinciuc Daniel ***** acționînd intenționat și premeditat, contrar prevederilor legale ce reglementează ordinea de drept și anume impune obligația cetățenilor să nu admită un comportament infracțional care contravine standardelor naționale în sfera de activitate a instituțiilor statului în calitate de autorități constituționale autorizate cu competență în elaborarea și emiterea unor documente oficiale care acordă drepturi așa ca Agenția Servicii Publice în calitate de autoritate cu competență exclusivă în emiterea permiselor de conducere pentru persoanele care au promovat un examen în acest sens, convenind în prealabil cu Chitoroagă Ștefan *****de a asigura transportarea unor documente oficiale false de tip permis de conducere pretins eliberat de autoritățile Republicii Moldova, despre care cunoștea că reprezintă un document oficial fals ce acordă drepturi contrare prevederilor pct.11, pct. 24, pct. 26, pct.35 ale Hotărîrii de Guvern nr.1452 din 24.12.2007, pe parcursul unei perioade nestabilite, prin intermediul unor persoane necunoscute în curs de identificare a obținut blancheta unui permis de conducere fals în conținutul căruia era redată imaginea facială a lui Chitoroagă Ștefan și indicat fals nr.218602032, termenul de valabilitate de 1a 23.08.2021 pînă la 23.08.2031, și categoria „B“, pe care la transmis lui Munteanu Ion, fiind avertizat de acesta să îl păstreze și transporte tainic peste frontiera de stat pentru a nu fi depistat. Ulterior, Munteanu Ion urmînd indicațiile permite de la Chirinciuc Daniel la deținut și transportat ilegal asupra sa pînă la 18.10.2023 ora 13:10, cînd s-a prezentat în PTFI Leușeni 2 pe sensul de ieșire din Republica Moldova. Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.545 din 21.11.2023 permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.218602032 eliberat la data de 23.08.2021, pe numele Chitoroaga Ștefan, a fost confecționat din polimer, laminat pe ambele părți cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea- plasei de fond imaginii titularului, rubricilor și textelor ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic al Republicii Moldova, iar potrivit corespondenței parvenite de la Direcția documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, nr.03/12153 din 06.11.2023 conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, pe numele lui Chitoroagă Ștefan, cod personal ***** nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Chirinciuc Daniel ***** în baza art. 42 alin. (2), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și anume: în calitate de instigator și complice deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Privind procedura.

În ședința de judecată din 04 septembrie 2024, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpații, Chitoroagă Ștefan *****și Chirinciuc ***** fiind reprezentanți de apărătorul, Cijicenco Radu, au înaintat instanţei cereri prin care și-au recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu solicită administrarea a noi probe, solicitînd conform art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei

penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavînd pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Procurorul, Ovidiu Scutelnic, a susținut cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există și constituie infracțiune și au fost săvîrșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpaților consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererile sus enunțate au fost acceptate.

Inculpații Chitoroagă Ștefan *****și Chirinciuc ***** în şedinţa de judecată din 04 septembrie 2024, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-au recunoscut integral vinovăția.

La întrebarea instanței, inculpații au confirmat că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții. Au mai indicat, inculpații, că le pare rău de cele întîmplate, se căiesc sincer și că nu vor mai săvîrși alte infracțiuni în viitor.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cu privire la analiza probelor.

Cu toate că inculpații, Chitoroagă Ștefan *****și Chirinciuc ***** și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracţiunii care li se incriminează, vina acestora la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- *Declaraţiile martorului,* Cebotari Denis Evgheni, care a menționat că activează în calitate de subofițer superior al SPF „Leuşeni-2“ a DR Vest a IGPF. În atribuțiile sale de serviciu intră documentarea persoanelor care nu dețin intrare legală pe teritoriul R. Moldova, precum şi informațiile cu privire la comiterea cărorva contravenții sau infracțiuni, La 18.10.2023, in jurul orelor 12:00, în timp ce se afla la serviciu, la controlul de frontieră, pe sensul de ieşire din R. M., s-a prezentat o persoană, care ulterior a stabilit că se numește Munteanu Ion, care, fiindu-i solicitat să prezinte și alte acte care le deținea asupra sa, a prezentat permisul de conducere al Republicii Moldova eliberat pe numele, Chitoroagă Ștefan, cu semne rezonabile de falsificare. Fiind folosită tehnica din dotare Regula 4305, Regula 1025 și lupa criminalistică s-a stabilit că, actul depistat nu corespundea originalului și anume plasa de fond era imprimată cu ajutorul unui jet de cerneală,

lipsa elementelor de protecție. Totodată a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a actului, care a fost împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat și semnat de către participant. Având dubii referitor la veridicitatea actului dat, s-a purces la chestionarea lui Munteanu Ion, care a declarat că, permisul de conducere sus menționat i-a fost transmis de către o persoană necunoscută din mun. Chișinău, trebuia să-l dea lui Chitoroagă Ștefan în Italia. Despre faptul că permisul de conducere era unul fals a declarat că nu cunoștea (vol. I, f.d. 30-32);

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii* din 01.12.2023 (vol. I, f.d. 6);
- *Procesul-verbal de* cercetare la fața locului din 18.10.2023 în punctul de trecere Leușeni, în cadrul căruia la Munteanu Ion a fost depistat și ridicat permisul de conducere cu nr. 218602032, pretins a fi eliberat la 23.08.2021, pe numele Chitoroagă Ștefan, născut la 06.02.1997 (vol. I, f.d. 9);
- Copia permisului de conducere pe numele Chitoroagă Ștefan (vol. I, f.d. 11);
- *Procesul-verbal cu privire la acte de constatare* din 18.10.2023 (vol. I, f.d.12);
- *Procesul-verbal privind controlul de frontieră din* 18.10.2023 (vol. I, f.d. 13);
- *Informația* parvenită de la Agenția Servicii Publice nr. 03/12153 din 06.11.2023, prin care se atesta că pe numele lui Chitoroagă Ștefan nu a fost emis permis de conducere, iar permisul de conducere cu nr. 218602032 a fost eliberat pe numele altei persoane (vol. I, f.d. 15);
- *Raportul de constatare tehnico-științifică* nr. 545 din 22.11.2023 al Direcției expertiză a IGPF cu planșa ilustrativă, potrivit căruia s-a stabilit că, permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 218602032, eliberat la data dc 23.08.2021, pe numele Chitoroagă Ștefan, a fost confecționat din polimer, laminat pe ambele părți cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea-plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic al Republicii Moldova (vol. I, f.d. 20-25);
- *Procesul verbal de examinare a obiectului* din 05.02.2023, prin care a fost supus examinării răspunsul parvenit de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din 06.11.2023 cu nr. 03/12153, potrivit căruia s-a stabilit că, conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, pe numele lui Chitoroagă Ștefan, născut la 06.02.1997, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova. Cît priveşte permisul de conducere cu nr. 218602032, conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, a fost eliberat pe numele altei persoane (vol. I, f.d. 29);
- *Procesele-verbale de ridicare examinare a obiectului* din 24.01.2024, 24.07.2024 (vol. I, f.d. 77-80, 128-129);

- *Procesele-verbale examinare a înregistrărilor video* din 24.07.2024 (vol. I, f.d. 130-135);
- *Corp delict* - permisul de conducere nr. 218602032, eliberat pe numele Chitoroagă Ștefan recunoscut prin *ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 05.02.2024(vol. I, f.d. 27);*

Instanța relevă că, conform ordonanțelor de punere sub învinuire din 11.03.2024 (vol. I, f.d.118) și din 02.08.2024 (vol. I, f.d. 225), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Chitoroagă Ștefan *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar Chirinciuc Daniel ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal .

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților, Chitoroagă Ștefan *****și Chirinciuc Daniel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (4), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și respectiv art. 42 alin. (2), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza

acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Chitoroagă Ștefan *****și a lui Chirinciuc Daniel ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Chitoroagă Ștefan *****întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. art. 42 alin. (4), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi în calitate de instigator la deținere și complice la confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două sau mai multe persoane, iar acţiunile inculpatului Chirinciuc Daniel ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: în calitate de instigator și complice deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpaților, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpaților în săvârşirea infracţiunii imputate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturînd materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Chitoroagă Ștefan *****nu este la prima sa abatere penală, însă se căiește sincer de cele comise (f.d. vol. I, f.d. 86-87, 91-93).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Chitoroagă Ștefan *****instanţa a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Chitoroagă Ștefan *****– săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

În continuare, cu referire la criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, față de inculpatul, Chirinciuc ***** instanţa a constatat că ultimul anterior nu a fost condamnat și se căiește sincer de cele comise (f.d. vol. I, f.d. 197-198).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Chirinciuc Daniel ***** instanţa a stabilit – căința activă și săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Chirinciuc Daniel ***** – nu au fost stabilite.

La caz, deși acuzatorul de stat în ședința de judecată a invocat în calitate de circumstanță agravantă imputabilă inculpaților, săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participație, aceasta nu va fi reținută la individualizarea pedepsei, întrucât a fost reținută la calificarea faptei.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpaților, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise,

căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpaților, instanța consideră oportună aplicarea în privința acestora a unei pedepse non-privative de libertate sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componenţa de infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și componența de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data depistării actului oficial fals și la momentul încetării activităţii infracţionale – 18.10.2023 - prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 412,5 la 712,5 unități convenționale.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpaților, de acțiunile acestora de după comiterea infracțiunii, avînd în vedere și de faptul că Chirinciuc Daniel ***** este la prima sa abatere, instanța consideră a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, iar lui Chitoroagă Ștefan *****de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Or, potrivit sentinței Judecătoriei Ungheni, nr. 1-313/2019 din 19.12.2019, Chitoroagă Ștefan *****a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpaților e posibilă aplicînd acestora pedeapsa sub formă de amendă în mărimea enunțată.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpaților, Chitoroagă Ștefan *****și Chirinciuc Ștefan ***** este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 398 alin.(1) 8 Cod de procedură penală, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

Măsura preventivă aplicată inculpaților – obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată, a expirat de drept.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.02.2024 a fost recunoscut prin drept corp delict permisul de conducere nr. 218602032, eliberat pe numele Chitoroagă Ștefan (vol. I, f.d. 27).

Instanța relevă că corpul delict - permisul de conducere nr. 218602032, eliberat pe numele Chitoroagă Ștefan, urmează a se păstra la materialele dosarului, iar la definitivarea sentinței de a fi nimicit.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 390 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 545 din 22.11.2023 al Direcției expertiză a IGPF cu planșa ilustrativă.

Pentru Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 545 din 22.11.2023 au fost suportate cheltuieli în sumă de 390 lei (f.d. 19).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare din contul lui Chirinciuc Daniel ***** și Chitoroagă Ștefan.

În conformitate cu prevederile art. 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, -

h o t ă r ă ș t e:

Chitoroagă Ștefan *****se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale.

Chirinciuc Daniel ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

Se comunică lui ***Chitoroagă Ștefan *****și Chirinciuc Daniel ******* că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ***Chitoroagă Ștefan *****și Chirinciuc Daniel ******* că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează în mod solidar din contul lui ***Chitoroagă Ștefan *****și Chirinciuc Daniel ******* în benficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 390 lei (trei sute nouăzeci lei).

Corpul delict – permisul de conducere nr. 218602032, eliberat pe numele Chitoroagă Ștefan, a se păstra la materialele dosarului, iar la definitivarea sentinței de a fi nimicit.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 18 septembrie 2024.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță