Dosarul nr. 2-5308/2023
2-23039717-12-2-17032023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

07 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici examinând în procedura cererilor cu valoare redusă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cireș Victor către Cernopolc Vitalie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

Argumentele din cererea de chemare în judecată.

1. La 16 martie 2023, Cireș Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Cernopolc Vitalie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Potrivit fișei de repartizare, la 17 martie 2023, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu judecătorului Ioana Chironeț (f.d.1). Ulterior, cauza civilă a fost redistribuită unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.
3. În motivarea acțiunii, Cireș Victor a indicat că la 15 septembrie 2022, în or. Strășeni, str. *****, i-a vândut pârâtului carne de porc. Susține că după ce a fost cântărită carnea, suma spre plată au stabilit-o reieșind din greutatea porcului.

Reclamantul susține că, lui Cernopolc Vitalie nu-i ajungea suma de 700 lei, astfel au convenit să-i fie achitată mai târziu, și respectiv pârâtul a luat carnea.

Comunică, că timp de trei luni a încercat să solicite achitarea benevolă de la Cernopolc Vitalie a sumei restante pentru produsul procurat, însă acesta se eschiva din diferite motive neîntemeiate. S-a adresat la poliție în vederea atragerii pârâtului la răspundere pentru înșelăciune. Astfel, la 14 decembrie 2022, a recepționat încheierea IP Strășeni, prin care s-a încetat verificarea informației înregistrate în REI-2, deoarece s-au stabilit relații civile.

Reclamantul mai invocă că, Cernopolc Vitalie a recunoscut datoria în mărime de 700 lei, ca sumă restantă pentru procurarea cărnii de porc.

Consideră că pârâtul în calitate de cumpărător, nu și-a onorat integral obligațiile privind achitarea sumei pentru produsul procurat – carne de porc.

4. Reclamantul Cireș Victor în temeiul art.1108 Cod civil, solicită încasarea din contul lui Cernopolc Vitalie a sumei de 700 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 150 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei cu titlu de asistență juridică (f.d.4-5).

Procedura de examinare.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Cireș Victor către Cernopolc Vitalie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtului Cernopolc Vitalie a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.18).
6. Cererea cu înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului (f.d.21). Însă, referință din partea lui Cernopolc Vitalie în adresa instanței nu a parvenit, astfel în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului.

7. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
9. Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
10. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.
11. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
12. Conform prevederilor art.10 alin.(1) și (2) Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

13. Prevederile art.774 alin.(1-3) Codul civil stabilesc că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.
14. Din materialele cauzei rezultă că la 28 octombrie 2022, Cireș Victor a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Strășeni, care a fost înregistrată în REI-2 la 09 decembrie 2022 (f.d.11; 12).
15. Din explicațiile lui Cernopolc Vitalie, rezultă că la rugămintea lui Alexandru, l-a telefonat pe Cireș Victor, în urma anunțului plasat pe portalul de anunțuri 999.md, deoarece a fost interesat de a cumpăra carne de porc. După ce a fost cântărită carnea, s-a stabilit că aceasta cântărea 168 kg, adică mai mult decât era stabilit inițial (100 kg). Din aceleași explicații rezultă că „Alexandru" nu avea suficienți bani pentru a achita produsul „carne de porc", și din aceste considerente i-a împrumutat suma de 1000 lei. Într-un final s-a stabilit că „Alexandru" datorează lui Cireș Victor suma de 700 lei. Tot din aceleași explicații, rezultă că pârâtul Cernopolc Vitalie i-a lăsat lui Cireș Victor, actul său de identitate (f.d.7).
16. Prin încheierea IP Strășeni din 14 decembrie 2022, s-a propus încetare verificării informației înregistrate în REI-2 cu nr.20223306693 din motiv că între părți sunt stabilite relații civile (f.d.10).
17. Prin prezenta acțiune, reclamantul Cireș Victor solicită încasarea de la Cernopolc Vitalie a datoriei de 700 lei, cu titlu de sumă restantă pentru produsul vândut (carne de porc).
18. Reclamantul își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1108 alin. (1) Cod civil, care revede că prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
19. Judecătorul constată că din circumstanțele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată de către reclamant, nu rezultă care a fost prețul stabilit de către reclamant pentru vânzarea produsului (carne de porc). Iar, din explicațiile pârâtului date la IP Strășeni, rezultă că pentru produsul (carne de porc) pârâtul a împrumutat lui Alexandru suma de 1000 lei pentru procurarea produsului (carne de porc), care de fapt nu a fost suficientă în vederea achitării prețului integral, și din aceste considerente suma de 700 lei urma să fie achitată ulterior.
20. Astfel, judecătorul concluzionează că dacă reclamantului i-a fost achitată suma de 1000 lei pentru produsul vândut și pretinde că prețul nu a fost achitat integral, solicitând încă 700 lei, se ajunge la concluzia că reclamantul a stabilit prețul produsului mai mult de 1000 lei.
21. Reieșind din aceste circumstanțe, între Cireș Victor și persoana cu prenumele „Alexandru" s-a stabilit un raport juridic reglementat de prevederile art. 1108 alin. (1) Cod civil, însă contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat în formă verbală.

22. Judecătorul evidențiază că actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică, prevederi înserate la art. 316 alin. (1) Cod civil.
23. Conform art. 317 alin. (1) Cod civil, actul juridic pentru care legea sau acordul părţilor nu stabileşte formă scrisă sau autentică poate fi încheiat verbal.
24. Însă, se reține că prevederile art. 321 alin. (1) Cod civil, care indică expres că trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
25. Astfel, deoarece la materialele cauzei lipsește actul juridic încheiat în formă scrisă, cererea reclamantului privind încasarea de la Cernopolc Vitalie a sumei restante de 700 lei, este neîntemeiată. Or, art. 776 Cod civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Iar, în lipsa raportului obligațional, reclamantul nu poate pretinde de la Cernopolc Vitalie executarea unei prestații, iar ultimul nu este ținut să o execute.
26. Într-o altă ordine de idei, judecătorul evidențiază că pretenția înaintată este neîntemeiată și pentru motivul că acțiunea a fost înaintată către pârâtul necorespunzător. Or, după cum s-a stabilit din explicațiile pârâtului, ultimul i-a acordat lui Alexandru suma de 1000 lei pentru achitarea produsului, care de altfel nu a fost suficientă în vederea achitării prețului pentru produsul ce a fost procurat. Prin urmare, deoarece în prezentul caz, reclamantul în baza unui contract de vânzare-cumpărare încheiat în formă verbală a vândut, iar din probatoriu prezentat nu rezultă expres că a vândut lui Cernopolc Vitalie, pretenția lui Cireș Victor este una lipsită de suport juridic.
27. În aceste circumstanțe, judecătorul investit cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către reclamant și cercetate, în conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) în coroborare cu art.119 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.
28. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului –proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
29. La caz, deoarece reclamantul a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu se aplică și respectiv cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă 150 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 200 lei, se respinge ca neîntemeiată.
30. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Cireș

Victor către Cernopolc Vitalie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

31. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cireș Victor către Cernopolc Vitalie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ Diana Tricolici