Dosarul nr. 2-15784/25
2-25104672-12-2-23072025-1

H O T Ă R Î R E

12 martie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi

cu participarea reprezentantului reclamantului, în lipsa reclamantului și a pârâtei, legal citate,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Terziman Alexandru în interesele lui Dimitrov Alexei împotriva Sandei Botnariuc cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de transport,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 14 iulie 2025 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 23 iulie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Terziman Alexandru în interesele lui Dimitrov Alexei împotriva Botnariuc Sanda cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 25 martie 2025, el și Botnariuc Sanda (a.n. *****) au fost transportați la sectorul de poliție nr. 2 al IP Centru în legătură cu incidentul petrecut în aceiași zi la ora 14:17 pe adresa: ***** (scară de bloc) unde a fost agresat fizic și psihic de către partea pârâtă (pe acel caz fiind depusă plângere separat), în biroul de serviciu al agentului Marcel Cuțenco, care a încercat să afle ce s-a întâmplat însă cet. Botnariuc Sanda a strigat cu cuvinte necenzurate, jignitoare chiar în prezența agentului Cuțenco, amenințând verbal cu răfuială fizică pe el și pe rudele acestuia, iar la ora 15:18 brusc s-a ridicat de pe scaun a luat de pe masa de lucru al polițistei Cuțenco un foarfece și s-a năpustit cu el asupra sa lovindu-l în spate în zona umărului stâng, reușind totuși să evite străpungerea dar cu regret a primit o lovitură care a cauzat durere.

Relatează că, în momentul când Botnariuc Sanda a luat foarfecile, aceasta a răsturnat pe jos alte obiecte ce se aflau în penar, acestea căzând pe podea, în legătură cu acest fapt agentul Cuțenco a solicitat Sandei Botnariuc să părăsească biroul deoarece la multiplele observații de a respecta ordinea Botnariuc Sanda nu reacționa. După producerea acestui incident în birou a intrat agentul Ion Capmoale pentru a afla ce s-a întâmplat și a făcut o observație Sandei Botnariuc la ce ultima la fel a reacționat verbal agresiv reproșând că poliția nu-și face bine treaba, că sunt proști și incompetenți

Susține că, ca urmare al incidentului petrecut, la 31 martie 2025 Marcela Cuțenco a depus raport domnului șef al UP Centru al DP mu. Chișinău, Lilian Luca prin care a informat că, „fiind implicată în serviciu la SP-2 al IP Centru a primit informația 112 pe faptul precum că pe

adresa str. ***** este o persoană agresată. Pe cazul dat persoanele au fost conduse la SP-2 pentru a fi documentate în legătură cu cele întâmplate, iar în timpul audierilor cet. Botnariuc Sanda a manifestat un comportament huliganic exteriorizat prin ridicarea vocii și vorbind cu cuvinte necenzurate la adresa cet. Dimitrov Alexei. Totodată a aruncat lucrurile personale de pe masa de lucru care au fost împrăștiate pe podea, luând o foarfecă cu care l-a agresat fizic pe Dimitrov Alexei aplicându-i câteva lovituri pe partea din spate a corpului provocându-i dureri fizice. Ulterior a refuzat să depună careva declarații deoarece a devenit destul de furioasă și prin trântire de ușă a părăsit biroul. Ulterior l-a 22 mai 2025 Marcel Cuțenco a depus raport iar din materialele acumulate, a constatat că, în acțiunile cet Botnariuc Sanda au fost constatate elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod Contravențional.

Mai comunică, că în acest sens a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 455109 din 13 mai 2025 în privința lui Botnariuc Sanda prin care a fost recunoscut de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) C. și 78 alin. (1) C. Contravențional și aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalent la 1 500 lei.

Susține că, prin comiterea în raport cu el a contravenției de huliganism nu prea grav si vătămarea integrității corporale, pîrîta Botnariuc Sanda a adus atingere drepturilor nepatrimoniale ale sale, în speță — dreptului la liniște, siguranță personala, inviolabilitate psihică, fiind supus unui tratament care poate fi considerat a fi degradant în loc public în biroul unui reprezentant al organului de politie, dar și dreptul la integritatea fizică si protecția sănătății.

Solicită reclamantul:

încasarea din contul pîrâtei cet. Botnariuc Sanda (a.n. *****, IDNP: *****) în folosul lui Dimitrov Alexei (IDNP: *****) a sumei de 15 000 lei (cincisprezece mii lei moldovenești), acordată cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenția de huliganism nu prea grav și vătămarea integrității corporale;

încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 972 lei (sub formă de cheltuieli de transport).

În ședința de judecată reclamantul nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul ales.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului s-a prezentat, a susținut cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acesteia integral.

Pârâta în cadrul examinării cauzei nu s-a prezentat, iar având în vedere existența dovezii legale de citare, instanța a examinat cauza în lipsa pârâtei citată legal.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 mai 2025 la data de 25 martie 202, în jurul orei 15:18, Botnariuc Sanda aflându-se în biroul 5 al SP 2 a agresat fizic și verbal pe cet. Dimitrov Alexei și anume a aplicat lovituri cu foarfeca în corp, numindu-l cu cuvinte necenzurate lezând onoarea și demnitatea acestuia. (f.d.9)

Totodată, conform aceluiași procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 mai 2025, Botnariuc Sanda a fost sancționat contravențional pentru încălcarea prevederilor art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Aici, urmează a fi reținut că, instanța de judecată nu a fost informată despre faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție menționat ar fi fost contestat sau că a fost anulat, deși pârâta a fost înștiințată despre dreptul de a depune referința și probele, nu a prezentat nimic în acest sens.

Având în vedere circumstanțele expuse și consecințele faptelor suferite, reclamantul Dimitrov Alexei a depus prezenta acțiune în justiție.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În corespundere cu art. 19 alin. (1) și (3) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform dispozițiilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Art. 2022 alin. (1) din Codul civil prevede că, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 2025 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Potrivit art. 2028 alin. (1) din Codul civil, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Art. 2036 alin. (1) și (2) Cod Civil, statuează că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 Cod Civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța reține și faptul că, conform art. 45 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

Din normele legale citate rezultă că temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Lipsa unei condiţii, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite.

Sub noțiunea de prejudiciu moral trebuie de înțeles suferințele fizice și psihice, cauzate prin acțiune (inacțiune) care atentează la valorile nemateriale ce-i aparțin de la naștere cetățeanului sau prin puterea legii (viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, reputația profesională, inviolabilitatea personală, secretul familial sau personal, dreptul la muncă și protecția muncii etc.), care încalcă drepturile personale nepatrimoniale (dreptul la nume, viață, familie, inviolabilitate personală, libera circulație, dreptul de autor și alte drepturi nepatrimoniale în conformitate cu legea cu privire la drepturile de autor și drepturile conexe etc.) și/sau drepturile patrimoniale ale persoanei.

Analizând probele administrate în cauză, coroborate cu normele legale incidente, instanța constată că sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale în privința pârâtului Botnariuc Sanda.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la data de 25 martie 2025, reclamantul Dimitrov Alexei a fost agresat fizic, faptele respective fiind confirmate atât prin declarațiile reclamantului, cât și prin actele procedurale întocmite de organele de poliție.

Mai mult, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 mai 2025, pârâtul Botnariuc Sanda a fost sancționată contravențional pentru săvârșirea faptelor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, fapt ce confirmă caracterul ilicit al acțiunilor acestuia și vinovăția sa.

Instanța constată și faptul că, în speță, sunt întrunite toate condițiile generale ale răspunderii delictuale prevăzute de legislația civilă, respectiv existența prejudiciului, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului, ceea ce atrage răspunderea civilă delictuală a pârâtului Botnariuc Sanda.

Astfel, instanța notează că, fapta ilicită constă în acțiunile violente exercitate de pârâtul Botnariuc Sanda asupra reclamantului Dimitrov Alexei la data de 25 martie 2025, acțiuni ce au îmbrăcat forma agresiunii fizice. Caracterul ilicit al faptelor rezultă din încălcarea normelor de conduită socială și juridică, care interzic atingerea adusă integrității corporale și demnității persoanei.

Deși răspunderea contravențională este distinctă de cea civilă, prin prisma art. 45 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acţiune civilă.

Astfel, constatarea oficială a săvârșirii faptei ilicite, prin procesul – verbal cu privire la contravenție, constituie o probă relevantă a comportamentului antisocial și nelegal al pârâtului, în prezenta cauză civilă.

Instanța reține că reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu nepatrimonial (moral), manifestat prin suferințe fizice și psihice generate de agresiunea fizică exercitată asupra sa.

Agresiunea a afectat integritatea corporală, starea de sănătate și echilibrul psihic al reclamantului, producându-i un disconfort fizic, stres, teamă și o stare de insecuritate, prejudiciu ce intră sub incidența art. 19 alin. (3) și art. 2036 Cod civil.

Astfel, prejudiciul moral este unul real și cert, fiind inerent unei fapte de violență fizică, iar existența acestuia nu este condiționată de producerea unui prejudiciu patrimonial, potrivit prevederilor art. 2036 alin. (2) Cod civil.

Cu privire la raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, instanța reține că, între fapta ilicită săvârșită de pârâtul Botnariuc Sanda și prejudiciul moral suferit de reclamant există un raport de cauzalitate direct și nemijlocit. Suferințele fizice și psihice ale reclamantului reprezintă consecința imediată a agresiunii fizice exercitate de pârât.

Instanța constată că prejudiciul invocat nu ar fi survenit în lipsa comportamentului ilicit al pârâtului, iar consecințele negative suportate de reclamant se înscriu în sfera efectelor normale și previzibile ale unei asemenea fapte, ceea ce întrunește cerințele art. 2022 alin. (1) Cod civil privind cauzarea prejudiciului.

Aplicarea sancțiunii contravenționale pentru faptele săvârșite confirmă existența vinovăției pârâtului, aceasta fiind o condiție esențială pentru angajarea răspunderii delictuale, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil.

Unul dintre criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care presupune că despăgubirea trebuie să reprezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Drepturile Omului acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Totodată, prin privarea ilegală de dreptul de a munci reclamantei i s-a încălcat dreptul la muncă coroborat cu dreptul a viața privată și de familie și asigurare socială.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral solicitat, instanța apreciază că suma de 15 000 lei, revendicată de reclamant este exagerată în raport cu natura și gravitatea leziunilor suferite, durata suferințelor fizice și psihice, precum și cu consecințele produse asupra vieții personale și sociale a acestuia.

Or, în conformitate cu prevederile art. 2037 Cod civil, instanța ține cont de principiile echității, proporționalității și practicii judiciare în cauze similare.

Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea costului suferinţelor fizice şi psihice, care prin sine sunt inestimabile, însă aprecierea multilaterală a tuturor consecinţelor negative ale prejudiciului şi implicaţiilor acestora pe toate planurile vieţii sociale ale persoanei.

La determinarea compensaţiei pentru prejudiciul moral, se ţine cont de importanţa valorii morale lezate. Cuantumul compensaţiei acordate depinde şi de durata menținerii consecințelor vătămării.

În vederea stabilirii mărimii prejudiciului moral în mod obligatoriu urmează a fi luate în considerare atât aprecierea subiectivă a gravităţii cauzării suferinţelor fizice şi psihice părţii vătămate, cât şi obiectivă, ce confirmă faptul vizat, şi anume: -importanţa vitală a drepturilor nepatrimoniale personale şi a valorilor (viaţă, sănătate, libertate, inviolabilitatea domiciliului, secret familial şi personal, demnitatea şi reputaţia profesională ş.a.); -gradul de suportare de către partea vătămată a suferinţelor fizice şi psihice (privarea libertăţii, cauzarea leziunilor corporale, decesul persoanelor apropiate, (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă ş.a); -felul de vinovăţie (intenţia, imprudenţa) persoanelor, care au cauzat prejudiciu, în caz de necesitate a existenţei acesteia pentru repararea prejudiciului moral.

Având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, gradul de vinovăție al pârâtului Botnariuc Sanda, precum și faptul că prejudiciul moral cauzat reclamantului nu a avut consecințe de durată sau ireversibile asupra stării sale de sănătate, instanța consideră că suma de 5 000 (cinci mii) lei, reprezintă o despăgubire justă și rezonabilă, aptă să ofere reclamantului o satisfacție echitabilă pentru suferințele suportate.

În consecință, instanța va admite parțial cerințele de chemare în judecată, cu încasarea din contul pârâtei Botnariuc Sanda, în beneficiul reclamantului Dimitrov Alexei, a prejudiciului

moral în mărime de 5000 lei, iar în restul sumei de 10 000 lei, cererea va fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Cu privire la pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de transport în sumă de 972 lei, instanța reține că, deși reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, acesta nu a putut confirma care este cuantumul suportat pentru cheltuielile de transport în legătură cu inițierea cauzei contravenționale, informarea despre mersul acesteia cât și inițierea și desfășurarea procesului civil, or încasarea întregului cost al abonamentului de 972 lei este unul exagerat și neproporțional în raport cu circumstanțele cauzei, fapt pentru care se respinge ca neîntemeiată.

Potrivit normelor de procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă un anumit drept sau fapt, iar acordarea cheltuielilor de judecată este condiționată de dovedirea atât a existenței, cât și a întinderii acestora.

În lipsa unor dovezi concludente care să confirme realitatea și cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, instanța este în imposibilitate de a verifica temeinicia și caracterul rezonabil al acestora.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) al aceluiași Cod, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Se reţine că, la depunerea acţiunii privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție reclamantul este scutit de plata taxei de stat, în temeiul art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată urmează să pună în sarcina pârâtei Botnariuc Sanda compensarea taxei de stat în mărime de 250 lei precum și a taxei de timbru în mărime de 200.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de avocatul Terziman Alexandru în interesele lui Dimitrov Alexei împotriva Sandei Botnariuc cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de transport, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Terziman Alexandru în interesele lui Dimitrov Alexei împotriva Sandei Botnariuc cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de transport, parțial.

Se încasează de la Botnariuc Sanda în beneficiul lui Dimitrov Alexei suma de 5000 (cinci mii,00) lei cu titlu de prejudicial moral cauzat prin contravenție.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Terziman Alexandru în interesele lui Dimitrov Alexei împotriva Sandei Botnariuc cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de transport, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Botnariuc Sanda în beneficiul Statului suma de 250 (două sute cincizeci,00) lei cu titlu de taxa de stat.

Se încasează de la Botnariuc Sanda în beneficiul Judecătoriei Chișinău suma de 200 (două sute,00) lei cu titlu de taxa de timbru.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***