Dosarul nr. 4 – 187/25
PIGD: 4-25106101-32-4-25072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2025 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Stanislav Rău
Grefier Serghei Mihai

Cu participarea:
Avocatului Radu Dubceac
Avocatului Lupașcu Larisa
Făptuitorului Guțu Grigore
Victimei Guțu Larisa

În lipsa:
Agentului constatator Costaș Veaceslav

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui Guțu Grigore, a.n.*****, IDNP:*****, domiciliat în*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T :

La 25 iulie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat că la data de 07 iulie 2025 ora 17:00 Guțu Grigore la domiciliul din s. Cărpineni, r-nu Hîncești, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 51 din 06.07.2025 eliberat de IP Hîncești.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenții nr.MAI05 362265 din 23.07.2025, întocmit de către agentul constatator IP Hîncești, Costaș Veaceslav, acțiunile lui Grigore Guțu, au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravențional, cu propunerea stabilirii pedepsei sub formă de arest contravenţional 15 zile, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator, Costaș Veaceslav fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea înaintată la data de 25 august 2025, a solicitat examinarea în lipsă și recunoașterea cet. Guțu Grigore vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, iar în ordinea art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Victima procesului contravențional, Guțu Larisa instanței a declarat că, ordinul de restricție a fost emis în luna iulie, poliția la scos afară pe Guțu Grigore, ia fost aplicată interdicția de a se

întoarce acasă pe o perioadă de 10 zile, totuși în această perioadă s-a întors la domiciliu în stare de ebrietate, motiv pentru care a telefonat poliția, polițiștii au discutat cu el și el a părăsit locuința, a solicitat ca în privința ultimului să fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul victimei Lupașcu Larisa a menționat că, contravenientul mai are un dosar penal cu privire la violența în familie, consideră că contravenientul încurcă evenimentele petrecute, ultimul a comunicat că poliția i-a comunicat că trebuie să plece de acasă, din motiv că are restricție, ultimul recunoaște vina, cu privire la pedeapsă susține victima.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Guțu Grigore a comunicat că nu ține minte ce s-a întâmplat pe data de 06 iulie 2025, nu a semnat nici-un act nimic, iar pe data de 07 iulie 2025, nu a fost acasă, nu a încălcat nici-un ordin de restricție. A plecat de acasă și nu s-a întors înapoi, poliția la avertizat că nu are dreptul să se întoarcă la domiciliu. Nu-și amintește dacă poliția a fost la el la poartă și dacă a semnat ordinul de restricție, pe data de 07 iulie 2025 nu a fost acasă, careva probe să demonstreze nu are.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, avocatul Dubceac Radu a menționat că, contravenientul nu a recunoscut vina înaintată, el nu a fost înștiințat pe data de 07.07.2025 să nu fie prezent la domiciliu.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declarațiilor participanților la proces, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Corespunzător art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, stipulează că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În virtutea art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, *în prezenţa făptuitorului* sau în absenţa lui.

La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 362265 din 23 iulie 2025, ora 11:00, întocmit de către agentul constatator al IP Hîncești, Costaș Veaceslav, la 07 iulie 2025, la ora 17:00, Guțu Grigore a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr. 51 din 06 iulie 2025, întocmit pentru o perioadă de 10 zile.

Acţiunile lui Guțu Grigore, au fost încadrate juridic în baza art. 318^1 Cod contravenţional.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 362265 din 23 iulie 2025.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal, instanţa de judecată denotă că, motive de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 ale Codului contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul - verbal cu privire la contravenţie din 23 iulie 2025 *a fost întocmit si perfectat în lipsa făptuitorului, fapt confirmat de martorul asistent Ciubotaru, prin aplicarea semnăturii la pct. 20.*

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal de contravenţie, instanţa de judecată constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa de judecată constată că, forţa probantă a procesului- verbal cu privire la contravenţie, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa de judecată evidenţiază că, forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul. (*cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanţa de judecată reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului- verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că, în jurisprudenţa CtEDO se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în hotărârea pronunţată în cauza *Salabiaku contra Franţei,* Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând

drepturile apărării.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) ale Codului contravenţional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 362265 din 23 iulie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanţa de judecată remarcă că, făptuitorul Guțu Grigore, a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, şi anume, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt stabilită de agentul constatator în procesul - verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) ale Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, şi anume, prin: informația telefonică înregistrată la serviciul ,,112,, la 07.07.2025 (f.d.4); plângerea victimei Guțu Larisa din 07.07.2025 (f.d.5); procesul verbal privind consemnarea declarațiilor victimei Guțu Larisa din 07.07.2025 (f.d.6); chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.7); chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.8-9); ordinul de restricție de urgență nr. 51 din 06 iulie 2025, cu măsurile aplicate pentru o perioadă de 10 zile începând cu data de 06 iulie 2025 și până la data de 16 iulie 2025 (f.d.10); proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură agresorului Guțu Grigore (f.d.11); raportul agentului constatator Costaș Veaceslav prin care a adus la cunoștință că ia fost repartizată informația telefonică înregistrată în R-II al IP Hîncești sub nr. 4233 din 07.07.2025 (f.d.15); procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 362265 din 23.07.2025 întocmit în privința lui Guțu Grigore în temeiul art.318[1] Cod contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului Guțu Grigore.

Pe lângă aceasta, instanţa de judecată apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 362265 din 23 iulie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar reieşind din probele administrate în cauză şi reţinute supra, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, 07 iulie 2025 ora 17:00, Guțu Grigore *având eliberat în privinţa sa ordinul de restricţie de urgenţă nr. 51 din 06 iulie 2025, ora 21:50 pe un termen de 10 zile, până la 16 iulie 2025 ora 21:50, acesta a încălcat măsurile de restricţie stabilite la pct.1- 2 al ordinului de restricţie.*

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa de judecată conchide că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa de judecată concluzionează că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Guțu Grigore, i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenţie, însă făptuitorul nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i- se dovedită pe deplin, vinovăţia în cele

imputate.

În drept, acţiunile lui Guțu Grigore au fost calificate corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 318[1] din Codul contravenţional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanţa de judecată va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită.

Este notabil faptul că, *sancţiunea contravenţională* este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reţinându-se astfel că, orice sancţiune juridică, inclusiv cea contravenţională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancţiunea maximă, sancţiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Norma consacrată la art. 318[1] din Codul contravenţional, reglementează că, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Analizând circumstanţele comiterii contravenţiei imputate lui Guțu Grigore, **personalitatea acestuia, comportamentul lui, precum şi declaraţiile victimei, dar și faptul că în privința făptuitorului este intentat dosar penal cu privire la „violența în familie și la moment se află în arest”,** ţinând cont de actele judecătoreşti emise pe cazuri ce ţin de violenţa în familie, instanţa de judecată constată că corijarea dânsului este posibilă cu privarea lui de libertate. Or, nu operează restricţiile impuse de prevederile art. 38 alin. (6) din Codul contravenţional.

Potrivit acestor reglementări, legislatorul a stabilit expres că, arestul contravenţional nu poate fi aplicat persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţilor în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vârsta de până la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului Guțu Grigore în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 362265 din 23 iulie 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Guțu Grigore, să fie sub formă de arest contravenţional.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi

prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să-i fie aplicată făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de circumstanţele că, fapta săvârşită de către Guțu Grigore este una care ameninţă şi pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, pe de o parte, iar pe de altă parte, o pedeapsă sub formă de amendă sau de muncă neremunerată în folosul comunităţii ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei şi să nu conducă la corectarea făptuitorului.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de arest, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă. Măsura de pedeapsă aplicată lui Guțu Grigoreeste echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

Norma cuprinsă la art. 41 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Gradul prejudiciabil cauzat valorii sociale ocrotite, în opinia instanţei de judecată este unul mare, deoarece relaţia de convieţuire cu soția care în prezenta cauză este victima Guțu Larisa, vorbesc despre relaţiile familiare erodate şi neputinţa victimei de a se apăra împotriva forţei soţului său.

Instanţa de judecată consideră că, contracararea fenomenului dat necesită a fi făcut prin metode severe, care să ateste seriozitatea fenomenului şi să asigure o prevenţie generală şi specială a atentării la valorile sociale, aşa cum este buna convieţuire în familie, celula societăţii.

De altfel, pedeapsa aplicată va avea un efect educativ considerabil şi va determina făptuitorul să-şi revadă comportamentul şi să renunţe la acţiuni prejudiciabile.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 37, 41, 395, 460 şi 462 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Guțu Grigore vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art.318^1 Cod contravențional și în baza normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de – 10 (zece) zile - arest contravențional.

Termenul executării hotărârii urmează a fi calculat din data reținerii contravenientului.

Executarea prezentei hotărîri se pune pe seama Instectoratului de Poliție Hîncești

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central **Stanislav Rău**