Dosarul nr. **1-341/23**
1-23158228-32-1-07112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier - Alexandra Munteanu
Cu participarea:
Procurorului – Ruslan Donia
Avocatului – Victor Mereuță

judecând în ședința de judecată cauza penală privind învinuirea lui:

Busuioc Ion ***** a/n***** IDNP *****, originar și domiciliat în sat. *****, cetăţean al RM, angajat în câmpul muncii SRL „TTT & Co" - asamblor, nesupus militar, celibatar, studii medii de specialitate, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, după admiterea declarației de abținere a judecătorului T. Mereuță, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 10.11.2023.

Examinarea cauzei în fond a început la 04.03.2024 și s-a finalizat la 20.11.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Busuioc Ion ***** la data de 19 august 2023 în jurul orelor 18.50, după ce a consumat băuturi alcoolice, încălcînd normele Regulamentului Circulaţiei Rutiere în vigoare, şi anume: - pct.14 lit. a) Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, dispunînd de permis de conducere a mijloacelor de transport eliberat de autorităţile de stat al R. Moldova nr. 165412103 din 29.09.2016 cu categoria deţinută „Bl", a urcat la volan şi conducînd automobilului de model «Renault Clio» cu numărul de înmatriculare HDD 063, pe un drum public din satul Bălceana r-nul Hîncesti, a fost stopat de către angajaţii INSP a IGP a MAI în persoana lui Brumă Ion şi Lîsenco Ion. în urma verificării actelor conducătorul mijlocului de transport Busuioc Ion ***** a fost suspectat la consumul de alcool, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros specific consumului de alcool. În legătură cu acest fapt, conducătorul auto Busuioc Ion ***** în conformitate cu prevederile art. 23 alin. 3 lit. b) a Legii privind siguranţa traficului rutier nr.l31-XVI din 07.06.2007, a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, Capitolul II Conducătorii de vehicule şi obligaţiile acestora, pct. 11 sub pct.2 lit. (j) aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, precum şi a Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare, aprobat prin Hotărîrea

Guvernului nr.296 din 16.04.2009 şi reieşind din faptul că Busuioc Ion ***** făcea parte din categoria persoanelor care se supun testării şi examinării medicale obligatorii, a fost supus verificării la întrebuinţarea băuturilor alcoolice cu aparatul de model „Drager-alcotest - 6820”, în urma cărui fapt s-a stabilit că ultimul avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat - 1.10 mg/1 de alcool, ce se consideră, conform prevederilor art. 134/12 CP, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale, Busuioc Ion ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, conform semnelor - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Inculpatul Busuioc Ion în ședința de judecată a refuzat să facă declarații.

Martorul Lîsenco Ion în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală, pe inculpat il cunoaște de la caz, cunoaște cu ce ocazie este invitat in sedinta. Pe data de 19.08.2023 se afla cu Bruma Ion, colegul său, deservind raionul Hincesti. În localitatea Bălceana de catre ei a fost stopat mijloc de transport de model Reno, la volan se alfa dl Busuioc. În urma discutiei, se simtea de la Busuioc miros de alcool. I-a fost propusa testarea la alcoolemie, domnul a fost de acord cu testarea, rezultatul fiind de 1,10 mg in aerul expirat. Dl Busuioc a fost de acord cu rezultatul. I s-a propus sa fie colectata proba sangelui, Busuioc nu a dorit. Cazul dat a fost inregistrat la IP Hincesti. Fapta data a fost efectuata de colegul Bruma Ion, si testarea tot de dumnealui, asa-i pare, deoarece a trecut timp și nu ține minte exact. Au fost efectuate inregistrari video si urmau sa fie transmise. In timpul discutiei cu dl Busuioc, acesta a recunoscut ca a consumat bauturi alcoolice. Poate a intrebat, dar nu-și amintește care a fost necesitate să urce la volan dupa ce a consumat. Nu cunoaște concret unde se indrepta dl Busuioc, nu-și amintește.

Martorul Bruma Ion în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală, pe inculpat il cunoaște de la caz, cunoaște cu ce ocazie este invitat in sedinta. Nu-și aduce aminte data exactă, dar aproximativ un an în urmă sau mai mult, a fost implicat împreuna cu colegul său Lisenco Ion in serviciul de patrulare pe teritoriul r-lui Hîncesti. Patrulau in satul *****, au stopat un mijloc de transport care venea din fata lor. Nu-și aduce aminte, crede, că era a/m Kia, numerele nu-și aduce aminte. Automobilul era condus de dl Busuioc. Acesta, se pare, a coborât din mijlocul de transport și din discuția purtată cu acesta, l-a suspectat, că a consumat alcool. I-au propus să fie testat cu testul Drager. Busuioc a acceptat, rezultatul a fost unul cu grad avansat, nu-și aduce aminte exact, dar cu certitudine era mare. Acestuia i-au fost explicate toate drepturile pe care le are, si anume si dreptul de a contesta rezultatul testului Drager, colectarea sangelui. Cetateanul nu a vrut sa fie examinat. Busuioc a fost inlaturat de la conducerea mijlocul de transport, iar mijlocul de transport a fost încredința unei alte persoane, dar nu-și aduce aminte cui, posibil unei cunoștințe din aceeași localitate. Ulterior au fost intocmite toate actele necesare. Dânsul era în echipă cu colegul Lîsenco Ion și nu poate spune cu certitudine cine anume a întocmit actele. Testarea nu-și amintește cine a facut-o, dar dânșii ambii au dreptul acesta. Din cate îți amintește – a fost ridicat permisul de conducere. Da, sustin declaratiile date la urmarirea penala. Dl Busuioc a comunicat, nu-și amintește exact, dar precum că are o rudă bolnavă, dar nu crede, că era ceva ce îndreptățea conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Busuioc le-a comunicat ca se îndreaptă la o ruda bolnava.

Deși inculpatul Busuioc Ion în judecată a refuzat să dea declarații, vina acestuia este demonstrată prin următoarele probe:

- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 19.08.2023 de către angajatul INSP al IGP a MAI Brumă Ion, înregistrarea faptei şi testare, alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Busuioc Ion ***** a nr ***** (f.d. 4);

- Raportul agentului constatator Brumă Ion din 19.08.2023, potrivit căruia la 19.08.2023 ora 18.50, cet. Busuioc Ion conducea automobilul de model „Renault Clio” cu n/î HDD 063, pe un drum public din satul Bălceana r-nul Hînceşti, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fiind testat alcoolscopic, s-a stabilit concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,10 mg/1 (f.d. 5);
- Proces-verbal de testare alcoolscopică din 19.08.2023 a cet. Busuioc Ion, de către angajatul INSP al IGP a MAI, Brumă Ion (f.d. 6);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 19.08.2023, în care a fost consemnat faptul, că cet. Busuioc Ion fiind testat cu alcotestul Drager nr. 6820, unde în urma testării i-a fost constatată o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1, 10 mg/l (f.d. 7);
- Proces-verbal privind înlăturarea de la conducerea vehiculului din 19.08.2023, prin care c et. Busuioc Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Renault Clio” cu n/î HDD 063, în legătură cu stabilirea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 8);
- îndreptarea din 19.08.2023 pentru examinarea medicală şi prelevarea probelo-biologice a cet. Busuioc Ion, în care a indicat că este de acord cu rezultatul Drager şi nu solicită prelevarea altor probe (f.d. 9);
- Declaraţia cet. Busuioc Ion ***** din 19.08.2023, prin care a declarat că a luat cunoştinţă cu rezultatele testului alcoolscopic efectuat la data de 19.08.2023 ora 18.50, cu care este de acord. De asemenea a refuzat de a fi supus examenului medical privind colectarea probelor de sânge şi biologice (f.d. 10);
- Bonul alcotestului Drager privind testarea conducătorul auto Busuioc Ion ***** care, fiind stopat şi supus testării cu aparatul „Drager” 6820 , s-a constatat că, la data de 19.08.2023, ora 18.50 min., ultimul avea o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 1,10 mg/1 (f.d. 11);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.09.2023 prin care a fost supus examinării bonul „Drager Alcotest 8510”, seria 0345 din 19.08.2023, ora 18.50, pe numele cet. Busuioc Ion ***** a.n.*****, dom. loc. *****, întocmit de către agentul constatator Bruma Ion, rezultatul final fiind de 1.10 mg/1 (f.d. 14);

- Ordonanţa privind recunoaşterea în calitate de mijloace materiale de probă din 08.09.2023, prin care s-a recunoscut bonul ’„Drager, Alcotest 8510”, seria 0345 din 19.08.2023, pe numele cet. Busuioc Ion ***** întocmit de către agentul constatator Bruma Ion, rezultatul final 1.10 mg/1, în calitate de mijloc material de probă şi păstrarea acestora împreună cu prezenta cauză penală (f.d. 15);
- Ordonanţă/ process-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 25.08.2023, în temeiul căreia a fost efectuată ridicarea de la ofiţerul de patrulare al INSP Brumă Ion, pe faptul documentării a cet. Busuioc Ion a.n.***** dom. s. *****, privind conducerea în stare de ebrietate a automobilului de model, „Renault Clio” cu n/î „HDD 063”,, a 2 fişiere video de tip CD-R: şi anume: 1) înregistrare video pe o durată de 01:00, referitor la stoparea mijlocului de transport de model „Renault Clio” cu numărul de înmatriculare „HDD 063”; 2) Video referitor la testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind de 1.10 mg/1 (f.d. 19-21);
- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 26.08.2023, obiectul examinării fiind înregistrarea video cu două fişiere video de tip CD-R: şi anume: I. înregistrare video pe o durată de 01:00, referitor la stoparea mijlocului de transport de model „Renault Clio” cu numărul de înmatriculare „HDD 063”; 2. Video referitor la testarea alcoolscopice cu aparatul „Drager”, rezultatul 1.10 mg/1 (f.d. 22).

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin.(1), (3) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile lui Busuioc Ion, comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la capătul de învinuire adus în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră esențial de reiterat următoarele prevederi legale naționale, doctrina națională.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 RCR, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Deasemenea, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a articolului examinat se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Așa dar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit scopurilor urmărite de ea, adică deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

Infracțiunea dată este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică, sau produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, dar și dispune de permis de conducere.

Pornind de la aceste consideraţiuni teoretice, unanim acceptate de practica judiciară în materie, instanța de judecată apreciază, că în prezenta speţă se reţine inculpatului caracterul obiectiv al conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Or, prin justificarea probelor expuse, în special prin coroborarea declaraţiilor martorilor, audiați în ședința de judecată cu elementele de fapt desprinse din procesele-verbal ale acțiunilor procesuale, inclusiv vizionarea CD-ului, instanţa găseşte demonstrate acţiunile lui Busuioc Ion de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanţa de judecată consideră, că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

Acuzatorul de stat, procurorul Ruslan Donia, a solicitat recunoașterea lui Busuioc Ion culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pentru 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Busuioc Ion, avocatul Victor Mereuță, a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde cu aplicarea art. 79 Cod penal în partea neanulării dreptului de a conduce.

Inculpatul a declarat, că este de acord cu pedeapsa solicitată, însă solicită să nu-i fie ridicat permisul de conducere.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit informației Web Acces, Busuioc Ion deține permis de conducere nr. 165412103 din data de 29.09.2026, cu categoria B (f.d. 31);
- potrivit revendicării F-246, Busuioc Ion anterior nu a fost judecat (f.d. 32);
- potrivit cazierului contravențional, Busuioc Ion a comis contravenții (f.d. 33);
- potrivit certificatelor medicale, Busuioc Ion la evidenta medicilor psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 34, 35);
- potrivit caracteristicii eliberate de primăria sat. Bălceana, r-nul Hîncești, Busuioc Ion se caracterizează pozitiv (f.d. 36).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Busuioc Ion, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Busuioc Ion, instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal (la momentul comiterii infracțiunii) prevedea sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Busuioc Ion care anterior nu a comis infracțiuni, lipsa circumstanțelor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, în limitele prevăzute de norma art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța îi va stabili inculpatului Busuioc Ion pedeapsa cu 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal mai prevede ca pedeapsă complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, infracţiunea comisă de Busuioc Ion a fost comisă în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit pct.14 lit. a) a Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, din care considerente instanța reține rațional a stabili în privința inculpatului pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicarea căreia, potrivit art. 264/1 alin. (1) Cod penal, este obligatorie.

Instanţa ajunge la concluzia, că aplicarea în privinţa inculpatului Busuioc Ion a unei astfel de pedepse este în acord cu principiul proporţionalităţii, avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Totodată, se explică inculpatului prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal potrivit căruia în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită în privința inculpatului este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Deasemenea, instanța menține dispozițiile impuse prin Încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 19-33/23 din 29 august 2023 prin care a fost admis demersul procurorului și aplicată în privința învinuitului Busuioc Ion ***** măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Corpul delict – purtătorul de informații de tip CD-R cu două înregistrări video din data de 19.08.2023, recunoscut corp delict prin Ordonanța din 26.08.2023 (f.d. 22), atașat la dosar – de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

În temeiul art. art. 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Busuioc Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, la pedeapsa cu 200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se mențin dispozițiile impuse prin Încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 19-33/23 din 29 august 2023 privind aplicarea în privința lui Busuioc Ion ***** măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Corpul delict – purtătorul de informații de tip CD-R cu două înregistrări video din data de 19.08.2023, atașat la dosar – de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*