*Dosarul nr. 4-140/2026*
*4-26100223-48-4-06082026*

**H O T Ă R Î R E**
***În numele Legii***

18 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu

Grefier, Nicoleta Sandu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

***Lupu Anatolie,*** *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul Străşeni*

în baza art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

***a c o n s t a t a t:***

**1.** Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Muștuc Boris din data de *****, cet. Lupu Anatolie a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

**2.** Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, la *****, la 13:27 în s. *****, r-nul Străşeni, a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit de IP Străşeni.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 05.08.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Lupu Anatolie la răspundere contravențională.

**4.** În şedinţa de judecată, făptuitorul Lupu Anatolie, nu a recunoscut vina și a comunicat că nu a încălcat ordinul de restricție.

**5.** În şedinţa de judecată, agentul constatator Boris Muștuc, nu s-a prezentat, fiind citat legal, însă a depus cerere de examinare în lipsă, din care considerente instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența agentului constator.

**6.** Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că procesul contravențional pornit în privința lui Lupu Anatolie în baza art. 318[1] Cod contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

**7.** Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la stabilirea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform alin. (2) al aceluiași articol, în calitate de probe se admit, printre altele, procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile victimei și ale martorilor, înscrisurile, precum și obiectele și documentele

ridicate.

**8.** Instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 *****din 03 august 2026, lui Lupu Anatolie i se impută faptul că, la *****, ora 13:27, în s. *****, r-nul Strășeni, ar fi încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit de Inspectoratul de Poliție Strășeni. Prin urmare, existența unui ordin de restricție de urgență valabil, conținutul acestuia și neexecutarea intenționată a cerințelor impuse prin actul respectiv constituie circumstanțe esențiale pentru stabilirea existenței contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

**9.** Cu toate acestea, instanța constată că, la materialele cauzei contravenționale, nu a fost anexat ordinul de restricție de urgență a cărui încălcare îi este imputată făptuitorului. În consecință, actul care constituie obiectul nemijlocit al acuzației nu a fost prezentat instanței pentru cercetare și verificare, ceea ce nu permite stabilirea conținutului exact al restricțiilor impuse, a perioadei pentru care acestea au fost instituite și a obligațiilor concrete care reveneau persoanei vizate.

**10.** Or, pentru a constata întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, nu este suficientă simpla menționare în procesul-verbal cu privire la contravenție a faptului că persoana ar fi încălcat un ordin de restricție de urgență. Este necesar ca materialele cauzei să permită verificarea existenței actului respectiv, a cerințelor stabilite prin acesta, precum și a faptului că persoana vizată nu a executat intenționat sau s-a eschivat de la executarea cerințelor impuse.

**11.** În lipsa ordinului, instanța nu poate verifica dacă acțiunile imputate lui Lupu Anatolie contravin efectiv unei restricții concrete, legal instituite și aplicabile la momentul indicat în procesul-verbal. Totodată, din materialele prezentate nu rezultă că aceste circumstanțe ar fi fost confirmate prin alte probe suficiente, care să permită stabilirea certă a conținutului ordinului și a încălcării cerințelor acestuia.

**12.** Instanța ia act de faptul că, în ședința de judecată, Lupu Anatolie nu a recunoscut vina. Cu toate acestea, nerecunoașterea vinovăției urmează a fi apreciate în coroborare cu ansamblul probelor administrate, nefiind de natură să înlăture obligația instanței de a verifica existența elementelor constitutive ale contravenției și temeinicia acuzației formulate.

**13.** În speță, în lipsa ordinului de restricție de urgență și a altor probe suficiente care să permită stabilirea conținutului și a cerințelor acestuia, declarațiile participanților la proces nu oferă, prin ele însele, posibilitatea verificării complete a împrejurărilor esențiale ale acuzației. Instanța nu poate suplini prin presupuneri lipsa unui element probator relevant și nici nu poate considera dovedită încălcarea unei obligații al cărei conținut concret nu poate fi verificat în baza materialelor cauzei.

**14.** În acest context, instanța subliniază că sarcina demonstrării circumstanțelor care justifică angajarea răspunderii contravenționale nu poate fi înlocuită prin simpla formulare a acuzației în procesul-verbal. Deși procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de probă, acesta trebuie apreciat în ansamblul materialelor cauzei, iar constatările consemnate în cuprinsul său nu dispensează autoritatea competentă de obligația de a prezenta probe

suficiente pentru confirmarea faptei imputate.

**15.** Prin urmare, lipsa ordinului de restricție de urgență, coroborată cu imposibilitatea verificării prin alte probe suficiente a cerințelor concrete impuse făptuitorului și a încălcării intenționate a acestora, generează un deficit probatoriu cu privire la elementele esențiale ale contravenției imputate.

**16.** În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că materialele cauzei contravenționale nu oferă un suport probator suficient pentru a stabili existența faptei imputate lui Lupu Anatolie în condițiile prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional. Întrucât nu poate fi verificată existența unei încălcări concrete a cerințelor ordinului de restricție de urgență, răspunderea contravențională nu poate fi angajată în baza unor constatări insuficient susținute probator.

**17.** În consecință, instanța ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința lui Lupu Anatolie în baza art. 318[1] din Codul contravențional urmează a fi încetat, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, dacă, în urma aprecierii tuturor probelor administrate, se constată că faptul contravenției nu există.

**18.** În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

***HOTĂRĂȘTE:***

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Lupu Anatolie, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

***Președintele ședinței,***
***Judecătorul*** ***Mihaela GROSU***