C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-594/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Soroca
sediul Central
Judecător: Gh.Purici

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

25 septembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.06.2024 în cauza contravenţională în baza art.335 Cod Contravențional al RM în privința lui

Baranețchii Serghei, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.06.2024 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie, MAI06 196744 din 23.02.2024 de constatarea a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art.335 Cod Contravenţional în privinţa lui Baraneţchii Serghei ***** cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul Ciuhrii Ludmila în intedresele victimei Bruma Doina, cu invocarea dezacordului cu soluţia pronunţată de instanţă, considerând că este ilegală şi pasibilă casării integral cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarelor considerente:

-În susţinerea poziţiei enunţate, aducem următoarele argumente. Pentru a conchide anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional, instanţa de fond a reţinut: 1. procesul verbal vizat nu conţine semnătura victimei, care să confirme că i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile şi că ultima a luat cunoştinţă de conţinutul procesului verbal şi că a participat la examinarea cazului contravenţional; 2. lipseşte dovada înştiinţării lui Baraneţchii Serghei prin invitaţie scrisă sau altă metodă legală de a se prezenta şi a participa la examinarea cazului contravenţional, de a-şi realiza drepturile procedurale; 3. cercetarea superficială şi neobiectivă, de către agentul constatator, a cauzei cu încălcarea

procedurii contravenţionale; 4. lipsirea lui Baraneţchii S. de garanţiile procedurale şi dreptul la apărare; 5. neindicarea tuturor datelor de identitate ale martorului *****, care a consemnat întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în absenţa făptuitorului; neindicarea concretă a timpului săvârşirii contravenţiei, or, indicarea timpului săvârşirii faptei -28.02.2023 şi concomitent a perioadei săvârşirii -28.02.2023-23.02.2024, face imposibilă stabilirea de facto a timpului comiterii contravenţiei şi determinării termenului de prescripţie.
-Constatările instanţei expuse supra, nu constituie temei pentru declararea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, or, lacunele indicate nu afectează în mod esenţial fondul cauzei şi nu neagă existenţa faptei ilicite, şi, nici o normă a Codului contravenţional nu ridică aceste greşeli/omisiuni Ia nivel de temeiuri de declarare a nulităţii procesului verbal.
-Art.445 şi textul „art.445” din conţinutul art.461 Cod contravenţional, aplicate de instanţa de judecată la adoptarea hotărârii contravenţionale criticate, au fost declarate neconstituţionale prin HCC nr.32 din 29.11.2018.
-Art.461 Cod contravenţional prevede încetarea procesului contravenţional în cazul constatării unuia dintre temeiurile prevăzute la art.441 din cod cât şi în cazul constatării că lipsa unei menţiuni în procesul verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
-Partea apărării şi-a realizat deplin toate drepturile procedurale pe parcursul examinării cauzei contravenţionale.
-Victima nu a înaintat careva obiecţii asupra procesului verbal sau afectării drepturilor sale de către agentul constatator.
-Probele administrate şi cercetate în şedinţa judiciară confirmă existenţa faptei contravenţionale si vinovăţia cet.Baranetchii S.
-Instanţa nu a specificat care menţiune-lipsă din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie nu a putut fi înlăurată în cadrul desfăşurării procesului judiciar.
-La fel, instanţa nu a indicat temeiul de drept inserat la art.441 Cod contravenţional (din cele 7), pe care l-a pus la baza soluţiei adoptate.
-Deasemenea, hotărârea contestată contravine prevederilor art.462 alin.(5) Cod contravenţional, în partea ce ţine de anularea procesului verbal cu privire la contravenţie. O asemenea decizie poate fi adoptată doar în cazul examinării contestaţiei depuse conform art.448 Cod contravenţional.
-Solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii contravenţionale nr.4-42/24 din 28.06.2024 şi remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă în alt complet.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin. (2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Împotriva recursului declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila în interesele lui Bruma Doina a depus referință Baranețchii Serghei, solicitând respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea

hotărârii atacate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.473 al.1 p.2 lit.c Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se reglementează, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art.394 al.4 CC RM se reglementează, că judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Colegiul penal constată în urma evaluării probelor, că instanţa de fond la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Baranețchii Serghei în baza art.art.335 Cod Contravenţional al RM nu a respectat normele procesuale şi nu a ţinut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenţionale, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, fiind adoptată prematur și contradictoriu.

Soluţia Colegiului penal rezultă din examinarea superficială şi neobiectivă de către instanţa de fond a materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art.458 CC RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt a cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, care prevăd obligaţia instanţei de a determina problemele ce urmează a fi soluţionate la adoptarea hotărârii contravenţionale, care nu au fost realizate.

Astfel, instanţa de fond a constatat că, Baraneţchii Serghei *****, este învinuit de agentul constatator în aceea că, la 28.02.2023, samavolnic prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, avînd un contract cu cet.Bruma Doina de închiriere a unui spaţiu ne locativ cu suprafaţa de 70 m2, pe ***** cu numărul cadastral *****, i-a lezat accesul ultimei în spaţiu în care la moment are bunuri materiale în sumă de aproximativ 200000 lei.

Pe faptul dat, la data de 23.02.2024 de către OSS al IP Soroca, Bruma Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Baraneţchii Serghei în baza art.335 Cod Contravenţional.

Instanța de fond a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu întruneşte condiţiile specificate în art.443 alin.(6) Cod Contravenţional.

În acelaşi context instanţa de judecată a reţinut că, potrivit art.443 alin. (1) lit.d) Cod Contravenţional „procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie”.

Reieşind din prevederile legale prenotate şi conţinutul blanchetei procesului-verbal cu privire la contravenţie la întocmirea actului juridic agentul constatator urma să completeze rubrica „timpul săvîrşirii” sau „perioada săvîrşirii”.

La caz, instanţa de judecată a reţinut că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a completat atît rubrica timpul săvîrşirii indicînd „28 februarie 2023”, cît şi rubrica perioada săvîrşirii indicînd „28.02.2023-23.02.2024”, fapt ce face imposibilă stabilirea de facto a timpului comiterii contravenţiei şi determinării termenului de prescripţie.

Prin prisma prevederilor indicate, instanţa de fond a considerat că datorită încălcărilor admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal contravenţional, care

afectează în mod esenţial fondul cauzei, actul dat urmează a fi anulat, iar procesul contravenţional încetat.

În sensul dat însă, Colegiul penal ține să menționeze că motivarea instanței de fond este una superficială, cu indicarea doar a prevederilor legii contravenționale și a constătării precum că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a completat atît rubrica timpul săvîrşirii indicînd „28 februarie 2023", cît şi rubrica perioada săvîrşirii indicînd „28.02.2023-23.02.2024".

De altfel, în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat timpul comiterii 28.02.2023, totodată cu descrierea faptei contravenționale că la data de 28.02.2023 Baranețchi Serrghei a comis fapta prevăzută de art.335 CC RM, fapt ce vine în contradicție cu relatarea instanței de fond privind imposibilitatea stabilirii timpului comiterii faptei contravenționale, reeșind din ce soluția instanței de fond nu este bazată pe actele cauzei și este una prematură.

Cele constatate reies și din cererea victimei Bruma Doina, precum, că cu Baranețchii Serghei a încheiat un contract de chirie a încăperii de pe strada Independenței 16, mun.Soroca, în luna februarie a.2022 pe un termen de doi ani 11 luni, fiindu-i lezat accesul la lucrurile personale, astfel procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 23.02.2024 pentru fapta comisă în temeiul prevederilor art.335 Cod Contravenţional al RM, astfel că invocarea nulității de instanța de fond ramâne a fi una formală, fără a se a motiva soluția adoptată, în raport cu circumstanțele stabilite în cadrul ședinței judiciare.

Faptul că s-a indicat constatarea potrivit materialelor prezentate este una de aspect general, nu este motivată și este contradictorie concluzia instanței de fond, mai ales că este absolut superficială indicarea de către instanța de fond că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a completat atît rubrica timpul săvîrşirii indicînd „28 februarie 2023", cît şi rubrica perioada săvîrşirii indicînd „28.02.2023-23.02.2024", fapt ce face imposibilă stabilirea de facto a timpului comiterii contravenţiei şi determinării termenului de prescripţie.

În sensul dat, Colegiul penal consideră prematură și nemotivată concluzia instanței de fond că consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 196744 din 23.02.2024 întocmit în privinţa lui Baranețchii Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional, din motivul că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu întruneşte condiţiile specificate în art.443 alin.(6) Cod Contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite, mai mult ca atît, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f.Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, § 30, 27.09.2001)".

În circumstanţele date instanţa de recurs constată temeiul prevăzut de art.466 lit.d CC RM şi ajunge la concluzia că erorile admise de instanţa de fond la judecarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Baranețchii Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea hotărârii atacate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

La rejudecarea cauzei urmează să se ţină cont de cele relatate mai sus, să fie examinată cauza în corespundere cu prevederile legii contravenţionale privind judecarea cauzei

contravenţionale în instanţă, să fie rezolvate problemele necesare pentru adoptarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri legale şi întemeiate.

În temeiul art.473 al.1 p.2 lit.c Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.06.2024 în cauza contravenţională în privința lui Baranețchii Serghei în baza art.335 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se casează, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru