Dosarul nr.4-53/2025

H O T Ă R Â R E

în cauza contravenţională

08 mai 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Oprea Ion, *născut la **********IDNP *****, domiciliată în satul*****, r-nul *****,*

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 21 martie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional intentat în privința Oprea Ion în temeiul art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform fișei din 21 martie 2025, a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei agentul constatator Pisica Viorel cît și făptuitorul Oprea Ion în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Cît privește făptuitorul Oprea Ion instanța a întreprins toate măsurile privind comunicarea despre examinarea prezentei cauzei, însă conform avizului anexat la coletul returnat instenței ”este plecat” /f.d.17/, totodată, instanța atestă că acesta a fost citat la adresa de domiciliu comunicată de ultimul r-nul *****, satul*****, str. ***** nr.*****adresă care corespunde cu cea din PIGD /f.d.18/.

Ca urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă făptuitorul nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Totodată, conform art. 447[1] alin. (4) din Codul contravențional, prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie. (5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator și contravenientului, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447/1 alin.(4) și (5), art. 455 alin. (3) din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului **Oprea Ion**.

Or, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără

înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, iar neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, ***Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei***, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces şi să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şipărţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţeişi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. RaissaM.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşa dar, să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele care se conțin în dosarul contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

La data de 18 martie 2025, de către Inspectoratul de Poliție Hîncești a fost întocmit în privința lui **Oprea Ion** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** /f.d.3/.

Temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 29 decembrie 2012, ora 17:30, în satul*****, r-nul *****, Oprea Ion conducînd motocicleta de model***** și fiind stopat de căte colaboratorul de poliție nu sa subordonat cerințelor legitime ale acestuia.

Acțiunile lui Oprea Ion au fost încadrate în prevederile art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Prin decizia agentului constatator din 18 martie 2025, sa dispus transmiterea cauzei pentru examinare instanței de judecată.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni - munca neremunerată în folosul comunităţii.

Ca urmare, instanța reține că, prezenta cauză ține de compentența Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, a fost întocmit în lipsa făptuitorului **Oprea Ion**, dar cu prezența martorului asistent Elupjan Ion.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, în pofida faptul că

făptuitorul în ședința de judecată nu s-a prezentat, în opinia instanţei, vinovăţia acestuia de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului contravențional în cauză, elucidate - după cum urmează:

- ***Raportul șefului SP al SSP a IP Hîncești, Viorel Pisica***, din 11 martie 2025, potrivit căruia Oprea Ionj la data de 29.12.2024, în jurul orelor 17:30, aflîndu-se în satul*****, r-nul *****, fiind la volanul motocicletei de model***** cu n/î *****, a fost stopat de către angajații EPRO-112, Cheptene Anasatsia și Zastînceanu Cătălin, dar nu sa subordonat cerințelor fiind aplicată forța fizică /f.d.4/;
- ***Informația telefonică recepționată prin intermediul SNAU 112,*** din care urmează că, în urma înregistrării cazului în R II nr.8190 al IP Hîncești, sa stabilit identitatea conducătorului mijlocului de transport Oprea Ion care era suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de eberietate. Fiind solicitat de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager” sa eschivat cît și de la prelevarea probelor biologice fugind într-o direcție necunoscută /f.d.5/;
- ***Explicația colaboratporilor IP Hîncești, Zastînceanu Cătălin și Cheptene Anastasia din 10.01.2025,*** în care descriu acțiunile șoferului care se afla la ghidonul motocicletei de model***** cu n/î *****, cît și necesitatea aplicării forței fizice /f.d.6-8/;
- ***Nota informativă din 14 ianuarie 2025, cu privire la rezultatul examinării rapoartelor privind aplicarea de către poliție a mijloacelor speciale,*** potrivit căreia nu sa da curs și sa încetat examinarea faptelor expuse în sesizarea Procuraturii r-nlui Hîncești despre aplicarea la data de 29.12.2024 față de cetățeanul Oprea Ion a forței fizice și anume, prin aplicarea de brațe, de către colaboratorii IP Hîncești, Zastînceanu Cătălin și Cheptene Anastasia /f.d.9-11/.

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Oprea Ion** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile lui **Oprea Ion** întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional - după indicii calificativi: ”*nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice”.*

Ca urmare a concluziei enunţate, instanţa atestă următoarele:

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar

toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către **Oprea Ion** în componenţa de contravenție prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Or, potrivit pct. 11 lit. i) din ***Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009***, conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul – agentului de circulaţie.

Obligație pe care **Oprea Ion** a ignorato și anume la data de 29.12.2024, ora 17:30, aflîndu-se la ghidonul motocicletei de model***** cu n/î *****, și deplasîndu-se prin satul*****, r-nul *****, fiind stopat la data de colaboratorii de poliție care se aflau în exercițiul funcțiunii i sa solicitat de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”, însă sa eschivat cît și de la prelevarea probelor biologice fugind într-o direcție necunoscută, fiind necesară aplicarea forței fizice, ceea ce determină comiterea cu intenție de către acesta a faptei prejudiciabile și anume - *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice.*

Conform art. 16 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

La caz, **Oprea Ion** este subiect al răspunderii contravenționale și este pasibil de răspundere.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Sancțiunea art. 336 alin. (1) din Codul Contravențional, prevede pedeapsă cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Instanța de judecată reține că, în privința lui **Oprea Ion** poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, fiind absent în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul pentru a-i fi numită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a făptuitorului.

Astfel, pedeapsa stabilită făptuitorului **Oprea Ion** cu amendă va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte social periculoase și-și va atinge scopul prevăzut de legea contravențională.

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată care prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, coroborează între ele din punct de vedere al pertinenței și concludenței dovedesc indubitabil vinovăția făptuitorului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe **Oprea Ion** de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale.

La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerare personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea ei față de fapta comisă precum și comportamentul acesteia pînă și după săvîrșirea faptei, considerente din care a aplicat pedeapsa cu amendă la limită maximă și anume de 36 unități convenționale, ceea ce constituie 1 800 (una mie opt sute) lei.

În opinia instanţei, pedeapsa cu amendă va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, care se exprimă în acţiunea de *nesubordonare cu rea-voinţă a dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice,* fapt ce a determinat intervenirea colaboratorilor poliției aflați în exercițiul funcțiunii prin aplicarea forție fizice pentru mobilizare și identificare.

Or, conform art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravenţional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **OPREA ION** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 36 /treizeci și șase/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1 800 (una mie opt sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui **OPREA ION** că, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hîncești.

Preşedinte de şedinţă,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: