Dosar nr.4-188/24
4-24115814-28-4-14102024

HOTĂRÎE
în numele Legii

29 octombrie 2024 **mun.Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.

examinînd, în prezența agentului constatator Doțen Ilia, cauza contravenţională de învinuire a lui **Chiril Natalia Veaceslav,** născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în or.*****, str. *****, neangajată în cîmpul muncii, cetățeancă al R.Moldova, anterior necondamnată penal și contravențional, căreia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravențional, în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.63 al.2 Cod contravențional,

A CONSTATAT:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 451291 din data de 10.10.2024, întocmit de agentul constatator al IP Edineț Doțen Ilia, cet. Chiril Natalia este învinuită că, *citez*: la 06.09.2024, în or.*****, str.*****nu-și îndeplinește obligațiunile de întreținere, educare și de instruire a copilului minor.

Acțiunile descrise mai sus ale contravenientului Chiril Natalia, de către agentul constatator al IP Edineț au fost calificate ca contravenție prevăzută de art.63 alin.2 Cod contravențional.

În ședința judiciară agentului constatator din cadrul IP Edineț Doțen Ilia a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Chiril Natalia și suplimentar declarat că, fapta contravențională s-a manifestat prin faptul că, fiul minor al contravenientei Gaina Vlad la 06.09.2024 a părăsit samovolnic domiciliul mamei, după ce a urcat într-o mașină și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, lipsind de la domiciliu timp de circa 4 are. Ulterior mama acestuia - Chirul Natalia, a solicitat ajutorul poliției întru identificarea șofierului mașinei cu care a plecat fiul ei. Deoarece nu a putu identifica acest șofier și acea mașină, a considerat că mama minorului este vinovată de needucarea minorului. Nu poate explica din ce cauză a încadrat fapta în a.2 al art. 63 Cod

contravențional, or, minorul nu a comis la 06.09.2024 careva faptă social periculoasă. Nu poate explica din ce cauză nu a atașat careva acte de identitate a minorului.

În şedinţa judiciară contravenientul Chiril Natalia n-a recunoscut vina și a relatat că, Gaina Vlad întradevăr este fiul ei cu vârsta de *****. La 06.09.2024, seara, fiind acasă și luând cina, a auzit în drum un zgomot de la o mașină, după ce fiul ei, fiul ei brusc a ieșit în drum, a urcat într-o mașină cu n/î ***** și a plecat într-o direcție necunoscută ei. Atunci ea s-a îngrijorat și l-a telefonat pe tatăl fiului ei, cu care locuiesc separat, și l-a întrebat dacă cunoaște despre locul aflîării fiului. Ultimul nu cunoștea. Fiul ei a revenit acasă peste cîteva ore și i-a comunicat că, a fost în plimbare cu un ”Mihail”. Pe data de 10.09.2024, întru identificarea șofierului acelei mașini, a depus o cerere la IP Edineț. Ca urmare a depunerii acestei cereri, de către IP Edineț în privința ei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe art. 63 al.2 Cod contravențional.

Audiind agentul constatator, contravenientul, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Chiril Natalia nu și-a găsut confirmarea şi este necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în privința ultimei.

În conformitate cu dispoziția art.63 alin. 2 Cod contravențional se prevede răspunderea pentru săvârșirea contravenției, după indicii: *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

Conform art. 10 Cod Contravenţional al RM, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 14 Cod Contravenţional al RM, *(1) contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. (3) Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a*

prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă. (4) Dacă, drept rezultat al săvîrşirii cu intenţie a contravenţiei, se produc urmări mai grave care, conform legii, atrag înăsprirea sancţiunii contravenţionale şi care nu erau cuprinse de intenţia persoanei care a săvîrşit-o, răspunderea contravenţională pentru atare urmări survine numai dacă persoana a prevăzu turmările prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii acestor urmări, deşi trebuia şi putea să le prevadă. În consecinţă, contravenţia se consider intenţionată.

Conform art. 374 al.2 Cod Contravenţional al RM, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participare a părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

Conform art. 440 al.1 Cod Contravenţional al RM, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art.441 al.1 lit. a) Cod Contravenţional al RM, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

Potrivit art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Astfel din conținutul normelor sus-expuse instanța reține că, componența contravenției prevăzute de art. 63 al.2 Cod contravențional se ralizează doar prin intenție directă.

În ședința judiciară s-a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 451291 din data de 10.10.2024 cet. Chiril Natalia este învinuită că, ***citez:*** *la 06.09.2024, în or.*****, str.*****nu-și îndeplinește obligațiunile de întreținere, educare și de instruire a copilului minor* (f.d.4).

În ședința judiciară contravenientul Chiril Natalia nu a recunoscut vina și declarat că, Gaina Vlad este fiul ei cu vârsta de *****. La 06.09.2024, seara, fiind acasă și luând cina, a auzit în drum un zgomot de la o mașină, după ce fiul ei, fiul ei brusc a ieșit în drum, a urcat într-o mașină cu n/î ***** și a plecat într-o direcție necunoscută ei. Atunci ea s-a îngrijorat și l-a telefonat pe tatăl fiului ei, cu care locuiesc separat, și l-a întrebat dacă cunoaște despre locul aflării fiului. Ultimul nu cunoștea. Fiul ei a revenit acasă peste câteva ore și i-a comunicat că, a

fost în plimbare cu un ”Mihail”. Pe data de 10.09.2024, întru identificarea șofierului acelei mașini, a depus o cerere la IP Edineț. Ca urmare a depunerii acestei cereri, de către IP Edineț în privința ei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe art. 63 al.2 Cod contravențional.

La fel instanța, din declarațiile agentului constatator, a stabilit că, agentul constatator din cadrul IP Edineț Doțen, ca urmare a plângerii depuse la 10.09.2024 la IP Edineț de către Chiril Natalia (f.d.4), în vederea stabilirii și identificării mașinei cu n/î ***** și a șofierului acesteia, care l-a 06.09.2024 l-ar fi transportat pe fiul ei minor Gaina Vlad într-o direcție necunoscută, s-a limitat doar la audierea contravenientei, care a confirmat aceleași fapte (f.d.14) și a unui cetățean Plunghean Dionis (f.d.13), care a negat acest fapt, precum și la faptul verificării într-o oarecare bază de date a faptului existenței acestui automobil, care a dat un rezultat negativ, fără a audia însăși minorul în cauză întru confirmarea sau infirmarea poziției contravenientei precum că minorul samovolnic a părăsit domiciliul comun cu contravenienta, fapt relatat în ședința judiciară de către însăși agentul constatator, fără a interpela oficial ASP în vederea stabilirii existenței sau nu a acestui automobil, a antrena alți angajați ai poliției în acest scop, și alte acțiuni întru stabilirea adevărului pe caz și examinarea obiectivă a acestuia.

În același context instanța, din materialele cauzei contravenționale, a reținut că, nu se regăsește careva soluție adoptată de IP Edineț pe marginea cererei lui Chiril Natalia din 10.09.2024 depusă la IP Edineț, prin care să se constate că faptele expuse de ultima nu s-au adeverit.

Totodată instanța constată că, urmare a celor constatate supra de către instanța de judecată, agentul constatator s-a limitat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 451291 din data de 10.10.2024 și învinuirea lui Chiril Natalia precum că, ultima, ***citez:*** *la 06.09.2024, în or.*****, *str.*****nu-şi îndeplineşte obligaţiunile de întreţinere, educare şi de instruire a copilului minor* (f.d.4), fără a indica identitatea minorului respectiv, fără a indica acțiunile sau inacțiunile concrete ale contravenientei soldate cu *neîndeplinirea obligațiunilei de întreținere, educare și de instruire a copilului minor*, fără a indica consecințele acestor acțiuni*,* ***în special*** cele din dispoziția art.63 alin.2 Cod contravențional, precum *lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase,* or, agentul constatator a încadrat acțiunile lui Chiril Natalia anume în dispoziția art.63 alin. 2 Cod contravențional, iar în ședința judiciară ultimul n-a fost în stare să explice temeiul încadrării acțiunilor lui Chiril anume în această normă ale Codului contravențional.

Astfel instanța califică faptul depunerii de către contravenienta Chiril la poliție în ziua de 10.09.2024 a cererei sale prin care a solicitat ajutor întru

stabilirea și identificarea mașinei cu n/î ***** și a șofierului acesteia, care l-a 06.09.2024 l-ar fi transportat pe fiul ei minor Gaina Vlad într-o direcție necunoscută, ca o realizare de către contravenient a dreptului și obligației sale părintești întru protejarea intereselor copilului ei minor Gaina Vlad, dar nu ca o acțiune de neîndeplinire de către ultima *a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului respectiv şi care,* cu atît mai mult, *ar fi avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

Prin urmare instanța reține că, circumstanțele descrise mai sus, denotă în sine lipsa intenției în acțiunile lui Chiril Natalia din 06.09.2024 la neîndeplinirea de către ultima a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului (neidentificat de agentul constatator), acțiuni care, ar fi avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului dat, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, fapt ce atrage după sine constatarea faptului lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 63 al.2 în acțiunile lui Chiril Natalia.

Astfel concluziile instanței descrise mai sus, impun după sine necesitatea dispunerii încetării procesului contravențional în temeiul art.441 al.1 lit.”a” Cod contravențional.

Conducîndu-se de art.art.461, 462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Procesul contravenţional pornit prin procesul-verbal cu privire la contravenție număr și serie MAI06 451291 din data de 10.10.2024, întocmit de agentul constatator al IP Edineț Doțen Ilia, în temeiul art.63 al.2 Cod Contravenţional în privinţa lui **Chiril Natalia,** pe motivul lipsei faptului contravenției, **a înceta**.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi.

Judecător ***Pşeniţa E.***