Dosarul nr.5r-6592/2025
4-25150536-12-5r-27102025

Î N C H E I E R E

27.042026
*****
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi
Cu participarea:
Avocatului în interesele victimei
Eugeniu Prisacari

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către *avocatul Arina Țurcan-Donțu în interesele lui Dan* ***** împotriva Deciziei din 01.09.2025 privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr.16566 din 27.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Bologa Ana,-

A C O N S T A T A T:

La data de 20.10.2025, avocatul Arina Țurcan-Donțu în interesele lui Dan ***** a înaintat contestație prin care solicită anularea Deciziei agentului constatator, privind examinarea procesului contravenţional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.16566 din 27.08.2025 , prin care a solicitat recunoașterea lui Dan ***** ca fiind vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenţionale în limitele legii.

În motivarea contestației indică că, prin Decizia nr.226 din 25.08.2025 emisă de Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, a fost aprobat programul de întrevederi a cet.***** Dan cu copilul său *****. Potrivit deciziei menționate a fost atenționată Dan ***** asupra inadmisibilității încălcării dreptului legal al copilului de a comunica nestingherit cu tata fiind aprobat următorul grafic: în ziua de miercuri data de 27.08.2025 şi vineri data de 29.08.2025, copilul va petrece timpul cu tata,

începând cu orele 17:00 până la orele 20:00, în lipsa mamei; în ziua de duminică 31.08.2025 copilul va petrece timpul cu tata, începând cu orele 15:00 până la orele 21:00, în lipsa mamei.

Menționează autorul contestație că, la data de 25.08.2025, DPDC Botanica a expediat decizia dată spre cunoștință cet.Dan ***** și avocatului acesteia Eugeniu Prisacari. Respectiv, pretinsa nereclamare a deciziei nr.226 din 25.08.2025, este imputabil părții, care nu a dispus de diligența corespunzătoare de a deschide corespondența expediată de autoritatea publică emitentă, fapt ce nu poate fi condiționată că actul administrativ nu a fost înmânat corespunzător. Totodată, Dan *****, fiind obligată să respecte graficul de întrevederi al tatălui cu fiul *****, contrar prevederilor legale, a încălcat decizia autorității tutelare. Or, la data de 27.08.2025, ora 17:00 , conform graficului stabilit de autoritatea tutelară , s-a deplasat la domiciliul fostei soții, unde dorea să aibă întrevederi cu copilul său. Fiind telefonată Dan *****, ultima a refuzat categoric să îi dea copilul, motivând că ultimul nu dorește să aibă întrevederi. Aceiași situație s-a repetat și la data de 29.08.2025 ți 31.08.2025, atunci când conform graficului aprobat de DPDC Botanica ***** Dan urma să aibă întrevederi cu copilul său *****. De fiecare data Dan ***** a făcut apel la serviciul 112, unde au intervenit echipajele BPRO la fața locului pentru clarificarea situației, însă fără careva succese. Refuzul Cristinei Dan de a facilita întrevederile dintre tatăl și fiu, în mare parte se bazau pe faptul că aceasta indica că nu a recepționat în mod oficial Decizia DPDC Botanica. Astfel, Dan ***** a depus o cerere la IP Botanica prin care a solicitat organului de poliție să stabilească toate circumstanțele referitor la încălcarea de către fosta soție a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, iar cazul fiind înregistrat la 27.08.2025 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Botanica cu nr.16566. Ulterior, la data de 01.09.2025 agentul constatator din cadrul IP Botanica, agent superior Bologa Ana a emis Decizia privind examinarea procesului contravențional prin care a dispus de a înceta examinarea materialului cu nr.16566 din 27.08.2025 și de remis în rebut, Decizie care a fost recepționată de către avocata Arina Țurcan Donțu la data de 03.10.2025 împreună cu copia materialului contravențional, fiind aceasta interpelată de la IP Botanica.

Consideră Decizia din 01.09.2025 ca fiind una neîntemeiată și contrară circumstanțelor faptice, ilegală în partea ce ține de faptul încetării examinării materialului contravențional, dar și expunerea greșită a procedurii de contestare.

Consideră autorul contestației că, probele acumulate în cadrul procesului contravențional individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Susține contestatarul că, agentul constatator nu a desfășurat corespunzător procesul de colectare și administrare a probelor, ceia ce a condus inevitabil al constatarea superficială a circumstanțelor și emiterea unei decizii nepotrivite

cazului. Totodată susține că poziția agentului constatator este neargumentată, fiind luată în fragrantă contradicție cu circumstanțele reale ale cazului, nestabilite corespunzător de către agentul constatator.

Mai menționează autorul contestației că, nu se atestă potrivit prevederilor din Codul contravențional, posibilitatea emiterii unei soluții de propunere „încetarea examinării materialului", or, finalitatea oricărui proces contravențional presupune emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional la art.447[1] alin.(3) pct.(6) CC, însă, contrar celor expuse supra, agentul constatator nu a emis nici una dintre aceste soluții, adoptând o decizie care conține o soluție depășită de cadrul legal.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău, Bologan Ana, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată și anume prin poșta electronică la adresa: ips_botanica@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.68).*

Avocații Arina Țurcan-Donțu și Ion Donțu, Cornelia Gorencu în interesele contestatarului Dan *****, fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, ultimii nu s-au prezentat, dar avocatul Arina Țurcan-Donțu, *a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.*

*Contestatarul Dan *****,* a înaintate cerere prin care *a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.*

În ședința de judecată *Dan* ***** nu s-a prezentat, nu a anunțat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, drepturile ultimei fiind apărate de către avocat ales de către ultima.

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, a contestatarului și a avocaților în interesele acestuia, procedura citării legale fiind respectată, fiind admise cererile privind examinarea cauzei în absența acestara.

Avocatul *Eugeniu Prisacari în interesele lui Dan* *****, în ședința de judecată instanței a declarat că solicită respingerea contestației înaintate de către Dan *****.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod,

sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, agentul constatator investit cu examinarea cauzei, a comunicat petentul despre decizia emisă, expediind în adresa acestuia copia Deciziei privind rezultatul examinării materialului înregistrat, la data de 15.09.2025, însă o dovadă a recepționării acesteia nu este anexată la materialele dosarului contravențional. Astfel, instanța va reține argumentele invocate precum că a recepționat copia Deciziei contestate la data de 03.10.2025, din care considerente, instanța va considera contestația înaintată în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la fondul cauzei, instanța reține că, potrivit Deciziei din 01.09.2025 privind examinarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.16566 din 27.08.2025 s-a propus:

1.Încetarea examinarea materialului dat;

2.Materialul în REI-II cu nr.16566 din 27.08.2025 de remis în rebut;

3. Decizia este emisă în două exemplare, un exemplar de remis în SCO al IP Botanica;

4. De sesizat DPPDC sect.Botanica;

5.Despre măsurile întreprinse de informat cet.Dan *****.

În speță, instanța de judecată consideră că în cadrul examinării materialului vizat, de către agentul constatator nu au fost întreprinse toate măsurile necesare să elucideze pe deplin circumstanțele cazului, Decizia din 01.09.2025 pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.16555 din 27.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Ana Bologan, fiind emisă pripit.

Astfel, instanța reține că în speță, agentul constatator nu a analizat în mod complet și obiectiv toate circumstanțele invocate de către contestatar în cererea sa.

Mai mult ca atât, agentul constatator nici nu a purces la examinarea cauzei în vederea elucidării tuturor circumstanțelor în vederea soluționării obiective și multiaspectuale a cazului, nefiind emisă o decizie pe caz.

În acest sens, se reține că în jurisprudența sa CEDO, pe cauza Suominen v. Finland, reiterată în cauza Fomin vs.R.Moldova, a constat că „rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei”.

Relevant speței este și faptul că Curtea a formulat cerinţe privitoare la desfăşurarea unui proces pentru ca el să fie echitabil, aşa cum impune art.6 §1 din Convenţie. Astfel, Curtea a decis că, textul implică obligaţia anchetei de a proceda la un examen atent al tuturor capetelor de cerere formulată de reclamant al argumentelor şi cererilor de probă ale părţilor, având a aprecia pertinenţa acestora pentru decizia pe care el o va adopta (Van de Hurk c/Pays - Bas din 19.04.1994), că printre imperativele echităţii impuse de art.6 §1 CEDO se găseşte obligaţia - pentru autorităţile de urmărire penală de a formula un ansamblu al procedurii care să nu să se finiseze numai cu audierea contradictorie a părţilor.

Prin urmare, instanța conchide că decizia agentului constatator conține o motivare foarte vagă, iar potrivit jurisprudenței CEDO nemotivarea hotărârilor constituie încălcarea dreptului omului la un proces echitabil a omului.

Astfel, Decizia din 01.09.2025 privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr.16566 din 27.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Bologa Ana, nu este clară și motivată, or, se impune obligația pozitivă a statului de a efectua o investigaţie oficială, multilaterală, ceea ce în cazul de față nu s-a efectuat.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele ce ţin de vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În acest sens, Curtea a stabilit că, în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, suntem în prezenţa unei încălcări a dreptului la un process echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.262 alin.(1) CPP, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea unei infracţiuni prevăzute de Codul penal prin:

1) plângere;
2) denunţ;
3) autodenunţ;

4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvîrşirea unei infracţiuni.

Conform art.447[1] alin.(1) Cod contravenţional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Art. 274 alin. (1), (4) şi (5) Cod de procedură penală,prevede că, în termen de 45 de zile de la sesizare, organul de urmărire penală sau procurorul trebuie să emită o ordonanţă prin care se porneşte sau se refuză pornirea urmăririi penale. Dacă constată că fapta reprezintă o contravenţie, în temeiul art. 275 pct. 41) Cod de procedură penală, prin ordonanţă urmează a fi refuzată urmărirea penală şi, în temeiul art.386 alin. (3) Cod contravenţional, procurorul trebuie să dispună prin aceeaşi ordonanţă, pornirea procesului contravenţional. Victima care a depus plângerea poate contesta la procurorul ierarhic superior ordonanţa de refuz în pornire sau de încetare a urmăririi penale, şi, ulterior, în caz de refuz al procurorului ierarhic superior, la judecătorul de instrucţie, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

În cazul sesizării prin plângere penală, răspunsul procesual ce urmează a fi dat de procuror este ordonanţa emisă conform art. 274 alin. (1) sau (5) Cod de procedură penală. Dacă se constată că faptele din plângere nu constituie o infracţiune, ci o contravenţie, în temeiul art.396 alin. (3) Cod contravenţional, procurorul emite o ordonanţă prin care, pe lîngă soluţionarea chestiunilor stabilite de art.274 alin.(5) Cod de procedură penală, porneşte cauza contravenţională şi o soluţionează.

Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decât prin instrumentele stabilite de lege. Codul de procedură penală reglementează în mod clar cum urmează să procedeze organul competent când constată că fapta nu reprezintă o infracţiune, ci o contravenţie. Codul contravenţional de asemenea reglementează ce se întâmplă atunci când sesizarea cu privire la contravenţie este neîntemeiată. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravenţional. Astfel, sesizările cu privire la infracţiuni sau contravenţii nu pot fi examinate drept petiţii, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravenţional nu poate fi eludată.

Astfel, instanța de judecată conchide că, agentul constatator, fără ca să examineze materialele, fără să emită o soluție, deoarece potrivit Deciziei din 01.09.2025 privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr.16566 din 27.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Bologa Ana - nu este clar care este soluția pe caz și fără a da o

apreciere probelor sau fără a administra probe suplimentare în vederea stabilirii adevărului, a ajuns la o concluzie neclară și incertă.

Astfel, instanța conchide că, nu s-a soluționat plângerea, fiind *propusă încetarea* examinării cauzei.

Astfel, de către agentul constatator nu a fost întreprinse măsurile necesare întru elucidarea tuturor circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu a fost audiat petiționarul pe marginea plângerii sale în vederea stabilirii adevărului și emiterea unei soluții motivate pe probe ce ar confirma sau ar combate existența unor circumstanțe de fapt, ajungând la o concluzie neclară și incertă.

Reieșind din cele relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, prin Decizia din 01.09.2025 privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr.16566 din 27.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Bologa Ana, plângerea nu s-a soluționat corespunzător de către agentul constatator competent.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 Cod contravențional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către *de către avocatul Arina Țurcan-Donțu în interesele lui Dan *****.*

Se declară nulitatea Deciziei din 01.09.2025,privind examinarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.,16566 din 27.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Ana Bologan.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui *Dan* ***** și în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu