Dosarul nr.1-171/2024
1-24094830-18-1-22082024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

6 ianuarie 2025 or. Ştefan Vodă*****

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Iuliana Şleahov

cu participarea: procurorului în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Maxim Boblic, a inculpatului Dumitru Corceac, precum şi a avocatului Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Dumitru Corceac

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Dumitru Corceac ***, IDNP *****, născut la**********în raionul *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, s*****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, celibatar, nu are persoane la întreţinere, cu studii medii speciale, nu are grad de dizabilitate, anterior nu a fost judecat, în această cauză nu s-a aflat în stare de reţinere şi arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 22 august 2024 – sentinţa este pronunţată la 6 ianuarie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

La data de 11 august 2024, aproximativ la ora 1 şi 30 minute, Dumitru Corceac, deţinând permis de conducere şi cunoscând cu certitudine despre faptul că în temeiul prevederilor pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere al Republicii Moldova, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanţe necunoscute alcool, fiind

în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, după care a pornit deplasarea, conducând vehiculul în cauză pe drumurile publice a raionului Ştefan Vodă, satul Talmaza, până când nu s-a isprăvit cu ghidarea autovehiculului şi s-a tamponat într-un pilon amplasat pe marginea carosabilului.

Angajaţii de poliţie sosiţi la faţa locului pentru documentarea cazului dat, stabilind că conducătorul vehiculului implicat în accident rutier este Dumitru Corceac, l-au supus testării alcoolscopice. Conform tichetului eliberat de alcotestul de model „DRAGER 6820” din 11 august 2024, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 1.27 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate Dumitru Corceac a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 4 octombrie 2024, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Dumitru Corceac a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 82) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^{1} din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Maxim Boblic, a declarat că inculpatul şi-a recunoscut vina integral. În calitate de circumstanţă atenuantă a făcut trimitere la săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare. Circumstanţe agravante procurorul de caz nu a identificat.

În consecinţă, acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea lui Dumitru Corceac vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în

cuantum de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În partea ce ţine de mijloacele materiale de probă a solicitat procurorul păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

b. Apărătorul inculpatului:

Apărătorul Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Dumitru Corceac, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că inculpatul recunoaşte vinovăţia şi se căieşte sincer de cele comise. A solicitat instanţei aplicarea în privinţa inculpatului a prevederilor art. 79 din Codul penale şi stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 90 de ore.

c. Declaraţiile inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Dumitru Corceac a declarat că la data de 11 august 2024 s-a deplasat cu automobilul la un prieten. Acolo a consumat băuturi alcoolice şi a urcat la volanul automobilului de model „Kia" fiind în stare de ebrietate. Pe drum, nu i-a reuşit ghidajul automobilului şi s-a tamponat într-un stâlp. În scurt timp la faţa locului au venit colaboratorii poliţiei şi pompierii.

A relatat că deţine permis de conducere de categoria „B" şi „C1" aproximativ din anul 2020, iar în seara comiterii infracţiunii se deplasa cu automobilul mamei sale de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****". Îşi aminteşte că rezultatul testului „Drager" era de 1,27 mg/l alcool în aerul expirat. Cu acest rezultat a fost de acord şi nu a solicitat prelevarea probelor biologice (f. d. 85).

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Dumitru Corceac a declarat că îşi recunoaşte vina şi promite să nu mai comită asemenea fapte ilegale. Se căieşte sincer de cele comise şi este de acord să muncească în folosul comunităţii.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile martorului Elena Trofimov** din 13 august 2024 potrivit cărora este angajată al SSP a IP Ştefan Vodă. La data de 11 august 2024 se afla în serviciu împreună cu agentul superior Radislav Scerbina. Pe la ora 1 şi 30 minute, a primit înştiinţare de la deserviciul „112" precum că pe o stradă din satul Talmaza s-a produs un accident rutier şi posibil automobilul se poate incendia. Au ajuns la faţa locului aproximativ la ora 1 şi 40 minute. Pe strada centrală, nu departe de intersecţia supranumită în localitate "La Cruce", au văzut automobilul de model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", care era tamponat într-un pilon de beton din marginea drumului. În preajmă se aflau mai mulţi adolescenţi. Au întrebat cine este proprietarul automobilului şi conducătorul acestuia. De ei s-a apropiat o

doamnă, despre care ulterior a, aflat că este proprietara automobilului pe nume Ana Corceac. S-a apropiat şi un tânăr, feciorul acesteia, despre care ulterior au aflat că este Dumitru Corceac. Acesta a comunicat că la volanul automobilului, la momentul producerii accidentului rutier, s-a aflat el, fără alţi pasageri. A spus că nu poate comunica care este cauza accidentului. În timpul discuţiei au simţit de la el miros de alcool. Din acest motiv i-au propus petrecerea testului la alcoolemie Drager. În rezultatul petrecerii testului s-a constat că la momentul conducerii mijlocului de transport Dumitru Corceac se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Rezultatul a fost de 1,27 mg/l de alcool (f. d. f. d. 46-47);

- **Declaraţiile martorului Radislav Scerbina** din 13 august 2024 potrivit cărora acesta este angajat al SSP a IP Ştefan Vodă. La data de 11 august 2024 se afla în serviciu împreună cu agentul superior Elena Trofimov. Pe la ora 1 şi 30 minute a primit înştiinţare de la deserviciul „112" precum că pe o stradă din satul Talmaza s-a produs un accident rutier şi posibil automobilul se poate incendia. Au ajuns la faţa locului aproximativ la ora 1 şi 40 minute. Aici, pe strada centrală, nu departe de intersecţia supranumită în localitate „La Cruce" au văzut automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****", care era tamponat într-un pilon de beton de la marginea drumului. În preajmă se aflau mai mulţi adolescenţi. Au întrebat cine este proprietarul automobilului şi conducătorul acestuia. De ei s-a apropiat o doamnă despre care ulterior au aflat că este proprietara automobilului, pe nume Corceac Ana. S-a apropiat şi un tânăr, feciorului acesteia, despre care ulterior au aflat că este Dumitru Corceac. Acesta a comunicat că la volanul automobilului la momentul producerii accidentului rutier s-a aflat el, fără alţi pasageri. Nu poate comunica care este cauza accidentului. În timpul discuţiei au simţit de la el miros de alcool şi din acest motiv i-au propus petrecerea testului la alcoolemie Drager. În rezultatul testului s-a constat că la momentul conducerii mijlocului de transport Dumitru Corceac se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Rezultatul a fost de 1,27 mg/l de alcool (f. d. f. d. 38-39);
- **Proces-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic** din 11 august 2024, potrivit cărui s-a dispus efectuarea testării alcooscopice a lui Dumitru Corceac (f. d. 9);
- **Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate** din 11 august 2024, potrivit cărui Dumitru Corceac a condus mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 8);

- **Testul „Drager 6820”** din 11 august 2024, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Dumitru Corceac constituia 1.27 mg/l (f. d. 37);
- **Procesul verbal de ridicare** din 13 august 2024, potrivit cărui de la Radislav Scerbina a fost ridicat un DVD-R pe care este stocată o secvenţă video din momentul testării alcooscopice a lui Dumitru Corceac (f. d. f. d. 41-42);
- **Procesul verbal de examinare** din 14 august 2024, potrivit căruia au fost cercetate înregistrările audio/video din momentul când Dumitru Corceac a fost supus testării alcooscopice (f. d. 43);
- **Mijloace materiale de probă: (1)** un DVD care conţine o secvenţă video cu momentul testării alcoscopice a lui Dumitru Corceac la 11 august 2024 (f. d. 45); **(2)** extras din testul „Drager 6820” din 11 august 2024, testul 971 (f. d. 37).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Dumitru Corceac depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Dumitru Corceac au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

În speță, instanţa a stabilit că Dumitru Corceac a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că acesta a urcat la volanul automobilului care aparţine mamei sale, Ana Corceac, la data de 11 august 2024, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

Pentru a stabili dacă Dumitru Corceac se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 11 august 2024, instanţa face trimitere la prevederile art. 134^{12} alin. (1) și alin. (3) din Codul Penal care explică noţiunea respectivă. Aşadar, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanţe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentraţia de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cazul de faţă, potrivit probelor administrate de procuror și recunoscute de către inculpatul Dumitru Corceac (rezultatul testului Drager), la data de 11 august

2024 ultimul avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor *pre* citate.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În cazul de faţă Dumitru Corceac a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acesta a declarat în cadrul şedinţei de judecată că a servit cu prietenii şi a decis să urce la volan în stare de ebrietate pentru a se deplasa la domiciliu.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport şi este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În această speţă Dumitru Corceac întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la*****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. De asemenea, la materialele cauzei este anexată copia permisului de conducere, eliberat pe numele lui Dumitru Corceac, potrivit căruia inculpatul este posesorul unui permis de conducere de categoria „B”, „B1” „C1” şi „M” (f. d. f. d. 32-33).

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Dumitru Corceac în conducerea mijlocului de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Dumitru Corceac, cât şi totalitatea

semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Dumitru Corceac drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Dumitru Corceac pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din

Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei principale va avea loc ţinându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 150 de ore şi pedeapsa maximă 180 de ore.

În continuare, instanţa de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracţiunii de la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal constituie de la 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau cu închisoarea de la 1 la 3 ani. De asemenea, art. 264^1 în prezent face parte din excepţiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoaşterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepţie de la această regulă o reprezintă doar situaţia în care legea penală nouă ameliorează situaţia persoanei care a comis infracţiunea, circumstanţă care nu se atestă în această speţă, or legea penală nouă a înăsprit atât caracterul infracţional (*de la infracţiune de categoria uşoară la infracţiune de categoria mai puţin gravă*), cât şi pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar şi prevederile ce ţin de reducerea pedepsei în cazul recunoaşterii vinovăţiei), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situaţia persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăţi.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

La individualizarea pedepsei stabilite lui Dumitru Corceac instanţa va ţine cont de faptul că inculpatul a săvârşit pentru prima dată o infracţiune uşoară. Potrivit probelor anexate de procuror la materialele cauzei penale – extrasul din Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice (f. d. 51), Dumitru Corceac este la prima sa abatere de la legislaţia penală, astfel instanţa reţine în cazul de faţă

existenţa circumstanţei atenuante prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor agravante stabilite de legislator la art. 77 din Codul penal.

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria din satul *****, acolo unde domiciliază Dumitru Corceac, ultimul nu este angajat în câmpul muncii dar ocazional pleacă peste hotarele Republicii Moldova pentru a câştiga bani. La primăria nu au fost înregistrate plângeri în privinţa lui Dumitru Corceac (f. d. 48).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 de ore, în calitate de pedeapsă principală şi anularea permisului de conducere a mijlocului de transport în calitate de pedeapsă complementară va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Dumitru Corceac cât şi din partea altor persoane.

Inculpatul a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii într-un număr de ore la limita de jos a pedepsei, instanţa a ţinut cont că Dumitru Corceac a comis infracţiunea doar în prezenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi fără existenţa vreo unei circumstanţe agravante.

Fiind la prima abatere penală, instanţa consideră că această pedeapsă este suficientă ca să-şi atingă scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, fără a-i crea un sentiment de nedreptate.

Cu referire la solicitarea apărătorului Lilian Zavalişca privind aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal şi stabilirea unei pedepse sub limita minimă de 150 de ore, instanţa de judecată va respinge aceste cerinţe din următoarele motive.

Articolul 79 alin. (1) din Codul penal prevede că instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă (...) în cazul existenţei unei circumstanţe excepţionale ale cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care

micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia.

Instanţa de judecată nu identifică în această speţă vreo circumstanţă deosebită legată de scopul sau motivele comiterii faptei penale, de comportamentul inculpatului în timpul sau după consumarea infracţiunii sau alte circumstanţe care ar micşora gravitatea faptei. Mai mult, instanţa atestă că avocatul Lilian Zavalişca nici măsar nu a făcut referire la vreo circumstanţă care să întemeieze solicitările sale, declarând doar că instanţa ar urma să aplice prevederile art. 79 din Codul penal, fără vreun motiv concret. În lipsa unor temeiuri, instanţa este în imposibilitate să devieze de la prevederile generale ale legislaţiei penale în partea ce ţine de stabilirea pedepsei penale şi va respinge solicitările avocatului Lilian Zavalişca.

Într-o altă ordine de idei, instanţa reţine că pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o sancţiune obligatorie prin care, în corespundere cu prevederile art. 65^1 alin. (1) CP, lui Dumitru Corceac i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice. Potrivit prevederilor alin. (3) al aceluiaşi articol, inculpatul va putea redobândi ulterior permisul de conducere în modul stabilit de lege.

Nu în ultimul rând instanţa ia în calcul că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) şi alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv (…).

Potrivit prevederilor art. 159 alin. (6) din Codul de procedură penală, corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate pînă la terminarea procesului penal.

Cu referire la normele *pre* citate, documentele scrise şi video/audio recunoscute de către organul de urmărire penală prin ordonanţele din 14 august 2024 (f. d. f. d. 36, 44) în calitate de mijloace materiale de probă – discul optic DVD care conţine înregistrările video care reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Dumitru Corceac (f. d. 45) şi tichetul „Drager alcotest 6820” din 11 august 2024, testul nr. 971 (f. d. 37), se vor păstra în continuare la dosar.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 67, 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) şi alin. (2), art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Dumitru Corceac *****, IDNP *****, născut la*****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Dumitru Corceac –*raionul *****, satul *****, s*****,* care va asigura executarea pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi Agenţiei Servicii Publice care va asigura evidenţa pedepsei complementare.

Se comunică lui Dumitru Corceac că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Documentul scris – tichetul „Drager alcotest 6820” din 11 august 2024, testul nr. 971 şi documentul video/audio – discul optic DVD care conţine înregistrările video ce reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Dumitru Corceac din data de 11 august 2024 se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi