Dispozitivul hotărîrii adoptat în procedură scrisă, valoare redusă, la 25 februarie 2026,
Cererea de apel înregistrată la data de 24 martie 2026,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-21537/2025
Cererea nr. 2-25148104-12-2-21102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL către Jitin Dmitri privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 17 octombrie 2025, ÎM „Incaso" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Jitin Dmitri privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data 06 iulie 2020 dintre OCN "Iute Credit" SRL, în calitate de creditor şi Jitin Dmitri, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut ***** din aceeaşi dată şi executat la sediul creditorului. Debitorul a împuternicit creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 3.694.50 lei, pentru a acoperi datoria anterioară, care rezultă din contractul de credit nr. 1351076, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată/eliberată fiind de 26.305,50 lei. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobînda şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere. La 06 iulie 2020 OCN "Iute Credit" SRL şi-a onorat obligațiunea, transferînd debitorului împrumutul acordat.

ÎM „Incaso" SRL a menţionat că necătînd la respectarea obligațiunilor de către OCN "Iute Credit" SRL, Jitin Dmitri pînă la ziua de azi nu şi-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Debitorul a fost înştiințat despre faptul

nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Astfel, in temeiul actului de primire-predare la contractul de cesiune incheiat intre OCN “Iute Credit” SRL şi ÎM „Incaso” SRL, a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut 1481459, iar împrumutatului i-a fost expediată notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței.

Ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobînzii şi penalităților calculate conform contractului. La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Jitin Dmitri față de ÎM „Incaso” SRL constituia 35.464,27 lei fiind calculată conform contractului menționat în felul următor: - suma principală a contractului – 25.723,65 lei; - dobînda conform contractului - 0,00 lei; - penalitatea contractuală în mărime de 9.260,51 lei, conform certificatului de datorie anexat.

ÎM „Incaso” SRL a solicitat, de a admite cererea de chemare în judecată, de a încasa din contul pîrîtului Jitin Dmitri datoria în mărime de 35.464,27 lei, cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 1.000 lei, cheltuieli de traducere în mărime de 150 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei şi taxa de stat în mărime de 1.468,58 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 octombrie 2025 s-a primit în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL, fiind fixată ședința de pronunțare a actului judecătoresc pentru 25 februarie 2026 (f.d. 31 - 32).

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art. 102 alin. alin. (1), (6) CPC, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Urmează de reținut că, potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere

nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. De asemenea, reieșind din prevederile pct. pct. 101 și 102 subpct. 1 din Hotărîrea enunțată, scrisorile recomandate cu menţiunile "Citaţie" şi "Înştiinţare" se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 7 zile calendaristice. Trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.

În acest sens, judecătorul reține că, la 22 octombrie 2025 în adresa pârâtului Jitin Dmitri, a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pe adresa mun. Chișinău, *****, indicată în copia buletinului de identitate (f.d. 10 – 11), identică cu adresa indicată în PIGD, conform codului personal a pîrîtului, însă ultimul fiind informat de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate nu s-a prezentat la oficiu pentru a o ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorii, fiind restituită Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu mențiunea „Nereclamat" (f.d. 35 - 36).

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pârâtul nu a depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite acţiunea înaintată de ÎM „Incaso" SRL, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîre judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 06 iulie 2020, între OCN "Iute Credit" SRL în calitate de creditor și Jitin Dmitri în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit *****, prin care OCN "Iute Credit" SRL a transmis pârâtului Jitin Dmitri cu titlu de credit, suma de 30.000 pe un termen de 26 de luni din data semnării, iar Jitin Dmitri s-a obligat să ramburseze creditul împreună cu taxele aferente (f.d. 12).

De asemenea, debitorul a împuternicit creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 3.694.50 lei, pentru a acoperi datoria anterioară, care rezultă din contractul de credit nr. 1351076, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată/eliberată fiind de 26.305,50 lei.

Prin dispoziția de plată din 06 iulie 2020, se confirmă că Jitin Dmitri a primit de la OCN "Iute Credit" SRL suma creditului în mărime de 26.305,50 lei (f.d. 18).

La 04 august 2023, OCN "Iute Credit" SRL în calitate de cedent și ÎM „Incaso" SRL în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune *****, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi (f.d. 25).

Prin urmare, având în vedere nerambursarea creditului de către pârât, la 09 ianuarie 2025, ÎM „Incaso" SRL a expediat în adresa pârâtului Jitin Dmitri reclamaţia privind achitarea datoriei acumulate, reclamantul rezervându-și dreptul de a recupera creanțele sale în mod silit prin intermediul instanțelor de judecată, unde suplimentar va solicita și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și onorariul avocatului. Însă, din partea pârâtului s-a întors corespondența cu mențiunea „nereclamat", fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei (f.d. 27-28).

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt

prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 1763 alin. alin. (1) și (3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Din esența normelor de drept enunțate este de înțeles că contractul de împrumut/credit reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în

proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Cu referire la prevederile legale menționate, judecătorul constată că între părţi au apărut relaţii juridice în baza contractului de credit ***** din 06 iulie 2020 încheiat între OCN "Iute Credit" SRL şi Jitin Dmitri.

Astfel, ÎM „Incaso" SRL a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârât a datoriei totale în mărime de 35.464,27 lei, invocând contractul de cesiune ***** din 04 august 2023, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi, la caz, contractul de credit ***** din 06 iulie 2020.

Judecătorul relevă că, conform art. 823 alin. (1) Codul civil, O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Așadar, din analiza normei enunțate, este de înțeles că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii pentru a fi transmisă și să poată fi urmărită și executată silit.

În acest sens, judecătorul reține că, drept temei al cesionării creanțelor, servește contractul de cesiune ***** din 04 august 2023, ultimul având principalul scop de a constata și a statua juridic transmiterea creanțelor deținute de către cedent.

Potrivit pct. 1.5 din contractul de cesiune ***** din 04 august 2023, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienții săi şi care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanței şi/sau a dobânzilor, comisioanelor şi/sau a penalităților contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară şi/sau cea de executare; precum şi/sau reptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit.

Astfel, judecătorul reiterează că, potrivit listei contractelor cesionate ***** din 04 august 2023, OCN "Iute Credit" SRL a cesionat, iar ÎM „Incaso" SRL a preluat creanța în condițiile contractului de cesiune, datoria restantă în mărime totală de 46.166,10 lei (f.d. 20 – 21).

La caz, se atestă, că pîrîtul/debitorul Jitin Dmitri, prin contractul de credit nr. ***** din 06 iulie 2020 și asumat obligații de restituire a împrumutului conform graficului (anexă la contract), începînd cu 06 august 2020 pînă la 06 septembrie 2022, urma să achite lunar a cîte 1918,25 lei (f.d. 15).

Însă, conform certificatului de datorie conform contractului de împrumut, Jitin Dmitrii a efectuat achitarea doar a 4 (patru rate), în sumă totală de 9.546,60 lei, ultima rată fiind achitată la data de 15 noiembrie 2020, ulterior, pîrîtul nu mai întreprins măsuri de achitare a datoriei contractate (f.d. 19).

Prin urmare, în cazul în care pârâtul nu şi-a executat corespunzător obligaţiunile asumate, conform prevederilor legale şi contractuale enunţate, judecătorul conchide asupra temeiniciei pretenției reclamantului ÎM „Incaso” SRL privind încasarea de la Jitin Dmitri, datoria formată în baza contractului de împrumut ***** din 06 iulie 2020 (contract de cesiune nr. CS 2023/08_03 din 04 august 2023 încheiat între OCN „Iute Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL), şi anume: suma restantă a împrumutului mărime de 25.723,65 lei și penalitatea de întîrziere în mărime de 9.260,51 lei.

De asemenea, judecătorul atestă că în procesul examinării materialelor cauzei nu s-au stabilit careva probe care ar confirma faptul achitării integrale a datoriei de către pârât.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 4 Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adverse.

În acest sens, judecătorul reține că, ÎM „Incaso” SRL a fost reprezentat în judecată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în baza mandatului nr. 2350828 din 01 septembrie 2025

(f.d. 7), iar la materialele cauzei s-a anexat ordinul de plată nr. 2379 din 21 iulie 2025, privind transferarea sumei de 1.000 lei privind cheltuielile de asistență juridică (f.d. 8).

Totodată, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

În această ordine de idei, judecătorul dispune încasarea Jitin Dmitri în beneficiul ÎM „Incaso" SRL, a cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1.000 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, conform ordinului de plată nr. 2543 din 21 iulie 2025 (f.d. 2), taxa de stat în mărime de 1.468,68 lei, conform ordinului de plată nr. 2214 din 21 iulie 2025 (f.d. 3) și cheltuielile de traducere în mărime de 150 lei, conform facturii fiscale nr. EBA000924380 din 10 septembrie 2025 și actul de prestare a serviciilor traduceri (f.d. 23- 24).

Conform art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL către Jitin Dmitri privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Jitin Dmitri în beneficiul ÎM „Incaso” SRL, datoria formată în baza contractului de împrumut ***** din 06 iulie 2020 (contract de cesiune nr. CS 2023/08_03 din 04 august 2023 încheiat între OCN „Iute Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL), şi anume: suma restantă a împrumutului mărime de 25.723,65 lei (douăzeci și cinci mii șapte sute douăzeci și trei lei și șaizeci și cinci bani), penalitatea de întîrziere în mărime de 9.260,51 lei (nouă mii două sute șaizeci lei și cincizeci și unu bani), cheltuieli de traducere în mărime de 150 lei (una sută cincizeci lei), cheltuielile pentru asistența juridică, în mărime de 1.000 lei (una mie lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) şi taxa de stat în mărime de 1.468,58 lei (una mie patru sute șaizeci și opt lei și cincizeci și opt bani).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav