Dosarul nr.5r-28/2026 4-26027755-18-5r-05032026

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

13 mai 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier BOBEICO Mihaela
Cu participarea:
Persoanei interesate Boico Ion

În lipsa agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie și a reprezentantului Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni, legal citați

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie, împotriva hotărârii Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni nr.1/7 din 23.01.2026

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 05.03.2026 până la 13.05.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. La data de 30.01.2026, agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie a depus o contestație împotriva hotărârii Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni nr.1/7 din 23.01.2026, solicitând anularea hotărârii contestate, recunoașterea lui Boico Ion, administrator-interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare" Căușeni, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(10) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.
2. În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de 07.11.2025, de către agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.8 și emisă decizia de remitere a cauzei contravenționale spre examinare Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni în privința lui Boico Ion, administrator-interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare", pe

faptul că, la data de 07.07.2025, în intervalul orelor 8:30–11:00, nu a asigurat evacuarea deșeurilor municipale și de altă natură de pe teritoriul platformelor de colectare a deșeurilor din curțile blocurilor locative din or. Căușeni, str. D. Cantemir, nr.34, depozitând deșeurile în afara platformei de acumulare a deșeurilor menajere.

Conform procesului-verbal indicat s-a reținut în acțiunile lui Boico Ion comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(10) Cod contravențional.

Se afirmă că, conform cadrului legal, decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, emisă în urma examinării cauzei, sunt acte juridice care au trăsăturile actului administrativ individual și produc efecte juridice concrete. Contravenientul nu a asigurat evacuarea deșeurilor, fapt recunoscut și probat prin înregistrările foto.

Invocă art.11 alin.(1) lit. e) din Legea privind deșeurile nr.209 din 29.07.2016 – că autoritățile administrației publice locale realizează inclusiv activitatea de depozitare a deșeurilor municipale doar în locuri special amenajate în corespundere cu documentația de urbanism.

În acest scop, inclusiv în locația de amplasament a blocurilor locative din str. D. Cantemir, nr.34, a fost construit și amenajat loc special destinat depozitării deșeurilor.

Agentul constatator consideră că Boico Ion nu a asigurat evacuarea deșeurilor, comițând contravenția prevăzută de art.154 alin.(10) Cod contravențional.

Conform Statutului ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni aprobat prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.1/23 din 24.01.2020, unul din principalele genuri de activitate constă în colectarea, transportarea, sortarea, depozitarea și eliminarea deșeurilor solide, iar administratorul întreprinderii poartă răspundere pentru neexecutarea sau executarea neconformă a atribuțiilor stabilite în contractul individual de muncă.

Conform pct.46 din Codul de guvernanță corporativă a ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni, aprobat prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.3/12 din 14.12.2023, administratorul este responsabil de respectarea actelor normative și a statutului.

Astfel, se susține că concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui în comiterea încălcării prevederilor art.154 alin.(10) Cod contravențional sunt fondate, iar acuzația formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente.

În această ordine de idei, agentul constatator consideră că concluziile agentului constatator sunt fondate, aferent vinovăției lui Boico Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(10) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente și verosimile.

Astfel, cumulul de probe administrat confirmă fără echivoc că Boico Ion se face vinovat în comiterea contravenției, ba chiar însuși contravenientul a recunoscut fapta.

3. În ședința de judecată, persoana interesată Boico Ion nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia.
4. Agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie și reprezentantului Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.
5. Examinând materialele procesului contravențional cercetate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că, contestația depusă de agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie, este inadmisibilă, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
7. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
8. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
9. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În fapt, reieșind din materialele cauzei instanța reține că, la data de 07.11.2025, de către agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.8 și emisă decizia de remitere a cauzei contravenționale spre examinare Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni în

privința lui Boico Ion, administrator-interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare”, pe faptul că, la data de 07.07.2025, în intervalul orelor 8:30–11:00, nu a asigurat evacuarea deșeurilor municipale și de altă natură de pe teritoriul platformelor de colectare a deșeurilor din curțile blocurilor locative din or. Căușeni, str. D. Cantemir, nr.34, depozitând deșeurile în afara platformei de acumulare a deșeurilor menajere.

11. Potrivit procesului-verbal indicat s-a reținut în acțiunile lui Boico Ion comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(10) Cod contravențional

12. În continuare, prin hotărârea Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni nr.1/7 din 23.01.2026, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din nr.8 din 07.11.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Boico Ion în baza art.154 alin.(10) Cod contravențional.

13. În consecință, agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie a depus o contestație împotriva hotărârii Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni nr.1/7 din 23.01.2026.

14. Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

15. Așadar, reieșind din sensul normei precitate, instanța reține că cercul subiecților cu drept de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale este limitat strict la: contravenient, victimă, reprezentanții legali ai acestora și procuror (dacă este parte în cauza contravențională).

16. La caz, instanța de judecată constată că, în speță, contestatarul are calitatea de agent constatator în sensul art.385 Cod contravențional. Analizând dispozițiile art.448 alin.(1), se observă cu claritate că legiuitorul nu a inclus agentul constatator (autoritatea care a constatat fapta) în lista subiecților cu drept de atac împotriva hotărârii prin care cauza a fost soluționată de către o altă autoritate competentă (în speță, Comisia administrativă din cadrul APL).

17. Astfel, se relevă că, în materie contravențională, dreptul de a exercita o cale de atac trebuie să fie prevăzut expres de lege. Lipsa menționării agentului constatator în art.448 alin.(1) nu este o omisiune, ci o opțiune a legiuitorului de a nu permite organului de constatare să conteste soluțiile de fond ale organelor de examinare.

18. Instanța mai opinează că, agentul constatator are rolul de a acumula probe și de a sesiza organul competent (Comisia administrativă din cadrul APL). Odată ce cauza a fost transmisă spre examinare în fond, agentul constatator își epuizează atribuțiile procesuale,

neavând un interes personal sau un drept subiectiv lezat prin decizia de sancționare sau de încetare a procesului.

19. La acest capitol, se subliniază că, dreptul la un recurs efectiv este garantat părților care au un interes legitim afectat. Statul, prin agentul său (agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni), nu poate invoca încălcarea propriilor drepturi atunci când o altă autoritate a statului (Comisia administrativă din cadrul APL) decide încetarea procesului.

20. În aceste condiții, contestarea unei asemenea hotărâri de către organul de constatare contravine cadrului legal aplicabil, fiind formulată de un subiect lipsit de calitate procesuală activă.

21. În concluzie, având în vedere faptul că organul de constatare nu se regăsește printre subiecții autorizați prin lege să conteste hotărârea Comisiei administrative din cadrul APL conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contestația este depusă de o persoană neautorizată.

22. În aceste circumstanțe, instanța de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei în contextul adoptării soluției de respingere a contestației ca fiind inadmisibilă și nu implică o verificare a actului contestat, întrucât, instanța nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acestuia decât în cadrul unei căi de atac exercitată în mod legal.

23. Astfel, în temeiul celor expuse, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie, împotriva hotărârii Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni nr.1/7 din 23.01.2026, este inadmisibilă, fiind depusă de o persoană fără drept de contestare, cu consecința menținerii hotărârii contestate.

24. În conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Focșa Anatolie, împotriva hotărârii Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Căușeni nr.1/7 din 23.01.2026, se respinge ca inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Negru Nicolae**