Dosarul civil nr. 2-1497/2025
(PIGD: 2-25170348-26-2-07122025)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

29 mai 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
***Cu participarea***
Pârâtului – Polevoi Pavel
Interpretului – Olesea Briceag
***În lipsa***
Reclamantei – Melnic Olga
Reprezentantului reclamantei Melnic Olga – avocatul Grigore Postovanu *(împuternicit în baza Mandatului cu Seria MA, nr. 2429426 din 07 noiembrie 2025, prin cererea din 25 mai 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa părții reclamante )*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Melnic Olga, avocatul Grigore Postovanu către Polevoi Pavel cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

**c o n s t a t ă:**

## I. Aspecte generale și de procedură

La data de 08 decembrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Melnic Olga, avocatul Grigore Postovanu către Polevoi Pavel cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

1. Admiterea cererii;
2. Încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei Melnic Olga a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor – *****, a.n. ***** în mărime de ¼ din salariul și/sau alte venituri începând cu data intrării cererii în judecată și până la atingerea majoratului copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților.
3. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

## II. Circumstanțele de fapt

**a) Argumentele și solicitările reclamantei Melnic Olga**

Reclamanta Melnic Olga a încheiat căsătoria cu pârâtul Polevoi Pavel la data de 12 octombrie 2016. Căsătoria a fost înregistrată la Oficiul Stare Civilă Drochia cu numărul dc înregistrare 204.

Din această căsătorie a rezultat un copil: *****, anul nașterii 03 martie *****, care fiind de vârstă minoră se află la educaţia şi întreţinerea deplină a reclamantei.

Căsătoria şi viaţa lor în comun cu pârâtul a eşuat din cauza viziunilor diferite la soluţionarea divergenţelor din familie apărute, iar rezolvarea divergenţelor pe cale amiabilă nu se mai pot solda cu succes.

Respectiv, căsătoria a fost desfăcută la 26 mai 2025 prin intermediul Serviciului Stare Civilă Drochia ASP.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 iulie 2025 a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu reclamanta Melnic Olga.

Cu referire la întreţinerea copilului minor se invocă faptul că, la momentul actual, pârâtul nu participă la întreţinerea copilului, fapt pe care îl consideră inacceptabil, deoarece conform art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În prezent, situaţia materială este una mai dificilă întreținând de una singură copilul, dar copilul creşte şi întreţinerea lui necesită tot mai multe surse financiare.

Despre mărimea veniturilor reale ale pârâtului reclamanta evident nu cunoaște.

La încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părților şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată dc Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copiilor.

La momentul actual, potrivit informației prezentată de Biroul Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie în mediu – 3 242,10 lei.

Se mai invocă faptul că, situaţia materială a reclamantei este una mai dificilă, cu veniturile obţinute îi vine mai dificil de a face faţă cheltuielilor de rigoare, anterior fiind contractate şi credite în comun, iar la moment fiind lăsate pe umerii reclamantei, iar copilul creşte şi întreţinerea lui necesită tot mai multe surse financiare.

Consideră echitabil ca cheltuielile de judecată suportate de reclamantă în contextul examinării prezentei cereri să fie încasate integral de la pârât, având în vedere că toate cheltuielile de întreținere a copilului sunt puse pe seama reclamantei.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată, *s-a solicitat:* admiterea cererii; încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei Melnic Olga a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor – *****, a.n. ***** în mărime de ¼ din salariul și/sau alte venituri începând cu data intrării cererii în judecată și până la atingerea

majoratului copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților. încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată.

*În drept,* pretențiile reclamantei sunt înaintate în baza art. art. 37, 38, 63, 74-76, 82-85 Codul Familiei, art. art. 38-41, 60, 95-97, 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

**b) Argumentele și solicitările pârâtului Polevoi Pavel**

La data de 18 martie 2026 pârâtul Polevoi Pavel a depus referință la acțiunea civilă depusă de reprezentantul reclamantei Melnic Olga, avocatul Grigore Postovanu către Polevoi Pavel cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea referinței, s-a invocat că, din relația de căsătorie cu Melnic Olga a rezultat un copil minor *****, născut la data de 03 martie *****.

De pe portalul instanţei de judecată atestă că, acţiunea a fost înregistrată la data de 7 decembrie 2025, iar în acţiune fila 1 din cererea de chemare în judecată, reclamanta menţionează că, nu participă la întreţinerea copilului, lucru care nu corespunde adevărului, or, din data de 26 noiembrie 2025 până la data de 10 martie 2026, copilul a locuit doar la pârât, reclamanta a fost în tot acest timp peste hotarele ţării, astfel că nu consideră întemeiat în aceste luni cât el a suportat de unul singur cheltuielile, acestea să fie dispuse spre încasare în mod dublat de către instanţa de judecată.

Totodată, menţionează că, prin încheierea din 16 iulie 2025 emisă de Judecătoria Drochia nr. dosar 2-1323/2025 reclamanta prin intermediul avocatului Grigore Postovanu, a renunţat la cerinţa de încasare a pensiei de întreţinere şi procesul conform art. 265 lit. c) Cod de Procedură Civilă a încetat, reclamanta a fost informată că nu se admite o nouă adresare în judecată pe capătul de cerere respectiv, încheierea nefiiind contestată.

Totodată, nu a probat reclamanta că pârâtul nu participă la întreţinerea copilului, probe în acest sens lipsesc.

Reclamanta nu a probat că, pârâtul are alte venituri ascunse, respectiv nu este clară solicitarea de încasare din salariu şi din alte venituri, solicită instanţei să analizeze acest aspect, or, este angajat oficial în cadrul S.R.L. „Victorio Lux”.

La soluţionarea litigiilor ce au ca obiect drepturile şi interesele copiilor, instanţa adoptă soluţiile sale reieşind din interesul major al copiilor.

Solicită instanţei să ia în consideraţie că din 26 noiembrie 2025 până în 10 martie 2026 copilul a fost exclusiv la întreţinerea pârâtului şi nu urmează să achite aceste luni şi nu este probat faptul că, nu participă la întreţinerea copilului.

Astfel, *s-a solicitat:* admiterea parțială a cererii de chemare în judecată cu dispunerea încasării cu titlu de pensie alimentară pentru întreţinerea copilului minor ***** în mărime de ¼ din salariu, cu dispunerea încasării din data de 10 martie 2026 până la atingerea majoratului și de a fi respinsă cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

**III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată**

În cadrul ședinței de judecată, pârâtul Polevoi Pavel a susținut circumstanțele de fapt expuse în referința la acțiunea civilă depusă de reprezentantul reclamantei Melnic Olga, avocatul Grigore Postovanu către Polevoi Pavel cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată. A solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată cu dispunerea încasării cu titlu de pensie alimentară pentru întreţinerea copilului minor ***** în mărime de ¼ din salariu, cu dispunerea încasării din data de 10 martie 2026 până la atingerea majoratului și de a fi respinsă cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

Reclamanta Melnic Olga și reprezentantul acesteia, avocatul Grigore Postovanu, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-au prezentat, prin cererea din 25 mai 2026 a solicitat examinare cauzei în lipsa părții reclamante, iar în conformitate cu art. 206 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

**IV. Prevederile de drept relevante**

**a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă**

**Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:**

*„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.*

**Art. 121 Cod de Procedură Civilă:**

*„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.*

**Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:**

*„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.*

**b) Prevederile de drept relevante din Codul Familiei**

**Art. 51 alin. (2), (3) Codul Familiei:**

*„(2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. (3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei".*

**Art. 58 alin. (1) Codul Familiei:**

*„(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat".*

**Art. 60 alin. (1) și (2) Codul Familiei:**

*„(1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte personae".*

**Art. 74 Codul Familiei:**

*„(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale".*

**Art. 76 Codul Familiei:**

*„(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului".*

**Art. 110 Codul Familiei:**

*„În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor,*

*este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia”.*

**V. Aprecierea instanței de judecată**

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Melnic Olga, avocatul Grigore Postovanu către Polevoi Pavel cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, integral,* din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

La data de 03 martie ***** s-a născut fiul *****, părinții tata – Polevoi Pavel, mama – Melnic Olga; *(f.d. 17)*

La data de 26 mai 2025 căsătoria încheiată între Polevoi Pavel și Melnic Olga a fost desfăcută, fapt constatat prin certificatul de divorț, eliberat de Serviciul stare civilă Drochia;

*(f.d. 11)*

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 iulie 2025 s-a determinat locul de trai a copilului minor: *****, născut la data de 03 martie ***** împreună cu Melnic Olga; *(f.d. 10)*

La soluționarea cauzei, instanţa de judecată va lua în considerare prevederile art. 3 din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului, potrivit cărora, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În conformitate cu art. 27 alin. (2) din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine

în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Din circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată, rezultă că, reclamanta Melnic Olga solicită încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor ***** în mărime de ¼ din salariul și/sau alte venituri începând cu data intrării cererii în judecată și până la atingerea majoratului copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților.

Instanța de judecată reține că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copilul minor este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor, or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța de judecată urmează să țină cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul Familiei, care expres prevăd că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată trebuie să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copiii minori, instanţa de judecată este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanța judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05.07.2012 „cu privire la minimul de existenţă”, minimul de existenţă este indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației, mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Conform informațiilor actualizate de pe site-ul https://statistica.gov.md/, rezultă că, valoarea minimului de existență pe ani, categorii de populație, medii şi semestre pentru anul 2025, la copii în vârstă de până la 7-17 ani este de 3 350,10 lei.

La fel, instanța de judecată consemnează că, cuantumul prognozat pentru anul 2025 al salariului mediu pe economie, stabilit prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 845 din 18 decembrie 2024, constituie 16 100 (șaisprezece mii una sută) lei.

În acest sens, reieșind din prevederile legale menționate supra, la stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanța de judecată urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, cum ar fi informația de pe site-ul Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil și salariul mediu pe economie.

La caz, este relevant speței că, normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Instanța de judecată reține că, Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

În acest sens, instanța de judecată reține că, la referință, pârâtul Polevoi Pavel a anexat certificatul eliberat de SRL „Victorio Lux” prin care se confirmă că, Polevoi Pavel este angajat în calitate de asamblator de mobilier din data de 04 martie 2026, cu salariul brut stabilit în mărime de 6 300 lei, lunar.

Instanța de judecată apreciază că, deși la materialele cauzei a fost anexat certificatul prin care se atestă că, pârâtul Polevoi Pavel este încadrat în câmpul muncii, totuși, instanța apreciază că, încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu ar leza substanțial interesele copilului minor.

Astfel. instanța de judecată potrivit prevederilor art. 76 Codul Familiei va stabili încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă.

Analizând datele statistice privind minimul de existență este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținerea fiecărui copil.

În același timp, cuantumul de existență lunar stabilit de Biroul National de Statistică este unul minim, pe când cheltuielile lunare, în cazul frecventării copilului a unor activități extrașcolare sunt majore, prin urmare, datele Biroului Național de Statistica privind minimul de existență a copilului minor nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

Totodată, instanța de judecată menționează că, întreținerea copilului nu poate fi redusă doar la minimul necesar, interesul superior al copilului fiind singurul criteriu după

care se va călăuzi instanța de judecată pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina, va ține seama de întregul complex de împrejurări menit să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă.

Respectiv, în contextul normelor enunțate supra, instanța de judecată relevă că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, a ținut cont și de faptul că, sarcina de întreținere a copilului minor este pusă pe seama ambilor părinți în măsură egală și nu poate fi acceptată obligarea doar a reclamantei să întrețină într-o mai mare măsură necesitățile copilului, ceea ce ar constitui o povară exagerată.

Prin urmare, deoarece părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său, pârâtul Polevoi Pavel are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a asigura copilului său minor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

În consecință, instanța de judecată ținând starea materială a ambilor părinți, condițiile de trai, atitudinea față de copil, studiind situația creată și în virtutea legislației naționale, cât și dispozițiilor internaționale enunțate, consideră necesar și rezonabil a încasa pensia de întreținere a copilului minor *****, în cuantum de 2 500 lei, lunar, în situația în care acest cuantum a pensiei de întreținere va asigura jumătate din necesarul minim pentru un copil minor, fiind respectat dreptul copilului la un nivel de viață adecvat corespunzător dezvoltării fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

În ceea ce privește solicitarea pârâtului Polevoi Pavel care a solicitat să nu fie luată în considerație perioada 26 noiembrie 2025 până la 10 martie 2026, deoarece copilul a fost exclusiv la întreținerea sa și nu urmează să achite aceste luni, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată, or, în conformitate cu dispozițiile art. 98 Codul Familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța de judecată.

Respectiv, pensia de întreținere urmează a fi încasată, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 08 decembrie 2025 şi până la atingerea majoratului de către copil și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

În susținerea poziției sale, pârâtul Polevoi Pavel a invocat că, prin încheierea din 16 iulie 2025 emisă de Judecătoria Drochia nr. dosar 2-1323/2025 reclamanta prin intermediul avocatului Grigore Postovanu, a renunţat la cerinţa de încasare a pensiei de întreţinere şi procesul conform art. 265 lit. c) Cod de Procedură Civilă a încetat, reclamanta a fost informată că nu se admite o nouă adresare în judecată pe capătul de cerere respectiv, încheierea nefiind contestată.

Instanța de judecată apreciază că, în speță nu sunt incidentele prevederile art. 265 lit. c) Cod de Procedură Civilă „instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: c) reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă”, or, în speță, reclamanta a formulat o altă acțiune față de pârât cu privire la încasarea pensiei de întreținere începând cu data de 08 decembrie 2025.

**VI.** *Cu referire la chestiunea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,* instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 85 alin. (1), lit. a) Cod de Procedură Civilă, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1., subpct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 „taxei de stat", Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: Reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă, (1) Valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit Anexei nr. 1, pct. 1, supct. 1.1.2. la Legea nr. 213 din 31.07.2023 se impune cu taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.2. dacă valoarea acţiunii este de 5001 – 50000 lei 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta Melnic Olga este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Polevoi Pavel în beneficiul Statului suma de 1 249,96 lei, cu titlu de taxă de stat (calculată conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă raportat la Anexa nr. 1, pct. 1, subpct. 1.1.2. la Legea nr. 213 din 31.07.2023).

Totodată, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretențiile reclamantei au fost admise, reclamantei urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Polevoi Pavel în beneficiul reclamantei Melnic Olga cheltuielile de judecată în sumă de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată *(f.d. 9)*.

**VII.** În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de

reprezentantul reclamantei Melnic Olga, avocatul Grigore Postovanu către Polevoi Pavel cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

**VIII.** În conformitate cu art. art. 74, 75, 76, 108 alin. (4) Codul Familiei al RM, art. art. 94, 96, 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

**h o t ă r ă ș t e:**

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Melnic Olga, avocatul Grigore Postovanu către Polevoi Pavel cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *integral.*

Se *încasează* de la pârâtul Polevoi Pavel, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul orașul *****, str. ***** ***** în beneficiul reclamantei Melnic Olga, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, str. ***** ***** pensie de întreținere a copilului minor: fiul *****, născut la data de ***** în mărime fixă de ***2 500,00 (două mii cinci sute,00) lei, lunar,*** începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 08 decembrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

*Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile, din data pronunțării.*

Se *încasează* de la pârâtul Polevoi Pavel, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul orașul *****, str. ***** ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1 249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă,96) lei pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, de la plata căreia reclamanta este scutită la depunerea cererii de chemare în judecată prin efectul Legii.

Se *încasează* de la pârâtul Polevoi Pavel, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul orașul *****, str. ***** ***** în beneficiul reclamantei Melnic Olga, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în orașul Drochia, str. ***** ***** cheltuielile de judecată în sumă de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

*În conformitate cu art. 255 Cod de Procedură Civilă al RM, prezenta hotărâre în partea încasării cheltuielilor de judecată urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă a acesteia.*

*Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare de către reclamant/creditor.*

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă contestării cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 29 mai 2026.

**Președintele ședinței,**
**Judecător:** /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru