Dosarul nr. 5r-4654/2023;
4-22077916-12-5r-21072023

D E C I Z I E

20 februarie 2024 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu,
grefier Cristian Vinogradov

Cu participarea:
r/agentului constatator Şalari Vitalie
În lipsa:
contestatarului Popa *****,
apărătorului Alexandru Ţurcanu

procedura de citare legal executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, contestaţia lui Popa *****, născut la ***** depusă împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01112536 din 12.05.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Prutean Alexandru, în baza art.197, alin.(1) din Cod contravenţional,

remisă la rejudecare prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 26.06.2023 şi repartizată judecătorului Ana Cucerescu la data de 21.07.2023, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

La data de 12 mai 2022, agentul constatator, din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Prutean Alexandru, a constatat fapta contravenţională, reţinând în sarcina lui Popa *****, contravenţie prevăzută de art.197, alin.(1) din Cod contravenţional, fiind întocmit în acest sens Decizia agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale seria/nr.DCA01112536.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 12.05.2022, ora 11:15, Popa *****, în sat. Cîşliţa Prut, str. Ştefan cel Mare, conducând automobilul de model *****, cu n/î *****, efectua transport rutier contra cost de persoane fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere şi fără a deţine actele permisive prevăzute de lege pentru genul de activitate prestată şi anume transport 4 pasageri din or.Cahul în or.Bruxel (Belgia) pentru 100 EURO fiecare pasager, fapt care contravine prevederilor art.art.22, 23, 27, 49 a CTR, acţiunile contravenientului fiind încadrate în baza art.197, alin.(1) din Cod contravenţional.

La 21 mai 2023, Popa ***** a depus, prin intermediul Oficiului poştal, în adresa Agenţiei Naţionale Transport Auto, o contestaţie împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale seria/nr.DCA01112536 din 12.05.2022, prin care a solicitat anularea Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale şi procesului-verbal de reţinere a plăcuţelor cu numărul de înmatriculare.

În motivarea contestaţiei înaintate, contravenientul, făcînd trimitere la prevederile art.art.448, 443, alin.(1), lit.e) Cod contravenţional, a indicat că nu a comis fapta imputată, nu era el la volanul

automobilului de model Mercedes (ci la volanul mijlocului de transport Şkoda), la dosar lipsind explicaţii a martorilor.

Susţine contestatarul că la data de 12.05.2022, fiind conducătorul autoturismului de model „Şkoda Superb" a fost stopat de către colaboratorii INSP pentru verificarea actelor, unde, a observat că în acelaşi timp a fost stopat şi microbuzul de model „Mercedes", de care s-a apropiat inspectorii de la „ANTA", care au discutat cu pasagerii, apoi s-au aşezat în autoturismul lor de serviciu şi au emis Decizia de sancţionare, cu care acesta nu are nici o tangenţă. Indică că, i-a comunicat agentului constatator „ANTA", că nu el este conducătorul unităţii de transport de model „Mercedes" care transporta pasageri, colaboratorii INSP de asemenea au confirmat acest fapt, însă aceştia nu au reacţionat, necăutând la faptul că a fost verificat permisul lui de conducere, iar paşaportul tehnic de la camion l-a cerut de la o altă persoană şi a întocmit actele în baza cărora i-a fost aplicată amenda de 5000 lei. La solicitarea sa de a fi consemnate obiecţiile, agentul constatator i-a sugerat că le v-a indica în instanţă. Dezacordul se exprimă şi prin faptul că agentul constatator nu a examinat multilateral cauza încriminată, iar probele anexate la material sânt neobiective şi calomnioase. Probele acumulate nu sânt concludente şi nu demonstrează vinovăţia sa.

În şedinţa de judecată, contestatarul Popa *****, precum şi apărătorul acestuia Alexandru Ţurcanu, fiind în prezenţa citării legale, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale, însă prin cererea din 31.01.2024 au solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa, ca rezultat, instanţa de judecată în baza prevederilor art.455, alin.(3) Cod contravenţional a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa acestora, cu remiterea copiei hotărârii judecătoreşti.

În şedinţa de judecată, r/agentului contestator Şalari Vitalie, nu a susţinut contestaţia formulată şi a solicitat respingerea acesteia, menţionând suplimentar că fiind Curtea de Apel Chişinău, prin Decizia sa din 26 iunie 2023 s-a expus cu privire la planul de remediere, cazul urmează a fi soluţionat conform procedurii simplificate, fiind emisă o Decizie privind constatări personale a agentului constatator, Popa ***** a recunoscut cele imputate, fiind semnate explicaţiile şi declaraţia.

*Examinând contestaţia depusă şi analizând materialul probator existent în cauză, luând în considerare argumentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia contravenientului Popa ***** din considerentele ce urmează.*

Cu întâietate, analizând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată stabileşte că în speţă se vorbeşte despre emiterea unei decizii contravenţionale în cadrul procedurii simplificate de constatare şi examinare a contravenţiei, prin urmare contestaţia se va examina în ordinea prevederilor art.451^1-451^4 Cod contravenţional, în ordinea de recurs.

Astfel, potrivit art.451^3 alin.(1), (2) Cod contravenţional Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Transpunând prevederi legale citate *supra* în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului a faptului aplicării deciziei de sancţionare contravenţională.

La caz, se atestă că actul contestat a fost adus la cunoştinţă contravenientului la data încheierii acestuia, adică 12.05.2022, contestaţia fiind depusă prin intermediul Oficiului poştal şi înregistrată în Agenţia Naţională Transport Auto la data de 25.05.2022.

În acest sens, instanţa de judecată constată respectarea termenului de depunere a contestaţiei precum, şi depunerea ei la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale.

Cu referire la legalitatea Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale contestat, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, Decizia agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale din 12.05.2022 cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.451^2, alin.(1) Cod contravenţional sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă şi clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, fiind indicat locul şi timpul comiterii contravenţiei, inclusiv a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale contravenientului, datele mijlocului de transport, norma materială încălcată, calificarea juridică a contravenţiei, figurând semnătura agentului constatator şi contravenientului.

De asemenea, instanţa atestă în conţinutul Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale din 12.05.2022 lipsesc careva obiecţii din partea contravenientului.

Mai mult decît atît, instanţa stabileşte că în speţă, condiţiile impuse de legiuitor prin art.451^1 alin.(1) Cod contravenţional sunt întrunite cumulativ, or contestatarul **a acceptat** constatările agentului constatator, consemnând în acest sens o declaraţie. agentului constatator. Astfel, instanţa atestă respectarea prevederilor art.451^2 alin.(1) lit.g) din Cod contravenţional, în conformitate cu care Decizia agentului constatator urmă să conţină *declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului*.

Prin urmare, instanţa stabileşte că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv plauzibil de nulitate a deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale, susţinerile sale vizând de temeinicia deciziei emise.

În continuare, *sub aspectul temeiniciei* Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale, analizând material probator administrat în cauză, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 12 mai 2022, agentul constatator, din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Prutean Alexandru, a constatat fapta contravenţională, reţinând în sarcina lui Popa ***** contravenţie prevăzută de art.197, alin.(1) Cod contravenţional, fiind întocmit în acest sens Decizia agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale seria/nr.DCA01112536.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la data de 12.05.2022, ora 11:15, Popa *****, în sat. Cîşliţa Prut, str. Ştefan cel Mare, conducând automobilul de model *****, cu n/î *****, efectua transport rutier contra cost de persoane fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere şi fără a deţine actele permisive prevăzute de lege pentru genul de activitate prestată şi anume transport 4 pasageri din or.Cahul în or.Bruxel (Belgia) pentru 100 EURO fiecare pasager, fapt care contravine prevederilor art.art.22, 23, 27, 49 a CTR, acţiunile contravenientului fiind încadrate în baza art.197, alin.(1) din Cod contravenţional, adică *Efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite şi echipate cu mai puţin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere, se sancţionează cu amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice şi cu amendă de la 500 la 600 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Or, potrivit art.22 Codul transporturilor rutiere, *Prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiţionată de notificare şi de înregistrarea prealabilă. Operatorii de transport rutier au dreptul să iniţieze activitatea de transport rutier după expirarea a 10 zile lucrătoare de la data notificării*.

Conform art.23, alin.(1) Codul transporturilor rutiere *Înregistrarea oficială a operatorului de transport rutier se efectuează în baza notificării depuse la Agenţie de către operator cu cel puţin 10 zile lucrătoare înainte de începerea activităţii de transport rutier. Notificarea va cuprinde datele de identificare a operatorului, tipul de transport rutier pe care intenţionează să îl practice. În baza notificării, operatorul va declara pe propria răspundere întrunirea cerinţelor stabilite de prezentul cod pentru iniţierea şi desfăşurarea tipului de transport specificat în notificare şi, după caz, va solicita un control inopinat din partea Agenţiei pentru a fi atestate capacităţile notificate şi întrunirea declarată a cerinţelor. Modul şi forma notificării se aprobă de Guvern, cu respectarea prevederilor prezentului cod.*

În rezultat, acţiunile lui Popa ***** se încadrează în prevederile art.197, alin.(1) din Cod contravenţional.

În altă ordine de idei, instanţa constată că deşi procedura simplificată de examinare a contravenţiei nu impune obligativitatea agentului constatator de a administra probe suplimentare, examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa stabileşte că în vederea demonstrării contravenţiei incriminate lui Popa *****, agentul constatator a anexat la materialele cauzei următoarele probe:

- *Proces-verbal de reţinere a plăcuţelor cu numărul de înmatriculare şi a certificatului de înmatriculare din 12.05.2022,* acţiune procesuală în cadrul căreia s-a efectuat reţinerea plăcuţelor cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport de model Mercedes, cu n/î ***** (RO), la volanul căreia se afla cet.Popa *****;

- *Raport* agentului constatator din 11.05.2022;

- *Declaraţie din 12.05.2022,* semnată de Popa *****, prin care acesta recunoaşte comiterea contravenţiei prevăzută de art.197, alin.(1) Cod contravenţional şi acceptă constatările agentului constatator;

- *Explicaţie din 12.05.2022,* prin care Popa ***** recunoaşte vina în cele incriminate, declarând că *"...este şoferul mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** (RO) şi transportă 4 pasageri din or. Cahul în or. Bruxel (Belgia) contra cost. Cu pasageri s-a înţeles să*

achite 100 euro de fiecare la finele cursei. Documentele prevăzute de lege pentru genul de activitate pe care îl face la moment nu deţine...";

- *Actele de identitate a conducătorului Popa *****, certificat de înmatriculare;*
- *Imagini foto pe 2 file,* în care este înregistrat mijlocul de transport cu n/î ***** (RO).

În contextul celor stabilite, instanţa reţine că conform art.425 alin.(1) din Codul contravenţional-probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravenţional-în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţă locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În sensul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază ca pertinente, concludente şi utile probele administrate de către agentul constatator în susţinerea învinuirilor formulate în privinţa Popa ***** privind comiterea contravenţiei prevăzută de art.197, alin.(1) Cod contravenţional, nefiind înaintate de contestatar careva obiecţii asupra veridicităţii datelor din conţinutul acestora, acestea fiind perfect valabile, prin urmare instanţa le va pune la baza prezentei hotărîri.

Cu referire la imagini foto anexate la materialele cauzei, instanţa reţine că prin conţinutul acestora se atestă faptul săvârşirii contravenţiei anume de conducătorul automobilului de model Mercedes cu n/î ***** (RO), Popa *****, care se deplasa la data de 12.05.2022, efectua transport rutier contra cost de persoane fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere şi fără a deţine actele permisive prevăzute de lege pentru genul de activitate prestată şi anume transport 4 pasageri din or. Cahul în or. Bruxel (Belgia) pentru 100 EURO fiecare pasager.

Instanţa observă că cele documentate coroborează cu explicaţiile date de Popa ***** la data de 12.05.2022, prin care acesta a recunoscut vina în cele incriminate, fapt care se confirmă prin explicaţiile din 12.05.2022.

Calitatea contravenientului Popa ***** *de conducător* a mijlocului de transport cu n/î ***** (RO) se confirmă prin copiile actelor anexate la materialele cauzei contravenţionale.

Prin urmare, cu referire la înregistrările foto depuse la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanţa reţine că aceasta sunt pertinente, concludente şi utile, îndeplineşte condiţiile impuse de lege, fiind certificate în modul prevăzut de lege, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului Popa *****, instanţa a observat că în cauză *s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în Decizia contestată, prin probe certe şi de netăgăduit*, iar contestatarul nu a prezentat instanţei motive/argumente plauzibile în susţinerea soluţiei de anularea a Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale din 12.05.2022, motive din care instanţa consimte necesitatea de a respinge contestaţia ca neîntemeiată.

Mai mult decît atît, instanţa nu poate trece cu vederea nici faptul că contravenientul a contrasemnat şi Declaraţia din 12.05.2022, prin care a recunoscut vina şi a acceptat constatările agentului constatator, cauza fiind examinată în procedura simplificată.

Prin urmare, instanţa apreciază critic poziţia contravenientului expusă prin contestaţie, precum că nu ar avea tangenţă cu mijlocul de transport din speţă, or această nu corespunde realităţii, contestatarul urmărind scopul de duce în eroare instanţă, în vederea eschivării de la răspundere contravenţională pentru faptele comise.

Cu privire la solicitarea părţii apărării de aplicare art.30 Cod contravenţional, precum că în prezenta speţă a intervenit termenul de prescripţie, instanţa îl respinge ca neîntemeiat, nefiind întrunite condiţiile legale de aplicare a legii contravenţionale.

Cu referire la solicitarea contestatarului de a anula procesul-verbal de reţinere a plăcuţelor cu numărul de înmatriculare din 12.05.2022, instanţa reţine că o respinge ca inadmisibilă, or acest act nu constituie obiectul contestaţiei examinate în ordinea procedurii contravenţionale.

În conformitate cu art.5 alin. alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancţionarea contravenientului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât, agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârşirea faptelor astfel, cum au fost descris în decizia agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale şi în baza probelor administrate.

În privinţa sancţiunii aplicate contravenientului, instanţa de judecată apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârşite, precum legală, fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale, prevăzute de art.451^1, alin.(2) Cod contravenţional, în conformitate cu care *În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune* ***egală cu o doime din maximul sancţiunii*** *sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.*

Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că decizia agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale din 12.05.2022, a fost emisă de către agentul constatator cu respectarea prevederilor legale, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia/recursul declarat, cu menţinerea deciziei atacate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art.451^1-451^4, 451^5, 465-474 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

D E C I D E :

Se respinge contestaţia/recursul lui Popa *****, născut la ***** depus împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale seria/nr.DCA01112536 din 12.05.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Prutean Alexandru, în baza art.197, alin.(1)Cod contravenţional, ca nefondat, cu menţinerea deciziei adoptate.

Se expediază copia de pe hotărârea instanţei în adresa părţilor şi se explică modul şi termenul de atac în caz de dezacord cu soluţia adoptată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**