Dosarul nr. 2r-1971/23

27 iunie 2023 mun. Chișinău

O P I N I E S E P A R A T Ă

pe marginea examinării cererii de recurs declarate de executorul judecătoresc Grigore Stoian, în cauza civila, la demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Tamara Mustea, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2023, prin care s-a respins demersul.

La 02 mai 2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) un demers prin care a solicitat aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Tamara Mustea.

În motivarea demersului s-a invocat că în procedura de executare forțată a executorului judecătoresc Stoian Grigore, se află documentul executoriu nr.2-450/20 din 15 septembrie 2020, emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) privind încasarea de la Mustea Tamara în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Money" societatea cu răspundere limitată datoria în sumă totală de 1 197,51 euro și 2 493,00 lei.

Întru executarea hotărârii menționate, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiunile executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare al RM.

În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Menționează că, în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu. Pe toată perioada procedurii de executare debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărârii de judecată.

Solicită executorul judecătoresc aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Tamara Mustea.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 mai 2023, demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de

părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului Carp Mihail a fost respins ca nefondat.

La 18 mai 2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.06.2023, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 11 mai 2023, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Tamara Mustea, și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheieri potrivit căreia.

S-a admis demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Mustea Tamara.

S-a aplicat interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Mustea Tamara Afanase, cu domiciliul în raionul Telenești, satul Coropceni.

S-a obligat executorul judecătoresc Stoian Grigore, de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței judiciare, în cazul dispariției necesității acestei măsuri până la expirarea termenului de 6 (șase) luni.

Executarea măsurii de asigurare aplicate prin actuală decizie în privința debitorului Mustea Tamara Afanase, cu domiciliul în raionul Telenești, satul Coropceni s-a pus în sarcina Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Termenul de executare a măsurii aplicate prin prezenta decizie s-a calculat de la data punerii în executare a hotărârii de către organul desemnat cu executarea.

Menționez că nu susțin soluția emisă și consider, că recursul urma a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 11 mai 2023.

După cum s-a specificat în cerere, executorul judecătoresc Grigore Stoian a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) un demers prin care a solicitat aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Tamara Mustea.

Conform art. 2 alin. (1) şi (2) din Protocolul adiţional nr.4 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997 oricine se găseşte în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară inclusiv pe a sa.

Potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiaşi articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrîngeri decît acelea care prevăzute de lege constituie

măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţă publică, menţinerea ordinei publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Potrivit art.10 Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În baza art.22 alin.(1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Relevantă litigiului în cauză este şi jurisprudenţa CtEDO. Astfel, în cauza Prodan versus Moldova (hotărârea din 18 mai 2004), CtEDO a conchis că: „(…) Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6”.

Aderent se reține și hotărârea Curţii Constituţionale nr.1 din 15 ianuarie 2013 pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi ale articolului 60 alin.(3) şi alin.(31) din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 (Sesizarea 27a/2012), se statuează că: „(...) executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale”.

Potrivit art.60 alin.(3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în

procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fară să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.

La caz, nu urmează careva probe veridice, ce ar confirma faptul că, plecarea debitorului Tamara Mustea din ţară poate compromite şansele de a percepe suma datoriei potrivit documentului executoriu.

Nefiind anexată informaţia actualizată a poliţiei de frontieră sau extrasul SIC Acces Web, ce ar elucida circumstanţa dacă debitorul se află sau nu pe teritoriul ţării, ori frecvenţa traversării de către debitor a hotarelor Republicii Moldova. La fel, la materialele demersului lipsesc înscrisuri ce ar confirma că executorul judecătoresc a efectuat ieşirea la faţa locului la adresa debitorului indicată în extrasul SIC „Acces Web” şi în titlul executoriu.

Mai mult, măsurile de asigurare a executării documentului executoriu trebuie să fie relativ recente, ori din actele anexate la demers reiese faptul că, majoritatea acţiunilor întreprinse datează din anul 2020 şi 2021. Or, odată cu scurgerea timpului, este posibilă intervenirea unor noi împrejurări în patrimoniul debitorului.

La caz, executorul judecătoresc urma să prezinte răspunsuri actualizate parvenite de la toate instituţiile bancare privind dovedirea faptului că în prezent debitorul Tamara Mustea, nu dispune de mijloace financiare ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei.

Totodată, prin înscrisurile ataşate la demers, nu se confirmă că anterior, în privinţa debitorului ar fi fost aplicate alte măsuri, mai puţin severe, şi anume anunţarea în căutare a debitorului. Precum şi extrasul SIC Acces Web care ar elucidata faptul dacă debitorul este fondator, administrator sau asociat a careva întreprinderi.

Prin urmare, nu s-au constatat indici relevanţi întru susţinerea oportunităţii aplicării interdicţiei de a părăsi ţară, or, la materialele cauzei lipsesc careva

înscrisuri în susţinerea demersului privind aplicarea interdicţiei de părăsire a ţării pe numele debitorului.

În așa mod, analizând recursul declarat de executorul judecătoresc Grigore Stoian, consider că recursul urma a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2023.

Reieșind din cele expuse îmi exprim dezacordul cu soluția adoptată de colegiu pe marginea soluționării problemelor expuse mai sus.

Judecătorul Mihaila Viorica