Dosarul nr. 4r-2494/2025 Judecătoria Strășeni (sediul Central)
nr. 4-25000181-02-4r-09072025 Judecător Iana Talmaci

D E C I Z I E
În numele Legii

06 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul reprezentantului Biroului de Probațiune Strășeni, Viorica Neamțu împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18 iunie 2025, în cauza contravențională privind înlocuirea sancțiunii în privința lui Curbet Andrei.

c o n s t a t ă :

1. Biroul de Probațiune Strășeni la 24.12.2024 s-a adresat în instanța de judecată cu demers nr.11038 privind înlocuirea sancțiunii aplicate cet. Curbet Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Strășeni, str. ***** ap. 12, în conformitate cu prevederile art.37 art.(6) Cod Contravențional, cu arest contravențional. În motivarea demersului, consilierul de probațiune Alexandru Vasiliev a invocat că la data de 13.03.2024 în cadrul Biroului de Probațiune Strășeni a parvenit spre executare, hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 4- 40/2024 din 20.02.2024, în privința cet. Curbet Andrei, d.n. *****, domiciliat or. Strășeni, str. *****, ap. 12, de facto locuiește pe adresa or. Strășeni, str.*****, 26 care în baza art. 78' Cod contravențional a fost sancționat cu 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, care a devenit definitivă la 07.03.2024 și sancțiunea nu a fost executată. Se invocă că la 13.03.2024, contravenientul a fost citat la Biroul de Probațiune Strășeni în modul prevăzut de lege pentru data de 20.03.2024, însă nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării. Ulterior, la 26.03.2024, a fost efectuat un apel telefonic la numărul de telefon ce aparține soției contravenientului Curbet Andrei și s-a discutat cu ultimul, care a comunicat că se simte rău, nu poate merge și amețește, dar s-a obligat să se prezinte la BP Strășeni la data de 29.03.2024. La 29.03.2024, la sediul Biroului de probațiune Strășeni, a avut loc prima întrevedere cu contravenientul, căruia i-au fost aduse la cunoștință: motivul citării, drepturile și obligațiile pe care le are în procedura de executare, i-au fost explicate modul și condițiile de executare a sancțiunii, a semnat angajament prin care s-a obligat să execute sancțiunea, a fost informat despre prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional și anume în caz de eschivarea cu rea voință de la executarea sancțiunii, aceasta va fi înlocuită cu arest contravențional, calculându-se 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu 1 zi de arest. Totodată, contravenientul

Curbet Andrei a comunicat că este încadrat în gradul II de dizabilitate, la întrevedere a venit însoțit de un vecin, deoarece singur nu se putea deplasa. Contravenientului i s-a solicitat să prezinte un certificat medical, care atestă starea sa de sănătate până la data de 05.04.2024, însă, ultimul nu a prezentat nici până în prezent. La data de 05.04.2024, a telefonat soția contravenientului, care a comunicat că ultimul este internat în spital și nu cunoaște când acesta va fi externat. Din discuția telefonică, repetată, cu soția contravenientului din data de 12.04.2024, s-a aflat că contravenientul se află la domiciliu, dar se simte rău, urmează să fie internat la sfârșitul lunii aprilie în spital. De către Biroul de Probațiune Strășeni, la data de 15.04.2024, în adresa IMSP CS Strășeni, a fost înaintată solicitarea privind descrierea stării de sănătate actuale, inclusiv cu indicarea problemelor și faptul dacă starea de sănătate îi permite contravenientului executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. La întrevederea din data de 18.06.2024, contravenientul a comunicat că a fost la IMSP CS Strășeni, dar mai mult timp nu s-a găsit cartela medicală, pe 18.06.2024 a fost repetat și administrația l-a asigurat că până la sfârșitul săptămânii vine cu un răspuns vizavi de starea lui de sănătate. Prin răspunsul IMSP CS Strășeni, parvenit la data de 18.06.2024, se atestă starea de sănătate a contravenientului Curbet Andrei - incapacitatea de a efectua un lucru cu efect fizic major. În urma vizitei la domiciliul contravenientului din data de 04.07.2024, ultimul nu a fost găsit la domiciliu, i-a fost lăsată citație de a se prezenta la BP Strășeni pe data de 08.07.2024. La întoarcere spre Biroul de Probațiune Strășeni, pe marginea drumului a fost întâlnit cet. Curbet Andrei, care a fost preîntâmpinat verbal în conformitate cu art. 37 alin. (6) Cod contravențional și a fost informat să se prezinte la data de 08.07.2024 la BP Strășeni. La 08.07.2024, contravenientul Curbet Andrei s-a prezentat la întrevedere, s-a convenit că o să execute sancțiunea la Grădinița nr.2 „Mugurel” începând cu data de 02.09.2024, când se redeschide grădinița după reparație, însă la data convenită subiectul nu s-a prezentat. In urma vizitei la domiciliu din data de 04.10.2024, subiectul probațiunii Curbet Andrei nu a fost găsit la domiciliu, i-a fost lăsată citație în poartă, pentru data de 07.10.2024, însă ultimul, nu s-a prezentat la BP Strășeni, la data indicată. Ulterior, la data de 15.10.2024, a fost efectuat un apel telefonic la numărul de telefon indicat de către contravenient, a răspuns soția Dna *****, care a comunicat că soțul ei a găsit citația, cunoaște că este obligat să se prezinte la BP Strășeni. Soția contravenientului, s-a angajat să transmită soțului, repetat despre necesitatea de a se prezenta la BP Strășeni. Se susține în demers că contravenientul Curbet Andrei se eschivează cu rea voință de la executarea sancțiunii sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite prin hotărârea judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 4-40/2024 din data de 20.02.2024.

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18 iunie 2025, s-a respins demersul Biroului de Probațiune Strășeni cu privire la schimbarea sancțiunii muncă

neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Andrei Curbet.

3. La data de 02 iulie 2025, reprezentantului Biroului de Probațiune Strășeni, Viorica Neamțu a înaintat recurs în termen, solicitând casarea integrală a încheierii de judecată din 18.06.2025 emisă de judecătoria Strășeni (sediul Central) cu adoptarea unei noi soluții în vederea admiterii demersului Biroului de Probațiune Strășeni, cu înlocuirea sancțiunii în privința lui Curbet Andrei din 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 20 de zile de arest contravențional. În motivarea recursului se invocă că:

- aplicarea dispozițiilor art.37 alin. (6) Cod contravenționale este obligatorie in astfel de situații, iar instanța de fond nu a motivat corespunzător respingerea;
- contravenientul nu a prezentat motive obiective pentru neexecutarea sancțiunii;
- decizia de respingere lipsită de temei juridic încurajează nesupunerea la executarea sancțiunilor aplicate de instanțe reduce autoritatea actului de justiție prin crearea unui precedent periculos de neexecutare fără consecințe. Executarea hotărârilor în materie contravențională este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiția să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază - corectarea reeducarea contravenientului restabilirea echității sociale, iar in special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată in folosul comunității constă anume in faptul că munca neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru contravenient.

4. Potrivit art. 464^3 alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

6. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cauzele Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Colegiul penal constată că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 4-40/2024 din 20.02.2024, cet. Curbet Andrei, d.n. *****, domiciliat or. Strășeni, str. *****, ap. 12, de facto locuiește pe adresa or. Strășeni, str.*****, 26 care în baza art.78/1 Cod contravențional a fost sancționat cu 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, hotărârea a devenit definitivă la 07.03.2024 și sancțiunea nu a fost executată. Din actele dosarului rezultă că, contravenientul Andrei Curbet fiind citat de mai multe ori nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune Strășeni. Mai mult ca atât, din nenumăratele convorbiri telefonice acesta a promis că se va prezenta la Biroul de Probațiune, dar așa și nu s-a mai prezentat (f.d.12, 16, 17, 27). Totodată, potrivit informației din fișa de ambulatoriu nr. 261232 din 18.06.2024 contravenientul Cubet Andrei, a fost diagnosticat cu – Encifalopolineuropatie de origine mixtă (toxică, dismetabolică), Parapareză inferioară, pancreatită cronică recidivantă. Lipsind în acest act faptul că contravenientul ar fi invalid de gr. II.

11. Conform art. 37 alin. (1)- (6) din Codul contravențional: munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi. Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenției prevăzute la art.78/1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar. După pronunțarea hotărîrii judecătorești, președintele ședinței de judecată explică esența sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, fapt care se consemnează în

procesul-verbal al ședinței de judecată. Contravenientului sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul. În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

12. Conform art. 38 din Codul contravențional, (1) Arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare. (2) Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei. (3) Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancțiuni contravenționale. (4) Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenții sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile. (5) Durata reţinerii contravenţionale se include în durata arestului contravenţional. (6) Arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilități severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaților cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de pînă la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 poate fi aplicat arestul contravențional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

13. Colegiul penal acceptă soluția instanței de fond de respingere a demersului, reținând în acest sens motivele invocate, or ”*înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravențional în cazul unei persoane de vârstă de pensionare (în jur de 70 ani) atunci când există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate contravine atât cadrului normativ național, cât și standardelor europene privind tratamentul persoanelor vulnerabile. Conform art. 38 alin.(6) din Codul contravențional, arestul contravențional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, ... şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârşirea contravenției prevăzute la art. 78^1 poate fi aplicat arestul contravențional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate. La aplicarea sancțiunilor contravenționale urmează să se*

ţină cont de starea de sănătate a contravenientului, iar executarea acestora trebuie să urmărească scopul de corectare şi reeducare, fără a aduce atingere demnităţii umane. Executarea unei sancţiuni privative de libertate de către o persoană de vârstă de pensionare generală atunci cînd există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate, în lipsa unor condiţii speciale de detenţie, poate genera suferinţă suplimentară, contrar principiului umanismului sancţiunii şi contrar obligaţiilor pozitive ale statului."

14. Recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate. Temeiul de recurs invocat de recurent precum că, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din contestație care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CoEDO (*hotărârile CtEDO Moreira Ferreira v. Portugalia (nr. 2), 2017, § 84; S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România, 2013, § 40*), instanța de recurs este obligată să răspundă doar argumentelor care, dacă ar fi admise, ar putea schimba soluția. Instanța nu are obligația de a combate toate afirmațiile părților, ci doar argumentele esențiale. De asemenea, instanța de recurs poate respinge un motiv de recurs printr-o trimitere generală la considerentele primei instanțe, dacă acestea sunt convingătoare (*hotărârile CtEDO Garcia Ruiz v. Spania, 1999, § 26; Stepanyan v. Armenia, 2009, § 35*)"

15. Contrar criticilor recurentului, se constată întemeiată concluzia primei instanțe, fiind neplauzibile argumentele recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a stabilit și soluționat chestiunile determinante ale cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

16. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de respingere a demersului, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei. Instanța de recurs nu este competentă să dea o altă apreciere probelor. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată fără modificări.

17. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul reprezentantului Biroului de Probațiune Strășeni, Viorica Neamțu și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**