

Prima instanța, judecătorul  
Popovici  
Dosarul nr. 1a-91/22  
Central  
1-20074087-02-1a-17012022

Eugen  
Judecătoria Orhei, sediul

**DECIZIE**  
**(dispozitiv)**

6 iulie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii

Silvia Cecan  
Silvia Gîrbu  
Sergiu Daguța  
Doina Romanescu  
Corina Dirvici

Grefierilor

Cu participarea:

Procurorilor

Vladislav Harti  
Djulieta Devder  
Svetlana Țurcan  
Aurelia Bagrin

Apărătorului  
Inculpatului

Elenin Sorin

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

**Elenin Sorin**, născut la \*\*\*\*\*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 13 iulie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:  
Cecan

Silvia

Judecătorii:

Silvia Gîrbu

Sergiu Daguța

Prima instanța, judecătorul

Eugen

Popovici

Dosarul nr. 1a-91/22

Judecătoria Orhei, sediul

Central

1-20074087-02-1a-17012022

## DECIZIE

6 iulie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Silvia Gîrbu

Grefierilor

Sergiu Daguța

Doina Romanescu

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorilor

Vladislav Harti

Djulieta Devder

Svetlana Țurcan

Aurelia Bagrin

Apărătorului

Elenin Sorin

Inculpatului

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, declarat împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

**Elenin Sorin**, născut la \*\*\*\*\*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 3 iulie 2020-24 decembrie 2021, în instanța de apel, 17 ianuarie 2022-23 iunie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței contestate fără modificări.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2021, Elenin Sorin învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
2. S-a dispus ridicarea la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-1247/19 din 11.12.2019, asupra mijloacelor bănești în sumă de 16400 MDL, depistate și ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul învinuitului Elenin Sorin.
3. S-a respins cererea procurorului cu privire la confiscarea de la Elenin Sorin în beneficiul statului a sumei de 3600 lei.
4. Corpurile delictive: 2 bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu s/n \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Elenin Sorin, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai și 5 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n G.0002 813361, G.0016 528794, G.0062 257793, G.0155 135805, G.0066 581745, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Elenin Sorin, de asemenea transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, urmînd a fi trecute în venitul statului.
5. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Elenin Sorin, este învinuit în aceea că, la 02.11.2019, aflîndu-se în preajma sediului IP Orhei, de pe str. V. Mahu, 144, or. Orhei, susținînd că are influență asupra colaboratorilor de poliție, care aproximativ la 20.10.2019, l-au stopat pe cet. Guzun Nicolai, conducînd automobilul de model "Mercedes E 190" cu n/î \*\*\*\*\*, la intrarea în or. Orhei, pe traseul din direcția s. Pohorniceni, în stare de ebrietate alcoolică, pentru ai determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 233 Cod contravențional, precum și pentru a-i restitui permisul de conducere și pașaportului tehnic al autovehiculului, ridicate anterior de către colaboratorii de poliție ne stabiliți de către organul de urmărire penală, a pretins de la cet. Guzun Nicolai, bani în sumă de 250 euro, ce constituie suma remunerației ilicite, care conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, constituia 4.837,67 MDL. Tot atunci, primind suma de 3000 lei, i-a restituit cet. Guzun Nicolai, pașaportul tehnic al autovehiculului indicat. După care, la 13.11.2019, continuîndu-și acțiunile sale infracționale,

Elenin Sorin, aflându-se în sediul IP Orhei, de pe str. V. Mahu, 144, or. Orhei, a primit de la cet. Guzun Nicolai, restul mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 lei MDL, restituindu-i imediat permisul de conducere.

6. Conform învinuirii sub care este pus inculpatul Elenin Sorin, acesta este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, după indicii: traficul de influență - adică, primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
7. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, cerere de apel a declarat acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Elenin Sorin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova, pe un termen de 5 ani. Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictive - 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Elenin Sorin, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai și 5 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n G.0002 813361, G.Q016 528794, G0062 257793, G.0155 135805, G.0066 581745, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Elenin Sorin, de asemenea transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, de trecut în venitul statului. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Elenin Sorin contravaloarea sumei de 3600 lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii și a menține sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 16400 lei, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Elenin Sorin, până la executarea integrală a pedepsei amenzii.
8. În motivarea apelului s-a invocat că instanța a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în special declarațiilor martorului Guzun Nicolai, care instanța de judecată a acceptat demersul acuzatorului de a le da citirii, proceselor - verbale care rezultă din efectuarea acțiunilor de urmărire penală de ridicare și examinare a mijloacelor bănești depistate și ridicate de la Elenin Sorin și domiciliul acestuia, precum și celor ce rezultă din efectuarea măsurilor speciale de investigații - interceptărilor și înregistrării comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor ce au avut loc dintre martorul Guzun Nicolai și Elenin

Sorin, controlul transiterii banilor din 02.11.2019 și 13.11.2019, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori alte mijloace tehnice, interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice dintre martorii Guzun Nicolai și Gușilă Mihail cu Elenin Sorin. Inculpatul Elenin Sorin a acționat în calitate de traficant de influență, adică, persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice din cadrul MAI pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, astfel încât probele în cauză, fiind pertinente și concludente, având un caracter indirect și coroborând între ele, confirmă în totalitate circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale și cercetării judiciare ce țin de faptele incriminate lui Elenin Sorin, ceea ce impunea instanței să dea apreciere probelor din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

9. Or, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
10. Aliniatul (4) al aceleiași norme prevede expres, că instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
11. În pofida cerințelor legale instanța a ignorat respectarea normelor menționate supra, limitându-se doar la enumerarea probelor prezentate de către acuzare și expunerea declarațiilor făcute de către martori și inculpatul Elenin Sorin, fără a face o analiză a probelor cercetate sub aspectul coroborării lor în ansamblu.
12. Or, din declarațiile martorului Nicolai Guzun, rezultă că la 20.10.2019, aproximativ orele 09.00, deplasându-se spre or. Orhei, dinspre s. Pohomiceni, la volanul automobilului de model „Mercedes E190”, numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, la intrare în or. Orhei, a fost stopat de un angajat al Inspectoratului Național de Patrulare, numele persoanei care l-a stopat nu l-a memorat, care i-a solicitat actele la control și care i-a comunicat că, de la el miroase a alcool și i-a solicitat să treacă testul la alcoolemie. La fața locului erau două automobile ale poliției patrulare de model „BMW 320” și „Dacia Duster”, numerele de înmatriculare nu le-a memorat. Respectiv, agentul de circulație care l-a oprit, l-a chemat lângă automobilul de model „BMW 320”, în care mai erau doi agenți de patrulare care întocmeau procese-verbale și i-a transmis actele sale altui agent de circulație prezent la fața locului. De tot erau 5 agenți de patrulare, care stopau automobilele sau întocmeau careva acte. Agentul de patrulare căruia i s-au transmis actele, i-a întins aparatul de testare a gradului de ebrietate, el a suflat în acesta, rezultatul a fost 0,27 promile, posibil din cauza că, seara la

19.10.2019, a băut o sticlă de bere. Tot persoana care l-a supus testului, i-a comunicat că, nu poate scoate rezultatul pe hârtie al testului și că nu este așa strașnic și să se gândească repede ce fac, până ceilalți colegi nu au terminat de scris, ca să nu-i înceapă a întocmi proces-verbal, dându-i de înțeles că, trebuie să-i dea bani. El i-a comunicat că, are la el doar 100 euro. La acest răspuns acesta a comunicat că, este puțin, să se mai gândească că, amenda este până la 20000 lei. El i-a spus că, poate să încerce să mai găsească 100 euro la părinți, la care ultimul a declarat că, este puțin, să se mai găsească bani ca să fie 250 euro, că ei sunt 5 persoane. Respectiv, l-a rugat să-l aștepte 30 min, ca sa plece acasă să caute bani. Acesta i-a permis să plece, dar i-a spus să vină repede. Actele sale au rămas la ultimul și anume permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al automobilului care este pe numele altei persoane, la moment nu-și amintește datele acestuia.

13. Ulterior, a plecat la domiciliu cu automobilul, dar a decis să nu le dea bani, a parcat automobilul în ogradă și a rămas acasă.
14. În aceeași zi, angajații poliției care l-au stopat, au apelat la un consătean de-al său pe nume „Dorel”, ca să-l găsească. Acesta din urmă l-a telefonat pe Ilie Cazacu, care este o rudă de a sa și i-a spus că îl caută poliția, iar acesta l-a anunțat și i-a comunicat să se lămurească. El i-a spus că, nu are posibilitate acum să se lămurească și dacă pot să îl aștepte vreo două săptămâni. La 27.10.2019, se deplasa spre or. Chișinău cu un taxist pe nume „Mihai”, un cunoscut mai vechi de a-l său. În discuție cu acesta, i-a comunicat că, îl cunoaște pe „Sorin gaișnicu”, la care el i-a spus să discute cu acesta să mai aștepte, pentru că, acum nu poate să-și ia actele. Peste aproximativ două zile, „Mihai” l-a telefonat și i-a spus că, a discutat cu angajatul poliției „Sorin”, care i-a comunicat să-i transmită să se grăbească să le aducă banii, că în caz contrar va avea probleme mai mari. El i-a comunicat că, se va strădui timp de o săptămână să le dea banii. La 30.10.2019, în discuție telefonică cu „Mihai”, i-a comunicat că, o să aibă un rezultat până vineri, (01.11.2019). Menționează că, numărul de telefon al lui „Mihai” - \*\*\*\*\* și al lui „Sorin”, pe care l-a aflat de la alte persoane - \*\*\*\*\*.
15. Martorul Guzun Nicolai a fost audiat suplimentar în cadrul urmăririi penale la data de 05.11.2019, unde a comunicat că, la 02.11.2019, s-a deplasat în or. Orhei, unde, în fața Inspectoratului de Poliție Orhei, s-a întâlnit cu angajatul poliției „Sorin”, care a ieșit din Inspectorat. Ultimul comunicându-i că, angajații poliției care l-au stopat și la care sunt actele sale, sunt foarte supărați pe el. Ulterior, i-a comunicat că, are nevoie de actele sale, la care acesta l-a întrebat dacă sunt la dâșii, i-a răspuns că, da, îi trebuie și nu are tot ce au cerut. „Sorin” l-a întrebat atunci cât are, la care el i-a spus că, 3, adică 3000, la care acesta s-a indignat și l-a întrebat cât i-au spus ei atunci. I-a răspuns că 250. Ulterior,

„Sorin” a telefonat pe cineva și s-au înțeles să se întâlnească la stația de alimentare „Lukoil”, la „romașca”, după care l-a mai întrebat odată câți bani are la el, a concretizat dacă 3000 de lei. I-a răspuns că, are 3000 de lei și să-i întoarcă măcar pașaportul tehnic. Ulterior, acesta a plecat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” de culoare albă, cu însemnele poliției pe acesta de culoare verde. S-a întors aproximativ peste 10 min. I-a comunicat că, o să plece iar și o să-i aducă actele, că ei sunt indignați, că trebuia atunci pe loc să le dea. Atunci, „Sorin” i-a spus să urce în automobil și să pună banii în ușa, că se duce să le de-a, după care o să-i dea actele, le-a spus măcar pașaportul tehnic să-l dea. După ce a urcat în automobil pe bancheta din față la pasager și a pus banii în ușa pasagerului, acesta a plecat. Aproximativ peste 5-10 min s-a întors înapoi, i-a dat certificatul de înmatriculare și i-a spus că, ei au spus că îi v-or întoarce și permisul de conducere vineri, adică la pe 08.11.2019, când o să le dea restul banilor.

16. Martorul Guzun Nicolai în cadrul urmăririi penale a fost audiat suplimentar la data de 21.11.2019, unde a comunicat că, la 13.11.2019, s-a deplasat în or. Orhei, unde, în fața Inspectoratului de Poliție Orhei, s-a întâlnit cu angajatul poliției „Sorin”, care a ieșit din Inspectorat. Acesta i-a spus să se urce într-un automobil de serviciu de model „Dacia Logan”, parcat în fața Inspectoratului, unde i-a transmis 2000 lei și acesta i-a returnat permisul de conducere și i-a zis că, la el o să fie totul bine.
17. Instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile depuse de martorul Guzun Nicolai la faza de urmărire penală, cu toate că anterior a admis demersul procurorului de dare a citirii acestora în ședința de judecată, prin urmare proba respectivă fiind cercetată în cadrul ședinței de judecată. Prin urmare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a precizat, în cauza Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit nr. 26766/05 și 22228/06, criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat că era necesar ca acest tip de capăt de cerere să fie supus unei examinări ținând seama de trei criterii.
18. În primul rând, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acușării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acușării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acușării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul său în cazul în care există elemente

care compensează suficient inconveniente privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia.

19. Acuzarea consideră că declarațiile martorului Guzun Nicolai nu sunt unica probă care confirmă vinovăția inculpatului, iar însăși declarațiile martorului menționat se confirmă și prin alte acțiuni de urmărire penală efectuate.
20. Mai mult, de către acuzare au fost întreprinse toate măsurile posibile în vederea asigurării prezenței martorului Guzun Nicolai în instanța de judecată, aceasta nefiind pe teritoriul Republica Moldova, astfel încât, nu este posibilă asigurarea prezenței acesteia în fața instanței.
21. Cert este faptul, că identitatea martorului vizat a fost stabilită și declarațiile lui au fost admise, nefiind contestată de către partea apărării și inculpat la momentul terminării urmăririi penale și prezentării materialelor cauzei penale precum și la momentul prezentării listei probelor de către partea acuzării în ședința preliminară.
22. Astfel, declarațiile martorului Guzun Nicolai coroborează cu alte mijloace de probă obținute prin efectuarea măsurilor speciale de investigații.
23. La fel, instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile martorilor Gușila Mihail și Bordian Dorin de la etapa urmăririi penale, care au fost date citirii în instanța de judecată, fiind respectate prevederile art. 371 Cod de procedură penală. În acest sens este de menționat că instanța de judecată, nu a luat în considerație aspectul coroborării declarațiilor martorului Gușila Mihail depuse în cadrul urmăririi penale cu rezultatul măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întreținute la data de 11.11.2019 ora 09:00:20 - 09:01:08 de cet. Elenin Sorin cu nr. de telefon \*\*\*\*\* și cet. Mihai cu nr. de telefon \*\*\*\*\*, care denotă contrariul celor declarate de martor în instanța de judecată. Astfel, Gușila Mihail în cadrul urmăririi penale a menționat că a fost contactat de către Elenin Sorin și l-a întrebat ce face Guzun Nicolai, că a pus cuvânt pentru el și l-a rugat să-l sune. Declarațiile acestuia coincid în totalitate cu stenograma convorbirilor telefonice menționate supra.
24. Nu mai puțin important este faptul că, martorul în ședința de judecată a recunoscut că numărul de telefon \*\*\*\*\* îi aparține.
25. Deci este evident că martorul încearcă să ducă instanța în eroare, Ori declarațiile pe care le-a făcut acesta în faza de urmărire penală erau mai detaliate, care corespund evenimentelor în consecutivitatea cum au derulat și care sunt coroborate cu declarațiile martorului Guzun Nicolai și restul probelor. Totodată, se observă o tendință a martorului de a nu denunța unele circumstanțe cu scopul de a-i ușura situația inculpatului.
26. Instanța nu a luat în considerație alte probe care au fost acumulate la faza de urmărire penală și cercetate, precum ar fi procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și



înregistrarea de imagini din 19.11.2019, cu stenogramele discuțiilor și înregistrările întâlnirilor care au avut loc între martorul Guzun Nicolai și Elenin Sorin, în cadrul cărora, Elenin Sorin, primește de la martorul Guzun Nicolai mijloace bănești ilicite, în schimbul permisului de conducere și a pașaportului tehnic al automobilului. Deci, Elenin Sorin a primit de la Guzun Nicolai 3000 de lei, susținând că are influență asupra colaboratorilor de poliție, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică pentru a-i restitui pașaportul tehnic. Elenin Sorin îi comunică lui Guzun Nicolai să pună mijloacele bănești în ușa automobilului. După ce a primit mijloacele bănești de la Guzun Nicolai, Elenin Sorin dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, i-a comunicat martorului că nu prea îl cunoaște și retrăiește și că se întoarce în scurt timp. Peste aproximativ 13 minute, Elenin Sorin revine și îi transmite lui Guzun Nicolai pașaportul tehnic al automobilului. Iar, permisul de conducere urma să-l restituie după ce aducea restul sumei de 2000 lei. La fel, în cadrul acestor discuții, Elenin Sorin susține în fața lui Guzun Nicolai că va vorbi cu ei (colaboratorii de poliție), ca să-i restituie actele. Proba respectivă, denotă cu certitudine că inculpatul a acționat cu intenție la comiterea infracțiunii de trafic de influență și a comis latura obiectivă a infracțiunii incriminate acestuia.

27. Vinovăția inculpatului se dovedește prin procesul-verbal de reținere a cet. Elenin Sorin și procesul-verbal de percheziție efectuată la domiciliul acestuia, în cadrul cărora au fost ridicate 7 bancnote cu nominalul de 200 lei, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție.
28. Cu referire la declarațiile martorilor apărării Daniev Vladislav și Rusu Dumitru, este de menționat că aceștia în cadrul urmăririi penale, au fost audiați în calitate de bănuiți/învinuiți. Acest fapt, denotă tendința martorilor apărării de a nu declara circumstanțele de fapt ale cazului, or în caz contrar s-ar auto incrimina în comiterea unui caz de corupție. Or, anume cu acești martori, Elenin Sorin a avut întâlniri la stația de alimentare cu combustibil din or. Orhei.
29. Pe de altă parte, declarațiile martorului apărării Gozian Ion, consider că instanța nu le poate pune la baza sentinței, deoarece acestea urmează a fi apreciate critic, pe motiv că sunt pur declarative și nu au careva susținere prin alte probe. Or, fiind audiat martorul Guzun Nicolae nu a declarat că ar fi pierdut actele sale, constatare stabilită prin declarațiile martorilor Gușila Mihail și Bordian Dorin făcute la etapa urmăririi penale, precum și reieșind din rezultatele măsurilor speciale de investigații și alte acțiuni de urmărire.
30. Declarațiile inculpatului făcute în cadrul instanței de judecată potrivit cărora acesta nu-și recunoaște vina, urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată și să nu fie puse la baza sentinței, Or aceste declarații nu corespund

stării de fapt și contravin declarațiilor martorului Guzun Nicolae, precum și ale martorului Gușila Mihail de la etapa de urmărire penală și rezultatele măsurilor speciale de investigație. Prin urmare, Elenin Sorin susținând că are influență asupra colaboratorilor de poliție care l-au stopat pe Guzun Nicolae în stare de ebrietate, a primit de la ultimul mijloace financiare în sumă totală de 5000 lei (în 2 tranșe) pentru a-i determina pe aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției. Pe când, inculpatul declară că a primit o singură dată bani de la Guzun Nicolae.

31. În circumstanțele admitterii prezentului apel și respectiv condamnării lui Elenin Sorin, subsemnatul consideră că urmează de luat în considerație faptul că acțiunile inculpatului Elenin Sorin au fost efectuate de către acesta în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, acesta se afla la serviciu . Prin urmare, potrivit prevederilor art. 65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. în acest sens este de menționat că Elenin Sorin, în virtutea funcției deținute se cunoștea cu alți colaboratori de poliție, care l-au stopat pe Guzun Nicolae și susținea față de ultimul că are influență asupra colaboratorilor de poliție. La fel, s-a constatat că acțiunile ilicite ale inculpatului au fost petrecute în timpul orelor de muncă ale acestuia. în consecință se impune aplicarea pedepsei complementare prevăzute de art. 65 Cod penal.
32. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală ca corpurile delictive - 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Elenin Sorin, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai și 5 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n G.0002 813361, G.0016 528794, G.0062 257793, G.0155 135805, G.0066 581745, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinutului Elenin Sorin, de asemenea transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, urmează a fi trecute în venitul statului.
33. Iar, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Elenin Sorin contravaloarea sumei de 3600 lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii.
34. Finalmente, în ipoteza celor expuse procurorul consideră că instanța la adoptarea sentinței de achitare a lui Elenin Sorin a ignorat și nu a dat apreciere alegațiilor aduse în dezbaterile judiciare de către acuzator și nu le-a dezbătut în motivarea sentinței de achitare, or, neargumentarea fiecărei supoziții aduse de către părți într-o hotărâre judecătorească emisă, indiferent de natura ei, aduce prejudicii grave dreptului la un proces echitabil prevăzut de către legislația națională și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale, care în consecință impune instanțelor naționale restabilirea dreptului viciat și acordarea remediului potrivit prin dezbateră efectivă a tuturor argumentelor aduse de către părți, fiind în speță decisă anularea sentinței contestate.

35. Reieșind din faptul că sentința în cauză nu corespunde temeiurilor de drept este necesar a fi specifică art. 53 alin. (9) Cod de procedură penală, potrivit căruia la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții (...) declară apel sau, după caz, recurs privind latura penală și latura civilă a cauzei, le retrage în modul prevăzut de prezentul cod.
36. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2021, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
37. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Elenin Sorin, urmează a fi achitat de la învinuirea în baza art.326 alin.(1) din Codul penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
38. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
39. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența faptei infracțiunii.
40. Subsecvent, Colegiul reține că în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii ce i se incriminează și a declarat că în perioada lunii octombrie 2019, în timp ce-și exercita atribuțiile de serviciu pe teritoriul orașului Orhei, de el s-a apropiat o persoană pe nume Ion Gozian, care i-a comunicat că a găsit în preajma satului \*\*\*\*\*, acte de înmatriculare și un permis de conducere. Atunci, el a întrebat acea persoană de ce i le transmite anume lui, la care ultimul i-a comunicat că a încercat singur să găsească posesorul actelor dar nu a reușit, tot atunci, a primit acele acte și a transmis mai multor oameni dacă cunosc așa persoană, pe numele cărora erau actele să-i spună să se apropie de el. Tot, în acea lună a fost contactat de către o persoană care s-a prezentat ca fiind Guzun Nicolai, căruia i-a comunicat că sunt așa acte la el, ultimul s-a apropiat și i-a restituit actele. A mai comunicat că, nu cunoaște nici o persoană cu numele Ilie Cazacu, permisul de conducere era pe numele Guzun Nicolai, iar pașaportul tehnic nu-și amintește pe ce nume de familie era, probabil să fi fost alt nume de familie, iar

persona care i le-a transmis nu i-a spus că actele aparțin lui Guzun Nicolai, doar i-a comunicat că le-a găsit în satul Pohorniceni, a transmis informația doar din permisul de conducere. A mai comunicat că, nu cunoaște de unde Guzun Nicolai, a aflat numărul său de telefon, însă acesta la telefonat, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2019, iar, perioada de când Ion Vozian, i-a transmis actele și a fost telefonat ulterior de către Guzun, a fost de câteva zile. Chiar în ziua când a fost telefonat de către Guzun, i-a transmis actele. De către Guzun, a fost contactat de mai multe ori deoarece el se afla într-o misiune de serviciu. Iar, după ce a restituit actele, Guzun, a lăsat în scop de mulțumire bani, dar el nu a pretins careva mijloace financiare. Nu-și amintește cu precizie suma, dar a fost în jur de vreo mie de lei, la fel, nu-și amintește dacă banii au fost transmiși în mână, dar se aflau în fața Inspectoratului de Poliție. A mai comunicat că, prima dată a restituit permisul de conducere, iar pașaportul tehnic era în safeu, deoarece ei se grăbeau să plece la un accident rutier din neatenție a luat alte acte, atunci la rugat pe Guzun, să aștepte. Totodată, a comunicat că, nu-și amintește la restituirea cărui act Guzun, i-a dat suma de 1000-1500 lei, și nu-și amintește dacă la momentul transmiterii pașaportului tehnic Guzun, i-a transmis careva sume de bani. Guzun Nicolai, i-a transmis remunerație o singură dată. A mai comunicat că, din discuțiile telefonice și la prima întâlnire Guzun, nu i-a comunicat că careva persoane ar fi supărate pe el, între ei discuții de suma de 3000 lei nu a fost. El nu a avut discuții cu Guzun, să aducă ceva și nu a pretins nimic. Iar, referitor la Daniev și Rusu, a comunicat că nu-și amintește dar cu aceștia se întâlneau deseori la stația PECO, deoarece acolo alimentau mașina. Nu au fost cazuri să se întâlnească cu Guzun, și apoi să plece, iar ulterior să revină la întâlnire. A mai comunicat că, îl cunoaște pe Gușila Mihail, dar cu acesta nu a avut careva discuții despre actele lui Guzun. A mai menționat că, în acea perioadă, în privința lui Guzun Nicolai, nu a avut nici un material. El nu a solicitat de la acesta careva sume bănești sau surse financiare și nu a cunoscut că în privința lui Guzun Nicolai, ar fi fost înaintată vre-o cauză contravențională. Suplimentar inculpatul a mai declarat că, la 20 octombrie 2019, nu a participat și nu a stopat așa persoană pe nume Guzun Nicolai, el personal nu a cunoscut o așa informație. Nu cunoaște din ce circumstanțe a fost solicitată suma de 3000 lei. Dar automobil "Dacia Duster" cum declară ultimul, Serviciul de Supraveghere Tehnică nu are în posesie un asemeni automobil, au doar un automobil "Dacia Logan" "MAI 9628", pe care el își exercită atribuțiile de serviciu. A mai confirmat că, în perioada anului 2019, el și-a desfășurat activitatea cu automobilul "Dacia Logan" și nu cu automobilul "Dacia Duster" sau "BMW".

41. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că nu recunoaște vina, adăugând că de la

Guzun Nicolae nu a primit suma de 250 euro, nu a luat acești bani acasă, la restituirea pașaportului Guzun a lăsat mijloace financiare în automobil, dar el, personal nu a pretins careva mijloace bănești.

42. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, pertinente, concludente și utile, mai mult, din aceste probe se reține că lipsește faptul infracțiunii incriminate inculpatului.
43. Colegiul reține că la baza învinuirii inculpatului au fost puse probele ce vor fi analizate infra.
44. Declarațiile martorului Toloacă Veronica, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, este angajată în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în funcție de Ofițer Superior a Serviciului de Tehnologii Informaționale și Comunicații. Nu cunoaște despre care GPS este vorba, la ei parvine solicitarea în scris și nu intră în esență. Conform fișei de post ei sunt obligați ca GPS să funcționeze, iar în caz că observă pe soft că nu funcționează GPS cheamă echipajul și verifică care este problema și în cazul necesităților să extragă rapoartele GPS. A mai comunicat că, la moment softul permite doar vizualizarea istoriei deplasării automobilului, alte rapoarte nu sunt la moment. Iar, informația despre deplasare, ei eliberează doar în baza solicitărilor înscrise. Ea, la CNA, nu a fost niciodată. A mai comunicat că, GPS-ul se formează doar cu o linie pe hartă cu o bandă de deplasare pe partea de jos a foii. Deplasându-se pas cu pas pe bara de deplasare a făcut traseul cum sa deplasat automobilul și la fiecare pas a indicat și viteza automobilului, iar când era viteza zero, ei, au scris că este staționare. A precizat că verificarea deplasării automobilului a fost făcută manual și că datele erau potrivit verificării la moment. La fel, a comunicat că, datele care le-a relatat în cadrul urmăririi penale corespund cu ceia ce arăta sistemul GPS-lui. A mai declarat că, nu cunoaște câte persoane erau în automobil și nici cine era în el, iar în cadrul urmăririi penale a fost audiată în oficiul său situat pe str. Doina, 102, biroul 311.
45. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, reține că mențiunile oferite de acte martor nu combat declarațiile inculpatului și nu indică la existența faptei infracțiunii incriminate lui Elenin Sorin, prin rechizitoriu.
46. Declarațiile martorului Bordian Dorin, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a fost telefonat de către CNA, nu-și amintește data, era prin septembrie-octombrie, cu solicitarea de a se prezenta la Chișinău și i-au pus întrebări dacă îl cunoaște pe Cazacu, a comunicat că, el personal nul cunoaște și că chiar el în căuta pe dumnealui, a întrebat de un prieten dacă există așa

persoană în sat. A mai declarat că, pe Elenin Sorin îl cunoaște de aproximativ 2-3 ani, acesta a activat ca sectorist la ei în satul Pohorniceni și acesta este prezent în sală. La CNA, l-au întrebat despre persoane ca Rusu Sergiu și Guzun Nicolai, l-au rugat ca el să afle cine e Guzun Nicolai. A mai comunicat că, un cunoscut de a lui pe nume Ianic Ilie, i-a spus că trebuie să-i transmită niște acte personale și la întrebat pe el deoarece acesta cunoștea că ei sunt din același sat. După care, el la telefonat pe un prieten de al său pe nume Rusu Sergiu, care i-a spus că este așa persoană în sat și că locuiește de câțiva ani în sat. Despre faptul că Ianic Ilie i-a găsit actele acestuia a aflat din sat de la barul de la (magazin) și că trebuie să i le restituie. Ulterior, a aflat că-l caută poliția ca să-i restituie actele. A auzit despre Guzun Nicolai, că e om rău, servește, face probleme, adică un tânăr rău. A mai comunicat că, despre faptul că, s-ar fi aflat în stare de ebrietate la volan și a fost stopat de poliție nu a auzit. A precizat că la CNA, nu ține minte ce a spus, acestea scriau mai mult decât îl întrebau. Acolo a spus ce cunoștea la moment, iar declarațiile scrise de ei le-a citit fugitiv, procesul-verbal la semnat dar nu a citit, a spus benevol din ce a declarat, declarațiile le-a semnat, a fost fugitiv, ei l-au întrebat două cuvinte, numai numele persoanelor. A mai indicat că, la caz nu are tangență nici cu unul, a fost telefonat sa se ducă la CNA, unde la întrebat dacă cunoaște și el a spus ce cunoștea. El, nu a solicitat de a fi parte în dosar ca martor niciodată, pe el l-au rugat să afle de Guzun că i s-au găsit actele, el nu a fost martor atunci când Guzun a fost stopat de poliție. Nu cunoaște numele arestaților căi corect sau nu, la fel, nu cunoaște. El personal a stat de vorbă cu Guzun. A mai comunicat că este șofer de tir în satul Pohorniceni, iar Sorin Elenin a activat un an doi ca colaborator de poliție, despre acesta se vorbea numai de bine.

47. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertineneții, concludenței și utilității lor, reține că mențiunile oferite de acte martor nu combat declarațiile inculpatului și nu indică la existența faptei infracțiunii incriminate lui Elenin Sorin, prin rechizitoriu
48. Declarațiile martorului Gușilă Mihail, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a fost chemat pe cazul lui Elenin Sorin, și că nu cunoaște nimic din ce s-a întâmplat. A fost audiat la CNA, a făcut declarații benevol, a spus tot ce știa, a spus adevărul. A comunicat că pe Elenin Sorin, îl cunoaște de când era polițist de sector în sat. Pe el, Elenin Sorin nu la telefonat să-l întrebe de careva persoane, Elenin Sorin nu l-a căutat pe Guzun Nicolai. A mai declarat că, el îl cunoaște pe Guzun Nicolai, sunt cunoscuți, dar nu cunoaște cu ce se ocupă Guzun Nicolai, nu erau în relații așa apropiate. Guzun Nicolai, avea probleme că nu poate merge cu mașina, s-a întâlnit întâmplător cu el într-o zi pe stadion, au discutat și i-a zis că, a pierdut actele de la mașină, nu au stat mult de vorbă.

El, nu a transmis lui Guzun numărul de telefon a lui Elenin Sorin. Iar, când a fost audiat la CNA, nu știe pe ce s-a semnat, erau două foi, sa semnat pe ele. Convorbirea acolo a durat 5 minute, i-au dat câteva întrebări și atât. A fost audiat de către un bărbat, într-un birou, nu i-au luat buletinul, ei aveau datele lui personale, când a semnat nu a scris nimic pe acele foi. După ce au fost date citirii declarațiilor ce îi aparțin, din (Volumul cu nr. 3 fila dosarului 36-37), acesta a declarat că, semnătura îi aparține și scrisul de asemenea este a lui. După care a concretizat că, este corect și totodată a concretizat că, el nu a vorbit cu Sorin în privința actelor, ci cu altă persoană, un consătean pe nume Gozean la întreat de Guzun Nicolai. La CNA, la fel, a comunicat că a discutat cu Gozean. El nu a fost telefonat de către Sorin, să discute despre acte pierdute. La fel, la CNA a fost întreat dacă îl cunoaște pe Elenin Sorin. A mai precizat că, Guzun a spus că a pierdut actele nu că a fost beat la volan și i le-a sustras. Din câte își amintește lui Guzun nu i-a dat nici un număr de telefon, atunci se folosea de același număr de telefom (\*\*\*\*\*), de pe acest număr comunica cu Elenin Sorin. în acea perioadă. Vorbeau despre problemele pe care le avea, cerea un sfat bun, deoarece Sorin e băiet normal, nu comunicau foarte des, comunicau o dată în săptămînă sau o dată în lună. A mai indicat că, la CNA, a fost invitat pînă la masă, în apropierea orelor 14:00, discuția a durat doar 5 minute, i-au dat câteva întrebări și s-a semnat, după a plecat. A comunicat că ”acolo deja în procesul-verbal totul a fost scris de ei” La 26 noiembrie 2020, a fost telefonat să se prezinte la CNA, pentru al interoga, i-au spus doar să se prezinte și se vor clarifica, nu i s-a spus pentru ce anume, interogarea a avut loc la etajul doi la CNA. Suplimentar a menționat că, nu-și amintește dacă la 11.11.2019, a discutat cu Elenin Sorin. Gozean, la telefonat și au discutat în privința actelor. Anume cu Gozean, a discutat fiindcă, el la sunat și la întreat dacă cunoaște așa familie. A precizat că Elenin Sorin, la sunat doar o dată pe lună, nu au avut discuții multe. A menționat că, în perioada anului 2019, nu a fost preîntâmpinat de organele de poliție și CNA, procuror, că numărul lui de telefon ar fi fost ascultat. În acea perioadă, nu a avut careva dosare pe numele său. La fel, nu i s-a spus dacă automobilul lui Guzun, era pe numele lui înscris.

49. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertineneții, concludenții și utilității lor, reține că mențiunile oferite de acte martor nu combat declarațiile inculpatului și nu indică la existența faptei infracțiunii incriminate lui Elenin Sorin, prin rechizitoriu.
50. În continuare, procurorul a invocat în calitate de probe ce indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de audiere a martorului Guzun Nicolai, din 31.10.2019, potrivit

căruia ultimul a declarat că, la 20.10.2019, aproximativ la orele 09:00, deplasându-se spre or. Orhei, dinspre satul Pohorniceni, la volanul automobilului de model "Mercedes E190", cu numerele de înmatriculare "\*\*\*\*\*", la intrarea în or. Orhei, a fost stopat de un angajat al Inspectoratului Național de Patrulare, numele persoanei care l-a stopat nu l-a memorat, care i-a solicitat actele la control și care i-a comunicat că, de la el miroase a alcool și i-a solicitat să treacă testul la alcoolemie. La fața locului, erau două automobile ale poliției patrulare de model "BMW 320" și "Dacia Duster", numerele de înmatriculare nu le-a memorat. Respectiv, agentul de circulație care l-a oprit, l-a chemat lângă automobilul de model "BMW 320" în care mai erau doi angajați de patrulare care întocmeau procese-verbale și i-a transmis actele sale altui agent de circulație prezent la fața locului. De tot, erau cinci agenți de patrulare, care stopau, automobilele s-au întocmeau careva acte. Agentul de patrulare căruia i s-au transmis actele, i-a întins aparatul de testare a gradului de ebrietate, el a suflat în acesta, rezultatul a fost 0,27 promile, posibil din cauza că, seara la 19.10.2019, a băut o sticlă de bere. Tot persoana care l-a supus testului, i-a comunicat că nu poate scoate rezultatul pe hîrtie al testului și că, nu este așa strașnic și să se gîndească repede ce fac, pînă ceilalți colegi nu au terminat de scris, ca să nu-i înceapă a întocmi proces- verbal, dîndu-i de înteles că, trebuie să-i dea bani. El i-a comunicat că, are la el doar 100 euro. La acest răspuns acesta a comunicat că, este puțin, să se mai gîndească că, amenda este pînă la 20000 lei. El i-a spus că, poate să încerce să mai găsească 100 euro la părinți, la care ultimul a declarat că, este puțin, să mai găsească bani ca să fie 250 euro, că ei sunt 5 persoane. Respectiv, l-a rugat să-l aștepte 30 min, că să plece acasă să caute bani. Acesta i-a permis să plece, dar i-a spus să vină repede. Actele au rămas la ultimul și anume permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al automobilului care este pe numele altei persoane, la moment nu-și amintește datele acestuia. Ulterior, a plecat la domiciliul cu automobilul, dar a decis să nu le dea bani, a parcat automobilul în ogradă și a rămas acasă. Agentul de circulație care i-a solicitat bani, era îmbrăcat în uniformă, de statură înaltă, corpolență athletică, forma feței rotundă, alte detalii nu își amintește, l-ar putea recunoaște dacă l-ar vedea, acesta l-a mai stopat anterior. De asemenea a comunicat că, în timp ce se afla la locul unde a fost stopat, agentul de circulație care i-a cerut bani, a urcat în automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" și a urmărit un automobil pe care nu a dovedit să-l stopeze, după care l-a stopat și s-a întors înapoi la locul unde era. În aceeași zi, angajații poliției care l-au stopat, au apelat la un consătean de-al lui pe nume Dorel, ca să-l găsească. Acesta din urmă l-a telefonat pe Ilie Cazacu, care este o rudă de a sa și i-a spus că îl caută poliția, iar acesta l-a anunțat și i-a comunicat să se lămurească. El i-a spus că, nu are posibilitate acum să se lămurească și dacă pot să îl aștepte vreo



două săptămîni. La 27.10.2019, se deplasa spre or. Chişinău cu un taxist pe nume "Mihai", un cunoscut mai vechi de al său. În discuție cu acesta, i-a comunicat că, îl cunoaște pe "Sorin gaişnicu", la care el i-a spus să discute cu acesta să mai aștepte pentru că, acum nu poate să-și i-a actele. Peste aproximativ două zile, "Mihai" la telefonat și i-a spus că, a discutat cu angajatul poliției "Sorin" care i-a comunicat să-i transmită să se grăbească să le aducă banii, că în caz contrar va avea probleme mai mari. El i-a comunicat că, se va strădui timp de o săptămînă să le de-a banii. La 30.10.2019, în discuție telefonică cu "Mihai" i-a comunicat că, o să aibă un rezultat pînă vineri (01.11.2019). Menționează că, la moment nu cunoaște careva date de identitate ale polițistului care i-a cerut bani, ale polițistului pe nume "Sorin" s-au ale lui "Mihai". Are doar numărul de telefon a lui "Mihai"-\*\*\*\*\* și a lui "Sorin" pe care la aflat de la alte persoane- \*\*\*\*\* , (f.d. 12-13, Vol. 1); Procesul-verbal suplimentar de audiere a martorului Guzun Nicolai, din 05.11.2019, potrivit căruia a comunicat că, 02.11.2019, s-a deplasat în or. Orhei, unde, în fața Inspectoratului de Poliție Orhei, s-a întîlnit cu angajatul poliției "Sorin", care a ieșit din Inspectorat. Era îmbrăcat în uniformă. Acolo a discutat cu acesta referitor la problema sa, ultimul comunicîndu-i că, angajații poliției care l- au stopat și la care sunt actele sale, sunt foarte supărați pe el. Ulterior, i-a comunicat că, are nevoie de actele sale, la care acesta, la întreat dacă sunt la dînșii, i-a răspuns că, da, îi trebuie și nu are tot ce au cerut. "Sorin" la întreat atunci cît are, la care el i-a spus că trei, adică 3000 lei, la care acesta s-a indignat și l-a întreat cît i-au spus ei atunci. Ia răspuns că 250. Ulterior, "Sorin" a telefonat pe cineva și s-au înțeles să se întîlnească la stația de alimentare "Lukoil" la "Romașca", după care la mai întreat o dată cîți bani are la el, a concretizat dacă 3000 lei. I-a răspuns că are 3000 lei și să-i întoarcă măcar pașaportul tehnic. Ulterior, acesta a plecat cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" de culoare albă, cu inscripția "poliția" pe aceasta de culoare verde. S-a întors aproximativ peste 10 min. I-a comunicat că, o să plece iar și o să-i aducă actele, că ei sunt indignați că trebuia atunci pe loc să le dea. Atunci Sorin i-a spus să urce în automobil și să pună banii în ușa, că se duce să le dea, după care o să-i dea actele, le-a spus măcar pașaportul tehnic să il dea. După ce a urcat în automobil pe bancheta din față la pasager și a pus banii în ușa pasagerului, acesta a plecat. Aproximativ peste 5-10 minute sa întors înapoi, i-a dat certificatul de înmatriculare și i-a spus că, ei au spus că îi vor întoarce și permisul de conducere vineri, adică pe 08.11.2019, cînd o să le dea restul banilor, (f.d. 51, Vol. 1); Procesul- verbal de audiere suplimentară a martorului Guzun Nicolai, din 21.11.2019, potrivit căruia, a comunicat că, la 13.11.2019, s-a deplasat în or. Orhei, unde, în fața Inspectoratului de Poliție Orhei, s-a întîlnit cu angajatul poliției "Sorin", care a ieșit din Inspectorat. Era îmbrăcat în

uniformă, S-au salutat, după care acesta i-a spus să se urce într-un automobil de serviciu de model "Dacia Logan", parcat în fața Inspectoratului, unde i-a transmis 2000 lei și acesta i-a returnat permisul de conducere și i-a zis că, la el o să fie totul bine. Totodată, l-a întrebat de ce a fost citat la poliție, dacă ei l-au chemat, i-a răspuns că, nu. Ulterior, a plecat. A mai comunicat că, în discuția cu "Mihai", după ce acesta i-a spus că, îl cunoaște pe "Sorin" și el l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu cazul lui, i-a povestit care, la care "Mihai" i-a comunicat că, "Sorin" l-a întrebat anterior de el și anume de "Guzun Nicolai din Pohorniceni" cu un "190", a avut în vedere "Mercedes 190", l-a întrebat dacă nu-l cunoaște și la rugat să-i transmită că, dacă nu o să le dea banii preținși anterior, o să arunce actele. A mai comunicat că, când a fost stopat, la fața locului era un automobil de model "BMW 320" cu înscricția "poliția de patrulare", iar în aceasta doi polițiști pe care nu îi cunoaștea, întocmea careva acte pe o persoană care a fost stopată pentru conducerea în stare de ebrietate a automobilului. Discuția lui cu polițistul care i-a cerut bani, acestea nu au auzit-o, deoarece ei erau în spatele automobilului dat în doi, iar acestea se aflau în automobil, (f.d. 52 vol. 1); Scrisoarea de însoțire cu nr. 34/3-2117 din 12.12.2019 a IGP, extrasul din ordin autentificat cu nr. 260ef din 28.05.2018, cu privire la transferul lui Elenin Sorin, în funcție de specialist al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al SSP a IP Orhei, copia autentificată a Fisei postului cu nr. 6.38 din 28.01.2019, la funcția de ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al SSP a angajatului Elenin Sorin, Referință de serviciu a angajatului Elenin Sorin, care confirmă faptul că, acesta este angajat al IP Orhei, (f.d. 64-69, Vol. 1); Înregistrările video înregistrate la 02.11.2019, cu camerele de supraveghere ale stațiile de alimentare cu combustibil "SDC nr. 81" a SRL "Lucoil-Moldova", situată în orașul Orhei, str. Mihai Sadoveanu, nr. 1, ridicate de la reprezentantul acesteia la 13.11.2019, transcrise pe un suport material de informații de tip DVD-R, cu nr. DIA 144/2019, (f.d. 152, Vol. 2); Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor al Plutonului Orhei-Telenesti-Criuleni-Dubăsari, al Batalionului nr. 3 al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, la data de 20.10.2019 și tabelul repartizării forțelor și mijloacelor al Plutonului Orhei-Telenesti-Criuleni-Dubăsari, al Batalionului nr. 3 al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, la data de 19.10.2019, ridicate la 13.11.2019, (f.d. 155-156, Vol. 2); Tabelele repartizării forțelor și mijloacelor al Plutonului Orhei-Telenesti-Criuleni-Dubăsari, al Batalionului nr. 3 al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, la data de 18, 19, 20 și 21 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru automobilul de model "BMW 316" cu numărul de înmatriculare "MAI1080", S/N \*\*\*\*\*, foaia de parcurs pentru automobilul de model "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare "MAI 9886", S/N \*\*\*\*\* procesele-verbale cu privire la contravenție, întocmite de

angajații plutonului Orhei-Telenesti-Criuleni-Dubăsari al Batalionului nr. 3 în raza raionului Orhei, pe perioada 18.10.2019-21.10.2019, (f.d. 154-159 Vol. 2); Informația grafică generată de sistemul GPS, privind deplasarea automobilului cu numărul de înmatriculare "MAI 1080", pentru zilele de 18.10.2019, 20.10.2019, 21.10.2019, (f.d. 46-53, Vol. 3); Informația extrasă din alcooltestele de model "Draeger Alcotes 6810", cu numerele de serie ARFN-004, ARDM-0339, ARCH-0107 și AREB-0131, repartizate Plutonului Orhei-Telenesti- Criuleni-Dubăsari al Batalionului nr. 3 al INP al IGP și copiile autentificate ale Registrului de evidență a primirii/predării/ alcooltestelor și a luxometrului al Plutonului Orhei-Telenesti- Criuleni-Dubăsari al Batalionului nr. 3 al INP al IGP, (f.d. 85, Vol. 3); Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 19.11.2019, cu stenogramele discuțiilor și înregistrările întâlnirilor care au avut loc între martorul Guzun Nicolai și învinuitul Elenin Sorin, în cadrul cărora, învinuitul Elenin Sorin, primește de la martorul Guzun Nicolai mijloace bănești ilicite, în schimbul permisului de conducere și a pasaportului tehnic al automobilului, (f.d. 23-28, Vol 1); Procesul verbal privind controlul transmiterii banilor din 02.11.2019, prin care martorul Guzun Nicolai i s-au predat mijloace bănești examinate anterior în sumă de 3000 MDL, care au fost transmise învinuitului Elenin Sorin, (f.d. 47, Vol. 1); Procesul verbal privind controlul transmiterii banilor din 13.11.2019, prin care martorul Guzun Nicolai i s-au predat mijloace bănești examinate anterior în sumă de 2000 MDL, care au fost transmise învinuitului Elenin Sorin, (f.d. 48, Vol. 1); Procesul verbal de examinare din 13.11.2020, obiectul supus cercetării fiind actele primite de la Inspectoratul General al Poliției, la interpelarea nr. 03/28-5527 din 03.12.2019, prin scrisoarea de însoțire nr. 34/3-2117 din 12.12.2019, fiind constatat că, învinuitul Elenin Sorin este angajat al IP Orhei al IGP al MAI și este caracterizat pozitiv de către conducere, (f.d. 71, Vol.1); Procesul verbal de reținere a lui Elenin Sorin din 13.11.2019, în cadrul căreia a fost efectuată percheziția corporală și depistate 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, (f.d. 80, Vol.1); Procesul verbal de cercetare din 02.12.2019, prin care au fost examinate 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Elenin Sorin, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, (f.d. 198, Vol. 1); Procesul verbal de cercetare din 04.12.2019, prin care au fost examinate 5 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n G.0002 813361, G.0016 528794, G.0062 257793, G.0155 135805, G.0066 581745, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Elenin Sorin, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai și mijloace bănești în sumă de 16400 MDL, ridicate în cadrul aceleiași percheziții, (f.d. 199-202, Vol.

1); Procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS, ori alte mijloace tehnice din 14.11.2019, în care au fost expuse rezultatele măsurii speciale de investigație și anume fiind fixată întâlnirea din 13.11.2019 a învinuitului Elenin Sorin și martorul Guzun Nicolai, în cadrul căreia a fost transmisă a doua tranșă de 2000 MDL. (f.d. 116-120, Vol.1); Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor învinuitului Elenin Sorin din 19.11.2019, cu stenogramele discuțiilor și înregistrările acestora, avute de învinuitul Elenin Sorin cu martorii Guzun Nicolai și Gușila Mihail, care confirmă cele devalerate anterior de aceștea, (f.d. 138-143, Vol. 1); Procesul verbal de percheziție din 13.11.2019, care s-a efectuat la domiciliul învinuitului Elenin Sorin, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 5 bancnote dintre cele transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, (f.d. 175-177, Vol. 1); Procesul verbal de cercetare din 21.11.2019, prin care a fost cercetat telefonul mobil al învinuitului Elenin Sorin, fiind depistate înregistrări ale discuțiilor acestuia cu martorul Guzun Nicolai, care au fost examinate la 13.02.2020, unde se înțeleg despre timpul și locul întâlnirilor, (f.d. 189-193, Vol.1); Corpuri delictive 2 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu s/n \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Elenin Sorin, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai și 5 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n G.0002 813361, G.0016 528794, G.0062 257793, G.0155 135805, G.0066 581745, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Elenin Sorin, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, (f.d. 203, Vol.1).

51. Colegiul penal, analizând sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, atestă că aceste documente nu indică cert că inculpatul a comis fapta incriminată lui.
52. În același context, Colegiul reține că în ședință de judecată au fost audiați în calitate de martori, Rusu Dumitru Mihail, care fiind somat de răspundere penală conform art. art. 312, 313 Cod penal, a declarat în fața instanței că, activează în calitate de Subofițer Superior al INSP, cunoaște pentru ce a fost chemat în ședință. A comunicat că, ei sunt implicați în serviciu pe întreg teritoriul r-nului Orhei, inclusiv și satul Pohorniceni. În octombrie 2019, a activat cu mai mulți colegi, dar mai des cu Daniev Vladislav, atunci a fost în serviciu cu automobilul ”BMW”, cu numerele de înmatriculare ”MAI 1080”. A mai comunicat că, în serviciu sunt automobile de model Dacia cu numărul de înmatriculare 9866, nu cunoaște în luna octombrie cine era cu acel automobil. La fel, a declarat că, nu-și amintește dacă au fost la stația PECO, ei se alimentează deseori acolo. Din câte

își amintește nu a fost așa situație ca săl fi cunoscut de la stația PECO pe Dorin, dar sunt cazuri când se întâlneau la stația PECO cu Elenin Sorin și colegii care se alimentează. El, a fost audiat în calitate de învinuit, iar declarațiile sunt veridice. A mai declarat că, în 2019 activa pe traseul Orhei-Telenești- Criuleni-Dubăsari, ca sub ofițer superior în cadrul INSP. A comunicat că, nu a ridicat acte și nu cunoaște așa persoană ca Guzun Nicolai. Pe Elenin Spori, îl cunoaște din cadrul IP Orhei, el nu a fost șef, ei activează în subdiviziuni diferite. Programul de muncă era format din 12 ore în zi, după care 24 acasă, este un grafic stabilit din timp. Igor Vrînceanu, este șeful secției și dumnealui dispune de informația ce ține de graficul de lucru care se păstrează în arhivă.

53. Martorul Daniev Vladislav, care fiind somat de răspundere penală conform art. art. 312, 313 Cod penal, a declarat în fața instanței că, activează în calitate de Subofițer Superior al INSP. În octombrie 2019, îl cunoștea pe Elenin Sorin. În acea perioadă presupune că a fost implicat în serviciu pe traseul R-nului Orhei, deoarece este în competența lor de serviciu. Deseori a fost implicat în serviciu cu automobilul de model "BMW", cu numărul de înmatriculare "MAI 1080", în acea perioadă posibil că a fost cu același automobil. Nu-și amintește dacă pe traseul sectorul satului Pohorniceni au fost implicate în serviciu doua automobile. Puteau să intre în incinta stației PECO, de mai multe ori, deoarece activează în R-nul Orhei, unde se puteau întâlni cu mai multe persoane. La fel, a comunicat că, declarațiile date în calitate de învinuit au fost făcute veridice. A mai menționat că, orice acte care se ridică pentru documentare se fac în baza unor blanchete de strictă evidență, la care duc și ei evidența, pe acest fapt poate comunica că, careva acte pe numele lui Guzun Nicolai, nu au fost ridicate. În anul 2019, activa în aceeași funcție ca și în prezent. Totodată, a comunicat că, nu este posibil ca să fie ridicat nici un act în lipsa cărorva acte de confirmare a acestui fapt. Cu Sorin, nu sunt în relații de colegialitate, activează în subdiviziuni diferite, el, activează în INSP iar Elenin în IP Orhei și nu este subaltern. În octombrie 2019, a activat cu colegul Rusu Dumitru. A menționat că, dislocarea forțelor este un act oficial care se păstrează un timp îndelungat și domnul Igor Vrînceanu, are acces la aceste informații.
54. Martorul Gozian Ian, care fiind somat de răspundere penală conform art. art. 312, 313 Cod penal, a declarat în fața instanței că, în perioada toamnei anului 2019, a avut o deplasare în satul Pohorniceni, R-lui Orhei. La întoarcere din sat, s-a oprit să arunce gunoi. Când s-a apropiat de urnă, a observat niste acte, care erau foarte vicibile, pe numele Guzun, atunci a presupus că au fost sustrase, ulterior aruncate. Cunoșcând mai multe personae din satul Pohorniceni, a transmis că dacă cunosc așa persoană cu numele Guzun să-i transmită săl contacteze pe el. A trecut după aceia câteva zile și nimeni nu la telefonat. Întâmplător la observat pe donul Sorin și i-a comunicat că, a găsit niște acte și i-

a dat actele găsite de el, ca să găsească ultimul proprietarul actelor. După ce a transmis actele careva discuții cu Sorin, nu a avut. A mai indicat că, cazul dat a avut loc în jumătatea toamnei, aproximativ în luna octombrie. A găsit un permis de conducere și pașaport tehnic. Când a transmis actele nu a avut față de Sorin, careva cereri și nu a cerut recompense. Actele le-a găsit în urna de gunoi de la stația din satul Pohorniceni, urna era mică, dar gunoi în ea nu era și actele erau fără huse. După, în acea zi când a ajuns în oraș a contactat un băiat pe nume Dorin, Ilie, Mihail și alte persoane. Când a găsit actele nu cunoștea că proprietarul este din satul Pohorniceni, doar a presupus că e din sat. Nu a mers inițial la poliție crezând că va găsi singur acea persoană și totodată nu voia să aibă careva probleme că a găsit aceste acte, ca să nu fie învinuit. Actele lui Sorin, i le-a transmis în centrul orașului Orhei. Cunoștea doar faptul că domnul Sorin este polițist. El personal nu-l cunoaște pe Guzun Nicolai și nici nu l-a cunoscut. A comunicat că pe Bordian Dorin îl cunoaște și pe acesta la telefonat când a găsit actele, i-a transmis acestuia că a găsit un permis de conducere și un pașaport tehnic și dacă cunoaște că cineva le caută să se adreseze la el. Așa persoană ca Ilie, cu supranume Leu nu cunoaște și nici persoană cu numele Rusu Sergiu nu cunoaște.

55. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertineneții, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, astfel, aceste declarații nu combat mențiunile făcute de inculpat și nu indică la existența faptei infracțiunii incriminate lui Elenin Sorin, prin rechizitoriu.
56. Mai mult, Colegiul reține și răspunsul IP Orhei cu nr. 34/44 din 12.10.2020 potrivit căruia în perioada 18.10.2019-26.11.2019 după ofițerul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Orhei, inspector superior Elenin Sorin, au fost întărite unitățile de transport (cu drept de conducere) "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare "MAI 5001" și "MAI 9628", și graficul de muncă a acestuia în perioada nominalizată (f.d. 4, Vol. 4), extrasul din ordinul cu nr. 50 din 03.10.2019, prin care se confirmă că Elenin Sorin, a avut dreptul de a conduce unitățile de transport "Dacia Logan" cu numerele de înmatriculare "MAI 5001" și "MAI 9628". (f.d. 5, Vol. 4), raportul Șefului al SCO a IP Orhei privind graficul de muncă a lui Elenin Sorin, pentru perioada lunii noiembrie 2019, (f.d. 6, Vol.4), dar și răspunsul INSP cu nr. 34/44-12958 din 09.10.2020, potrivit căruia în perioada 18.10.2019-13.11.2019, după Daniev Vladislav și Rusu Dumitru a fost întărit automobilul de model "BMW seria 3" MAI 1080, iar, la 20.10.2019 aceștia nu au fost implicați în serviciu și tabelele privind repartizarea forțelor și mijloacelor a plutonului nr. 3, Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari, (f.d. 8-13, Vol.4).

57. Colegiul penal analizând aceste acte prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, speței, pertinente, probe care nu combat alegațiile inculpatului și nu indică la existența faptei infracțiunii incriminate lui Elenin Sorin, prin rechizitoriu.
58. În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele acuzatorului de stat în partea în care a invocat că din probele prezentate se constată vina inculpatului, or aceste argumente nu corespund materialelor cauzei, mai mult, procurorul a prezentat aceleași probe care au fost analizate și apreciate corespunzător de prima instanță, motiv din care apelul acuzatorului nu poate fi reținut ca fiind fondat.
59. Astfel, Colegiul denotă că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
60. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
61. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
62. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
63. În continuare, instanța de apel relevă că potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, se deduce că latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: și anume făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

64. Sub acest aspect, latura obiectivă a traficului de influență se manifestă prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.
65. Mai mult, pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu; este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani.
66. Deci, în concluzie latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de ban, bunuri sau alte avantaj, transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească sau să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.
67. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se realizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să comită infracțiunea sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind survenirea urmării faptei.
68. La caz, Colegiul consideră că probele prezentate de acuzare sunt indirecte și superficiale și nu indică la existența infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.
69. În această ordine de idei, instanța de apel reține că potrivit învinuirii, lui Elenin Sorin i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, adică, primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
70. Cu referire la materialele cauzei se reține că acuzarea nu a probat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, astfel lipsesc probe definitorii despre modalitatea comiterii infracțiunii de trafic de influență, mai mult, nu a fost probat scopul și intenția traficului de influență a colaboratorilor de poliție de către Elenin Sorin.
71. Mai mult, însăși din plângerea/denunțul martorului Guzun Nicolai, (f.d. 9-10, Vol. 1) se invocă că „la 20.10.2019....a fost stopat de un angajat al Inspectoratului Național de Patrulare, numele persoanei care la stopat nu la memorat ... Ulterior, i-a întins aparatul de testare a gradului de ebrietate, a suflat



în acesta, rezultatul a fost 0,27 promile, tot acea persoană i-a comunicat că, nu poate scoate rezultatul pe hârtie.... să se gândească repede ce face, .... dându-i de înțeles că trebuie săi dea bani, el a comunicat că are la el doar 100 euro, la care ultimul a declarat că este puțin să găsească bani ca să fie 250 euro, că ei sunt 5 persoane ...” după care indică în sesizare că ”la 27.10.2019, se deplasa spre or. Chișinău cu un taxist pe nume ”Mihai”, un cunoscut mai vechi de al său. În discuție cu acesta, i-a comunicat că, îl cunoaște pe ”Sorin gaișnicul”, la care el i-a spus să discute cu acesta să mai aștepte pentru că, acum nu poate să-și i-a actele ....”, respectiv din această plîngere/denunț nu se constată faptul că inculpatul a promis intervenția sa pe lângă un funcționar, după cum se cere pentru realizarea laturii obiective a art. 326 alin. (1) din Codul penal, or circumstanțele relatate de martor sunt declarative.

72. Astfel, din probele analizate și apreciate instanța este în imposibilitate să stabilească modalitățile descrise în actul de învinuire, și anume primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, în concret, nu este clar cum anume Elenin Sorin, a comis infracțiunea incriminată, pretinderea, primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană.
73. Omisiunea respectivă nu a fost înlăturată, nici acoperită prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, mai mult, din declarațiile martorului Bordian Dorin și Gușilă Mihail rezultă că aceștia nu au cunoscut de faptul că Guzun Nicolai a fost stopat de către colaboratorii de poliție s-au că are careva probleme, mai mult, martorul Gușilă Mihail a comunicat că nu a discutat în nici-o formă cu Elenin Sorin, despre acte pierdute sau despre Guzun Nicolai.
74. Mai mult, acesta a concretizat că discutând cu Guzun Nicolai acesta i-a spus că a pierdut actele nu că a fost beat la volan.
75. Totodată, din declarațiile martorului Bordian Dorin oferite în instanța de judecată, Colegiul atestă divergențe considerabile cu cele făcute în cadrul urmăririi penale și anume, în cadrul audierii în calitate de martor, la 10.12.2019 (f.d. 56), ultimul a declarat că, după ce la sunat pe Rusu Sergiu și a aflat despre Guzun Nicolai că este din satul Pohorniceni, la sunat pe Ilie un cunoscut de al său și i-a comunicat despre aceasta, la care acesta la rugat că dacă îl vede prin sat să-i transmită numai decît să-i găsească pe băieții care l-au oprit, ”avînd în vedere pe băieții de la poliția rutieră” și că, a auzit de la persoane din sat că, Guzun Nicolai, a fost stopat de poliția patrulare în stare de ebrietate la volan.
76. Ulterior, în instanță, fiind audiat, martorul a declarat că a aflat din sat de la bar la magazin că i-a găsit actele Ianic Ilie și trebuie să le restituie și că pe urmă a auzit că-l caută poliția ca sa-i dea actele. Iar la întrebarea acuzatorului, ultimul a comunicat că nu a auzit că acesta se afla în stare de ebrietate la volan și a fost stopat, fapt ce nu corespunde celor relatate în cadrul urmăririi penale.

77. Aceleași circumstanțe fiind stabilite și prin declarațiile matorului Gușilă Mihail făcute în cadrul cercetării judecătorești, fiind stabilite divergențe considerabile cu cele făcute în cadrul urmăririi.
78. Astfel, martorii acuzării Bordian Dorin și Gușilă Mihail prin declarațiile făcute în instanța de judecată nu au confirmat faptul pretinderii sau acceptării de către inculpatul Elenin Sorin a banilor, aceștia declarând în fața instanței o cu totul altă împrejurare decât cea la baza căruia acuzatorul și-a întemeiat acuzarea.
79. Cu referire la declarațiile martorului Guzun Nicolai, cel care a denunțat acțiunile inculpatului, date citire în cadrul ședinței de judecată din motiv că acuzarea a solicitat citarea prezentând probe în imposibilitatea de a asigura prezența acestuia în fața instanței, or potrivit informației prezentate instanței ultimul nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, nu se cunoaște locul aflării acestuia și nu se cunoaște când acesta se va întoarce în țară, Colegiul reiterează că instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură.
80. Astfel, declarațiile martorului depuse în timpul urmăririi penale și citate în instanța de judecată în absența lor, pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntarea cu acest martor în cadrul ședinței de judecată, prin urmare aceste declarații se consideră inadmisibile. Or, la caz, în materialele cauzei lipsește o confruntare între acestea în cadrul urmăririi penale.
81. La fel, fiind audiați în ședința de judecată sub jurământ martorii apărării Gozian Ion, Daniev Vladislav și Rusu Dumitru, nu au declarat careva acțiuni de trafic de influență comisă de către Elenin Sorin.
82. Mai mult, martorii au declarat că nu au discutat cu inculpatul despre actele lui Guzun Nicolai și că nu au cunoscut că Guzun ar fi avut careva probleme. Iar, martorul Gozian Ion a comunicat că acesta a găsit actele lui Guzun Nicolai în urna de gunoi din apropierea satului Pohorniceni pe care le-a transmis lui Elenin Sorin pentru a găsi proprietarul, prin urmare este redată o altă situație decât cea descrisă în rechizitoriu.
83. Colegiul reține că lui Elenin Sorin de către acuzare îi este încriminată pretinderea și acceptarea personală de bani prin faptul că acesta ar avea influență sau că susține că ar avea are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemeni acțiuni au fost sau nu săvârșite.
84. Astfel, de către acuzare nici în probarea acestor acțiuni de pretinsă influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să

îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare din partea lui Elenin Sorin, nu au fost prezentate careva probe, or martorii audiați în instanța de judecată, precum și stenogramele comunicărilor telefonice între Guzun Nicolai și Elenin Sorin nu confirmă acest fapt, or din discuțiile acestora nu se confirmă pretinderea de bani din partea lui Elenin Sorin de la Guzun Nicolai.

85. Totodată, în urma cercetării stenogramelor și înregistrărilor video a comunicărilor dintre Guzun Nicolai și Elenin Sorin, care au fost prezentate instanței ca probe de bază la învinuirea adusă inculpatului și în vederea dovedirii vinovății lui Elenin Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, Colegiul meționează că acestea nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, deoarece aceste probe nu relevă informații clare, nu coroborează cu alte probe din dosar și nu confirmă faptul pretinderii și acceptării de către Elenin Sorin pentru o altă persoană bani de la Guzun Nicolai pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.
86. În urma cercetării proceselor verbale privind controlul transiterii banilor din 02.11.2019 și 13.11.2019, probe prezentate de acuzare la învinuirea adusă inculpatului Elenin Sorin, instanța reține starea de incertitudine, or din cele evidențiate supra nu s-a stabilit clar pretinderea de bani de către Elenin Sorin, mai mult, ultimul a indicat că la momentul restituirii actelor Guzun Nicolae, i-a transmis cu scop de mulțumire o sumă de bani, reieșind din aceste circumstanțe nu este clar rolul banilor ridicați în cadrul perchezițiilor, incertitudini ce nu au fost înlăturate de către acuzare nici în cadrul cercetării judecătorești.
87. Astfel, se atestă divergențe între declarațiile martorilor și măsurile speciale de investigații realizate la caz.
88. Subsecvent, Colegiul analizând probele prezentate de partea apărării și anume: Răspunsul IP Orhei cu nr. 34/44 din 12.10.2020, Extrasul din ordinul cu nr. 50 din 03.10.2019; Raportul Șefului-interimar al IP Orhei privind graficul de muncă a lui Elenin Sorin pentru perioada lunii noiembrie 2019; Răspunsul INSP cu nr. 34/44-12958 din 09.10.2020, potrivit căruia în perioada 18.10.2019-13.11.2019, după Daniev Vladislav și Rusu Dumitru a fost întărit automobilul de model "BMW seria 3" MAI 1080, iar la 20.10.2019 aceștia nu au fost implicați în serviciu, constată că, la data de 20.10.2019 automobilul de serviciu în care ar fi activat Daniev și Rusu colaboratori ai poliției de patrulare, nu era antrenat în serviciu, iar, automobilul se afla pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Orhei, deci apare îndoiala asupra evenimentului descris în sesizare, acest fapt nefiind înlăturat de către partea acuzării.
89. Conchizând, Colegiul reiterează că în speță nu a fost demonstrată prin probe existența faptei infracțiunii, or acuzarea invocă că Elenin Sorin, susținând că are

influență asupra colaboratorilor de poliție, care aproximativ la 20.10.2019, l-au stopat pe cet. Guzun Nicolai, conducând automobilul de model "Mercedes E 190" cu n/î \*\*\*\*\*, la intrarea în or. Orhei, pe traseul din direcția s. Pohorniceni, în stare de ebrietate alcoolică, pentru ai determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 233 Cod contravențional, precum și pentru a-i restitui permisul de conducere și pașaportului tehnic al autovehiculului, ridicate anterior de către colaboratorii de poliție ne stabiliți de către organul de urmărire penală, a pretins de la cet. Guzun Nicolai, bani în sumă de 250 euro, ce constituie suma remunerației ilicite, însă acuizarea nua prezentat nici o probă ce ar confirma faptul că Elenin Sorin ar fi comunicat careva date și ar fi convins pe cet. Guzun Nicolai că ar avea influență asupra colaboratorilor de poliție, la fel nu au fost prezentate probe certe ce ar indica că inculpatul a pretins sume bănești, de asemenea, lipsind probe ce ar confirma cu certitudine că Guzun Nicolai ar fi fost stopat de colaboratorii de poliție, că a fost stabilită conducerea mijlocului de transport de către ultimul în stare de ebrietate și că ar fi fost intentat în proces contravențional pe faptele respective, iar în prezența acestor circumstanțe lipsește intenția, motivul pretinderii unor sume de bani de către inculpat, or fapta contravențională ce se presupune că a generat comportamentul infracțional al inculpatului nu a avut loc, or careva probe în acest sens nu i-au fost prezentate instanței.

90. Mai mult, Colegiul reiterează că procurorul își întemeiază cerințele expuse în apel pe declarațiile martorilor Guzun Nicolai, Gușilă Mihail, Bordian Dorin, însă, conform art. 414 alin.(6) din Codul de procedură penală, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.
91. Iar, conform art. 415 alin.(2<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.
92. Astfel, ținînd cont de prevederile nominalizate supra, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate alegațiile acuzatorului de stat, expuse în cererea de apel, or motivele invocate, dar și învinuirea este bazată exclusiv pe declarațiile martorilor indicați supra, însă din declarațiile acestor martori oferite în prima instanță nu rezultă că s-a constatat existența infracțiunii imputate inculpatului Elenin Sorin, iar în ședința instanței de apel, procurorul nu a putut asigura

prezența acestor martori, prin urmare, concluziile cu privire la necesitatea achitării inculpatului nu au fost combătute.

93. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
94. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
95. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
96. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
97. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu

alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

98. Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
99. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
100. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
101. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
102. Prin urmare, conchizând, Colegiul menționează că inculpatul Elenin Sorin întemeiat a fost achitat, or nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
103. În cauza Gutău vs. România din 06.11.2016, Curtea reamintește că admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rând de normele

dreptului intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV).

104. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
105. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
106. Adicional, instanța de judecată menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.
107. Astfel, reieșind din faptul că instanța de apel a stabilit că în privința lui Elenin Sorin, urmează a fi menținută sentința de achitare, se consideră necesar, de a considera întemeiată concluzia cu privire la ridicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 16400 MDL, depistate și ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul învinuitului Elenin Sorin, aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12- 1247/19 din 11.12.2019.
108. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul stabilește indubitabil că acuzarea nu a probat existența faptei infracțiunii, în prezența acestor circumstanțe, concluziile primei instanțe în partea soluționării chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare și corpurile delictive, sunt întemeiate și motivate.
109. Colegiul penal conchide că apelul declarat de procuror este nefondat, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.
110. În baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

## D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în

Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 13 iulie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:  
Cecan

Silvia

Judecătorii:

Silvia Gîrbu

Daguța

Sergiu