Dosarul nr. 1-244/22
PIGD 1–22190145-21-1-28122022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 iunie 2023 **or.Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul Cimişlia,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ganganu Maria,
Grefier Skripţov Vera
Pucaliov Corina,

Cu participarea:
Procurorului Ruslan Caraivan,
Inculpatul Miron Oleg,
Avocatului Cojocaru Andrei,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui:

Miron Oleg *****, a.n.*****, moldovean, cetăţean al RM, IDNP *****, locuitor al r-lui Hînceşti, sat. *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, în relaţii de concubinaj, la întreţinere trei copii minori, anterior judecat, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu are grad de dizabilitate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat*;*

- *de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal al R.M.*

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ganganu Maria la 28.12.2022.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 26.06.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Miron Oleg culpabil de comiterea infracţiunii prevăzută la art.264¹ alin.(4) CP şi în baza acestei legi, prin prisma art.364¹ alin.(8) CPP, să-i fie aplicată pedeapsa echitabilă, în viziunea acuzării de stat, sub formă de 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă aplicată inculpatului sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara urmează a fi schimbată în arest. Mijlocul material de probă- suportul tehnic de stocare a informaţiei de tip CD-R ,,Maxell", cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la subofiţer superior Duliga Gheorghe, şi recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale nr.2022400282 prin Ordonanţa de recunoaştere şi ataşare a mijloacelor material de probă la cauza penală din 23 decembrie 2022, a solicitat acuzarea a fi păstrate la materialele cauzei.

Avocatul inculpatului Cojocaru Andrei, în şedinţa de judecată a menţionat că inculpatul, în cadrul şedinţei de judecată vina sa în comiterea infracţiunii a recunoscut-o, solicitând aplicarea faţă de inculpate a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărimea de 140 ore.

Inculpatul Miron Oleg, în şedinţa de judecat a susţinut poziţia avocatului, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Miron Oleg *****, nedispunând de permis pentru conducerea mijloacelor de transport, ignorând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 şi anume pct. 10 lit, a) potrivit căruia *persoana care conduce pe drum un autovehicul trebuie să posede permis de conducere, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus*, şi prevederile pct. 14 lit, a) potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* la data 06 decembrie 2022**,** după ce a consumat băuturi alcoolice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, aproximativ la orele 23:00-23:20, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model Skoda Yeti cu numărul de înmatriculare *****, a condus acest mijlocul de transport, deplasându-se pe traseul R3(ES584) şi anume pe bl. Ştefan cel Mare în oraşul Cimişlia, a fost stopat de către angajaţii Direcţiei patrulare Sud al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei al MAI RM Brînza Dumitru şi Duliga Gheorghe, care în momentul verificării actelor a avut suspecţii că conducătorul Miron Oleg a consumat băuturi alcoolice, simţind miros puternic de alcool din cavitatea bucală a ultimului. În acest sens lui Miron Oleg *****i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice prin intermediul alcotestului „Drager" Alcotest 6810, în urma cărui fapt s-a stabilit că, conducătorul mijlocului de transport avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de *0,76 mg/1,* (conform testului nr.5485 din 06.12.2022 ora: 23:22), ce conform prevederilor art.134[12] Cod penal al Republicii Moldova, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acţiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ *adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport".*

În şedinţa preliminară din 24 mai 2023, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Cojocaru Andrei în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării în persoana procurorului Ruslan Caraivan a susţinut cererea înaintată de Miron Oleg, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa prin încheierea protocolară din 24 mai 2023 a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului Miron Oleg potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la data de 06 decembrie 2022, după ce a consumat câteva păhare cu vin, s-a deplasat cu automobilul de model Skoda Yeti, cu nr. de înmatriculare *****, numerele nu le ţine minte, iar aproximativ la orele 23:00 a fost stopat de poliţia rutieră. A menţionat că nu dispune de permis de conducere şi nu a făcut studii în domeniu. Când a fost stopat a fost testat, cu rezultatul testului fiind de acord. A mai menţionat că în automobil se mai afla soţia sa şi un cumătru care la fel au servit băuturi alcoolice. Recunoaşte integral vina, şi solicită a-i fi aplicată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii menţionând că sănătatea îi permite şi pe care poate şi doreşte să o execute. Totodată, a menţionat că are la întreţinere trei copii minori.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, instanţa consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăţia fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

- procesul-verbal privind privind consemnarea celor constatate înregistrat în REI-I a IP Cimişlia cu nr.437 din 07 decembrie 2022, prin care se consemnează faptul că conducătorul mijlocului de transport de model „SKODA YETI" cu numerele de înmatriculare *****, Miron Oleg, a condus în stare de ebrietate, fiind testat s-a stabilit o concentraţie de alcool de 0,76 mg/l; (f.d.4)
- rezultatul alcooltestului Drager nr. 8510 RO din 06.12.2022 orele 23:22, test nr.5485 prin care se confirmă că cet. Miron Oleg avea concentraţia de alcool în aerul expirat în volum de 0,76 mg/l; (f.d.8)
- procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 14 decembrie 2022, în cadrul căreia, de la angajatul INSP, subofiţer superior Duliga Gheorghe, au fost ridicate înregistrările video efectuate la 06 decembrie 2022, care au surprins momentul testării alcoscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip ,, Drager-Alcotest 6820"" lui Miron Oleg; (f.d.22)
- procesul verbal de examinare şi vizualizare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 23 decembrie 2022, în cadrul căreia au fost examinate imaginele video din 06 decembrie 2022, ridicate de la angajatul INSP, subofiţer superior Duliga Gheorghe, fixate pe un suport tehnic de stocare a informaţiei de tip CD-R ,,Maxell", cu capacitatea de 700 mb; (f.d.23)
- comunicarea nr.03/73-18-379 din 12.12.2022 parvenite din cadrul BÎTDCA Cimişlia, cet. Miron Oleg nu posedă permis de conducere, deţine mijloc de transport de model Skoda Yeti n/î *****înmatriculat pe numele său; (f.d.42)
- procesul-verbal de audiere a martorului Duliga Gheorghe din 09.12.2022, care, audiat la etapa de urmărire penală a declarat că la data de 06.12.2022, în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, fiind implicat în serviciu de patrulare şi menţinere a ordinii publice pe teritoriul raionului Cimişlia, împreună cu colegul de patrulare Brînză Dumitru, cu mijlocul de transport de serviciu Skoda cu n/î ***** conform graficului de serviciu. Aproximativ pe la orele

23:00 deplasându-se în direcţia oraşului Hînceşti, prin oraşul Cimişlia, în apropierea localului ”Autoland”, din direcţia opusă se deplasa un alt mijloc de transport care avea conectată faza lungă de lumină, fapt care reducea vizibilitatea în trafic, astfel a conectat girofarul, iar în acest timp mijlocul de transport, care se deplasa cu faza lungă, s-a oprit, şi în timpul când s-a apropiat de unitatea de transport, conducătorul mijlocului de transport care se afla la volan, era o persoană de gen masculin, în calitate de pasager era o persoană de gen feminin, în timp ce s-a apropiat de uşa din partea şoferului, ultimul încerca să-şi schimbe poziţia şi anume la volan să se urce persoana de alături de gen feminin, însă nu au reuşit din motiv că au fost observaţi de către angajaţii INSP. în timpul discuţiilor cu conducătorul auto, identitatea căruia s-a stabilit a fi Miron Oleg, în urma verificării acestuia în baza de date, potrivit IDNP-lui, indicat în certificatul de înmatriculare a unităţii de transport. De la conducătorul mijlocului de transport Miron Oleg, se simţea miros specific consumului de alcool, mai mult ca atât conducătorul vizibil se observa că se află în stare de ebrietate, astfel i s-a explicat procedura de a fi supus testării, ultimul a acceptat de a fi supus testării alcoscopice, testul cu aparatul Drager a fost efectuat de către colegul său Brînza Dumitru, în rezultatul acestuia s-a afişat o concentraţie de alcool 0,76 mg/1 în aerul expirat, în timpul efectuării testării alcoscopice, au fost efectuate şi înregistrări video. Totodată conducătorul mijlocului de transport nu a solicitat de a fi condus la careva instituţie medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei şi prelevarea probelor biologice. Conducătorul mijlocului de transport a fost înlăturat de la unitatea de transport, solicitând să i se elibereze mijlocul de transport tot în seara respectivă, persoana de gen feminin care s-a prezentat ca soţia acestuia, le-a comunicat că va conduce ea mijlocul de transport, fiind întrebată dacă a consumat, aceasta ar fi negat acest fapt, însă şi de la ea se simţea miros specific consumului de alcool, i s-a propus şi acesteia de a fi testată cu aparatul Drager, ultima a refuzat comunicîndu-le că a servit, astfel mijlocul de transport a fost ridicat şi dus la parcarea specială; (f.d.25-26)

- procesul-verbal de audiere a martorului Sandu Andrei din 22.11.2021 care, audiat la etapa de urmărire penală a declarat că la data de 24 spre 25 octombrie 2021 aflându-se în serviciul grupei operative din cadrul IP Cimişlia, în jurul orelor 23.45, de către colegul său Paniș Sandu, în incinta IP Cimişlia a fost adus cet. ***** a.n.*****, locuitor al s. *****r-l Cimişlia pe care personal la testat la 25.10.2021 orele 00:01, deoarece a fost stopat de către colegi precum că a condus mijlocul de transport suspect în stare de ebrietate, rezultatul fiind de 0***** mg/l; (f.d.27-28)

Prin justificarea probelor expuse instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către inculpatul Miron Oleg în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*”, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: *„Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor*

cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*".

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate ne deţinând permis de conducere, situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică. Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce mijlocul de transport – automobilul de model ,,Skoda Yeti" cu numerele de înmatriculare *****, în condiţiile în care avea în aerul expirat o cantitate de alcool în mărime de 0,76 mg/l, fără a dispune de permis de conducere. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului. Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri". În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii. În speţă, inculpatul atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată a indicat că a consumat alcool, după care a urcat la volanul mijlocului de transport într-o stare în care nu era admisă prin prohibiţia normei încriminate.

Instanţa apreciază că faptul consumului alcoolului cu o perioadă de timp înainte de conducerea propriu-zisă a mijlocului de transport nu înlătură existenţa faptei de conducere a mijlocului de transport de către acesta în stare de ebrietate, or din această perspectivă nu este relevant momentul în care inculpatul a consumat alcool de vreme ce această împrejurare este anterioară urcării la volan, iar aspectele fiziologice nu au exclus evacuarea substanţei alcoolice din corpul persoanei. În ceea ce priveşte latura subiectivă, intenţia inculpatului rezultă din împrejurarea că, deşi ştia că a consumat anterior o cantitate de alcool, a avut reprezentarea faptului că alcoolemia sa este crescută şi poate fi peste limita prevăzută de lege, dar a decis totuşi să se urce la volanul mijlocului de transport şi să îl conducă, a prevăzut pericolul reprezentat de acţiunea sa de a conduce în aceste condiţii şi deşi nu a urmărit, a acceptat producerea unei asemenea stări de pericol pentru siguranţa traficului rutier. În situaţia infracţiunii ce face obiectul prezentului dosar, relevantă este alcoolemia pe care inculpatul o prezintă la momentul conducerii în trafic. Inculpatul nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecţii, or acesta, chiar în cadrul şedinţei judiciare a recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita sa din 06.12.2022.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Miron Oleg comis o infracţiune uşoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior a fost judecat (f.d.35);
- potrivit comunicărilor nr. 52/2 din 15.12.2022 şi nr.501 din 1512.2022, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.38-40);
- de către administraţia publică locală este caracterizat în plan pozitiv, (f.d.30);
- conform cazierului contravenţional din 08.12.2022 se reţine că în perioada anilor 01.01.2009-08.12.2022 Miron Oleg, a fost atras la răspundere contravenţională o singură dată (f.d.33);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanţa nu a stabilit.

În acest sens instanţa nu va reţine argumentul acuzării referitor la reţinerea cu titlu de atenuantă recunoaşterea de către Miron Oleg a vinovăţiei. Or, prin efectul procedurii în cadrul căreia se examinează pricina legiuitorul a instituit mecanismul menit să asigure reducerea corespunzătoare a pedepsei pentru examinarea cauzei în procedură simplificată, iar recunoaşterea vinovăţie constituie un element esenţial în cadrul acestei proceduri. Atenuarea pedepsei ca urmare a acestei circumstanţe ar veni să dubleze criteriul de micşorare a pedepsei penale, şi ar afecta principiul individualizării pedepsei penale din această perspectivă. Din considerentele evocate, instanţa nu va reţine acesta atenuată, de rând cu circumstanţele în care se soluţionează cauza.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., nu au fost invocate de acuzare, iar latitudinea instanţei în această latură este una limitată.

Din formularea dată de lege acestor criterii rezultă ca ele sunt obligatorii, instanţa fiind ţinută să se călăuzească după aceste criterii în operaţiunea de individualizare, iar stabilirea şi aplicarea pedepsei cu nesocotirea vreuneia dintre aceste criterii face ca sentinţa de condamnare să fie netemeinică şi nelegală. O altă caracteristică a acestor criterii este pluralitatea lor, în sensul că ele nu pot fi utilizate decât împreună, individualizarea pedepsei neputându-se realiza prin folosirea numai a uneia ori a unora dintre criterii.

În acest sens, instanţa remarcă că, sub aspectul proporţionării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să ţină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptelor în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să

fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de lipsa circumstanţelor atenuante şi lipsa a circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i aleasă pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii, or la caz nu a fost identificate circumstanţe care ar fi justificat necesitatea instituirii celei mai aspre categorii de pedeapsa penală, şi anume închisoarea, prevăzută de partea specială a articolului încriminat.

Conducându-se de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, instanţa de judecată reţine faptul că pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului va fi aleasă în limitele sancţiunii de la 133,33 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii şi până la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, fiind reduse cu o treime limitele de pedeapsă stabilite de art. 264¹ alin. (1) Cod penal al RM.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, nu înregistrează abateri contravenţionale, a optat pentru o procedură simplificată şi nu înregistrează circumstanţe agravante, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea medie este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se **întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.**

La caz, este de menţionat că la aplicarea pedepsei în mărimea expusă au fost luate în calcul inclusiv concentraţia de alcool care a fost stabilită în aerul expirat la inculpat şi anume de 0,76 mg/l, gradul prejudiciabil al acţiunii şi riscurile la care s-a supus inculpatul prin admiterea unei atare infracţiuni, într-o atare modalitate, iar prin aplicarea pedepsei în ordinea expusă, se urmăreşte atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de dispoziţia art.61 CP. La caz, se reţine poziţia apărării în partea solicitării pedepsei prevăzute de norma penală şi aplicabilă speţei ca urmare a reducerilor corespunzătoare reglementărilor art. 364¹ CPP. Sau, raportat la scopul pedepsei penale, gradul prejudiciabil al infracţiunii, chiar şi în ipoteza în care aterior inculpatul a fost sancţionat pentru comiterea unei infracţiuni similare, acesta a fost sancţionat cu pedeapsa penală sub forma de amendă. Iar instituirea unei pedepse solicitată de procuror, sub forma închisoare ar depăşi scopul pedepsei penale, fiind una exagerată în raport cu situaţia inculpatului Miron Oleg.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Aşadar, se impune a fi menţionat faptul că, potrivit învinuirii faţă de inculpat nu a fost aplicată măsura preventivă, sau, măsura preventivă instituită prin prisma ordonanţei din 14 decembrie 2022, a încetat de drept, iar ca urmare instanţa consideră necesar în temeiul art.329 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, a aplica faţă de Miron Oleg măsura preventivă obligaţiunea de a nu părăsi ţara până la definitivarea sentinţei.

Conform rechizitoriului şi a informaţiei la dosarul penal cu titlu de mijloc material de probă- suportul tehnic de stocare a informaţiei de tip CD-R ,,Maxell", cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la subofiţer superior Duliga Gheorghe, şi recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale nr.2022400282 prin Ordonanţa de recunoaştere şi ataşare a mijloacelor material de probă la cauza penală din 23 decembrie 2022, care urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Miron Oleg *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, cu aplicarea art. 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, RM, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de ***160 (una sută şase zeci) ore*.**

Se aduce la cunoştinţă inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În vederea asigurării executării sentinţei, a aplica în privinţa lui Miron Oleg măsura preventivă obligaţiunea de a nu părăsi ţara – până la definitivarea sentinţei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Cimişlia

sediul Cimişlia Maria Ganganu