Dosarul nr. 4r-4410/24 Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni)
4-24090789-02-4r-15102024 Judecător Viorel BOTNARAȘ

D E C I Z I E
în numele Legii

26 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de cet. MIHAILOV Ivan împotriva Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-127/2024 din 06 septembrie 2024, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 638847 și Decizia agentului constatator din 19.07.2024, întocmit în privința lui **MIHAILOV Ivan** în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional**.**

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 13.08.2024 până la 06.09.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 15.10.2024 până la 26.11.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 13.08.2024, Judecătoria Hâncești, (sediul Ialoveni) a fost sesizată cu judecarea contestației depuse de MIHAILOV Ivan, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 638847 și Decizia agentului constatator din 19.07.2024, întocmit în baza art.235 alin.(1) Codul contravențional, care a fost înregistrată cu nr. 5r-127/2024 și repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Viorel BOTNARAȘ.

Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Hâncești, (sediul Ialoveni) din 16.08.2024, s-a acordat contravenientului MIHAILOV Ivan un termen de 15 (cincisprezece) zile, în vederea prezentării dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, în contul Judecătoriei Hâncești, cod IBAN:*****, cod fiscal *****, explicându-i-se că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-127/2024 din 06 septembrie 2024,* a fost restituită contestația depusă de MIHAILOV Ivan, privind anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 638847 și Decizia agentului constatator din 19.07.2024, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional.

A fost remis în adresa lui MIHAILOV Ivan încheierea în cauză și contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 638847 și Decizia agentului constatator din 19.07.2024, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional și anexele, și se explică că restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile şi modul prevăzute de art.448 Cod contravențional.

A fost remis în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru" încheierea în cauză și dosarul cauzei contravenționale în privința lui MIHAILOV Ivan nr. MAI06 638847 din 19.07.2024.

3. *Nefiind de acord cu Încheierea instanței de fond, cet. MIHAILOV Ivan, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-127/2024 din 06 septembrie 2024, ca fiind neîntemeiată și ilegală.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-127/2024 din 06 septembrie 2024 este neîntemeiată și urmează a fi casată, or originalul bonului de plată a taxei de timbru a fost anexat la contestația procesului-verbal, la 03.09.2023, prin poșta electronică (de pe e-mail: *****n adresa Judecătoriei Hâncești, (sediul Ialoveni), e-mail: jia@iustice.md (indicat pe pagina oficială a instanței de judecată) a fost expediată cererea corespunzătoare cu anexarea copiei-foto a bonului de plată a taxei de timbru la 29.07.2024, pe care a achitat-o prin terminalul MAIB, însă judecata a ignorat cererea sa, şi la 06.09.2024 a emis hotărârea de restituire a contestației, în legătură cu neachitarea taxei de timbru.

A indicat recurentul că, în încheiere de asemenea este indicat, că restituirea plângerii nu exclude posibilitatea de adresare repetată în condițiile şi ordinea, prevăzute la articolul dat.

Consideră încheierea instanței de judecată neîntemeiată, deoarece lipsește motivarea judecății referitor la cererea sa, expediată prin poșta electronică la 03.09.2024, şi lipsește motivarea - de ce instanța nu a ținut cont de faptul, că taxa de timbru a fost achitată de dânsul, ce este confirmat prin bonul de plată. La fel, menționează că restituirea plângerii îl lipsește, de fapt, de posibilitatea de a se adresa repetat, deoarece art.448 alin.(1) Cod contravențional, prevede termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la emiterea hotărârii şi, în cazul adresării repetate, plângerea va fi respinsă, în legătură cu omiterea termenului de contestare a deciziei agentului constatator.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a

Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de cet. MIHAILOV Ivan împotriva Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-127/2024 din 06 septembrie 2024, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la data de 13.08.2024, Judecătoria Hâncești, (sediul Ialoveni) a fost sesizată cu judecarea contestației depuse de MIHAILOV Ivan, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 638847 și Decizia agentului constatator din 19.07.2024, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, care a fost înregistrată cu nr. 5r-127/2024 și repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Viorel BOTNARAȘ.

Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Hâncești, (sediul Ialoveni) din 16.08.2024, s-a acordat contravenientului MIHAILOV Ivan un termen de 15 (cincisprezece) zile, în vederea prezentării dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, în contul Judecătoriei Hâncești, cod IBAN:*****, cod fiscal *****, explicându-i-se că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Potrivit avizului de recepție adresat lui MIHAILOV Ivan, copia încheierii din 16.08.2024, a fost recepționată și primită la 21.08.2024, urmând să înlăture neajunsurile până la 05.09.2024 Astfel, contravenientul MIHAILOV Ivan nu a întreprins careva măsuri care ar fi tratate ca acțiuni ce ar fi lichidat neajunsurile statuate prin Încheierea Judecătoriei Hâncești, (sediul Ialoveni) din 16.08.2024 până în prezent.

Drept consecință, prin Încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-127/2024 din 06 septembrie 2024, a fost restituită contestația depusă de MIHAILOV Ivan, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 638847 și Decizia agentului constatator din 19.07.2024, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional. A fost remis în adresa lui MIHAILOV Ivan încheierea în cauză și contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 638847 și Decizia agentului constatator din 19.07.2024, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional și anexele, și i-a fost explicat că restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile şi modul prevăzute de art.448 Cod contravențional. A fost remis în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru" încheierea în cauză și dosarul cauzei contravenționale în privința lui MIHAILOV Ivan nr. MAI06 638847 din 19.07.2024.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

8. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(4) Cod contravențional „*Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

Potrivit prevederilor art.448 alin. (9) și (10) Cod contravențional, *în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac. Restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile şi modul prevăzute de prezentul articol.*

Din materialele cauzei, se atestă că, MIHAILOV Ivan nu a întreprins măsuri întru executarea cerințelor impuse de instanță prin încheierea din 16.08.2024, în termenul oferit nu a înlăturat neajunsurile, astfel contestația nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, a fost restituită. Astfel, cazului dat sunt aplicabile prevederile art.467 alin.(1) Cod contravențional, care stabilește că, hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Respectiv, este de menționat că, încheierea primei instanțe nu este susceptibilă de contestare, întrucât s-a dispus restituirea contestației depusă de MIHAILOV Ivan, privind

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 638847 și Decizia agentului constatator din 19.07.2024, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu neachitarea taxei de timbru în conformitate cu art. 2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că recursul în cauză este declarat împotriva unei soluții irevocabile, respectiv, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, Încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-127/2024 din 06 septembrie 2024 este irevocabilă, și nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal".

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către cet. MIHAILOV Ivan și a menține Încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-127/2024 din 06 septembrie 2024, fără modificări.

9. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de cet. MIHAILOV Ivan împotriva Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-127/2024 din 06 septembrie 2024, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 638847 și Decizia agentului constatator din 19.07.2024, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui **MIHAILOV Ivan**, și se menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI