DOSAR nr. 5r-322/2025
PIGD 4-25092546-46-5r-30062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 august 2025 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Avocatului Lungu Alexandru
Reprezentantului IP Floreşti, Beznos Sergiu

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Musteaţă Sergiu*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 458724 din 12 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator, ofiţer superior de sector al SP2 Mărculeşti al IP Floreşti, Volentir Veaceslav şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, ofiţer superior de sector al SP2 Mărculeşti al IP Floreşti, Volentir Veaceslav, seria MAI06 nr. 458724 din 12 iunie 2025, Musteaţă Sergiu a fost sancţionat în temeiul în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, pentru faptul că, în toamna 2024, aflându-se în sat. Lunga, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituţional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil nr.*****, de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la referendumul menţionat.

La data de 27 iunie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Politie Floreşti al IGP al MAI, Musteaţă Sergiu, a depus contestaţie împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 458724 din 12 iunie 2025, și deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației contravenționale contestatorul a menționat că, de către agentul constatator Volentir Veaceslav i-a fost încălcat principiul accesului liber la justiție prin faptul că nu a cercetat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, și fără a lua în considerație circumstanțele invocate care-l dezvinovățesc de învinuirea ce i-a fost adusă.

Nu a solicitat și nu a pretins de la nimeni careva sume de bani pentru a exercita dreptul electoral cu afirmația „Nu" la referendumul Republican Constituțional din 20.10.2024. Agentul constatator Volentir Veaceslav a luat decizia de sancționare fără a proba faptul că ar fi pretins/acceptat de la cineva mijloace bănești pentru a vota împotriva referendumului republican. Pentru a beneficia de careva sume de bani urma să recepționeze un mesaj cu codul unui transfer și apoi urma să se adreseze la instituțiile bancare pentru a ridica o anumită sumă de bani, fapte pe care nu le-a făcut și din acest considerent, agentul constatator nici nu are posibilitatea de a prezenta dovezi în acest sens, deoarece asemenea acțiuni nu au fost întreprinse.

Menționează că, nu a pretins de la nimeni bani și nu a recepționat careva mesaje, astfel nu a implicat voința sa de acceptare a unei anumite sume de bani.

Astfel, la exercitarea dreptului său de vot din data de 20.10.2024 la Referendum și la alegerea Președintelui Republicii Moldova a fost liber exprimat, adică nu a fost influențată de către o terță persoană și mai ales contra unei anumite sume de bani și votul său a fost unul secret și liber exprimat.

Prin urmare, agentul constatator nu a întreprins toate acțiunile legale, pentru a demonstra că ar fi beneficiat sau pretins o anumită sumă de bani pentru a vota într-un anumit mod și mai ales, nu a probat că ar fi votat afirmația „Nu" la referendumul menționat.

Susține că, în cadrul examinării cauzei de către agentul constatator nu a fost stabilit că a primit bani de la PSB Bank ori alte privilegii pentru aşi exercita într-un anumit mod drepturile electorale. De asemenea, este indicat că ar fi recepționat banii printr-o aplicație mobilă, însă agentul constatator nu a efectuat acțiunea de ridicare a telefonului mobil pentru a fi cercetat și pentru a se convinge că o asemenea aplicație legată de PSB Bank nu a avut instalată niciodată în telefonul mobil. Dacă se invocă recepționarea anumitor sume de bani că au fost recepționați printr-o aplicație mobilă, atunci destinație banilor urma să fie pe un anumit card bancar și aici agentul constatator a refuzat să

administreze probe în acest sens, pentru a demonstra dacă am primit sau nu bani de la PSB Bank**.** De asemenea, banca PSB Bank din Federaţia Rusă se află sub sancţiuni internaţionale şi nu este clar cum on-line este posibil că un cetăţean din Republica Moldova să primească bani de la PSB Bank din Federaţia Rusă, ale cărei tranzacţii sunt interzise în ţara noastră.

Indică că, se află într-o situaţie când dreptatea şi adevărul trebuie să fie de partea sa pentru că nu a comis fapta ce îi este încriminată, însă constat că autoritatea care trebuie să vegheze respectarea legii şi supremaţia dreptului, acuză fără probe şi fără temei juridic o persoană care îşi exercită cu onestitate obligaţiile faţă de stat, în calitatea de cetăţean al R. Moldova.

Astfel, la exercitarea dreptului de vot din data de 20.10.2024 la Referendum şi la alegerea Preşedintelui Republicii Moldova a fost liber exprimat, nu a fost influenţat financiar de către o terţă persoană/partid politic, votul său a fost unul secret şi liber exprimat. Agentul constatator nu a întreprins toate acţiunile necesare pe caz pentru a demonstra vinovăţia/nevinovăţia sa, că ar fi beneficiat sau pretins o anumită sumă de bani pentru a vota într-un anumit mod.

Consideră că, prin decizia agentului constatator i-a fost încălcate grav drepturile sale.

Menţionează că, în planul încadrării juridico - contravenţionale, însă, nu a fost demonstrat că ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea să exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, ori nu a primit nici un mijloc bănesc sau alte bunuri de la cineva.

Invocă că, scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravenţional. Accentuează, că scopul menţionat trebuie să fie urmărit încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti, aşa cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenţie, că ar fi pretins mijloace băneşti, însă agentul constatator nu a demonstrat că urma să-i asume vreun angajament ce ţine ce drepturile sale electorale.

Coruperea electorală este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine

sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art. 47^1 Cod contravenţional al RM constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. De aici, se disting două modalităţi normative cu caracter alternativ ale acţiunii prejudiciabile şi anume: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje; Acceptarea/primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Cu alte cuvinte, la momentul acceptării sumelor date de bani, urma ca contravenientul să conştientizeze scopul cu care banii daţi au venit. În telefonul personal, aplicaţia PSB nu a fost instalată niciodată. În condiţiile date, nu poate fi vorba de existenţa laturii obiective a componenţii de infracţiune prevăzută de art. 47^1 Cod contravenţional.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47^1 CP RM se caracterizează prin intenţie directă. Adică, urma să demonstreze că acţiunile sale ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorate într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravenţional RM.

Prin urmare, reieşind din materialul contravenţional, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării sale în calitate de alegător să voteze într-un anumit mod la Referendumul Republican Constituţional din 20.10.2024.

Agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale, urma să administreze orice probă prevăzută de lege, necesară în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Atâta timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, îşi găseşte aplicaţie un alt principiu de drept, şi anume principiul „in dubio pro reo”.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CEDO. Astfel, în cauza Telfner vs Austria, CEDO a statuat că o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art. 6 CEDO.

Totodată, faptul că nu a fost probată învinuirea, duce la încălcarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut de art. 375 din Codul

contravenţional al RM, care prevede că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Consideră că, principiul prezumţiei nevinovăţiei având semnificaţia unui drept fundamental al omului îşi găseşte aplicabilitatea în activitatea practică a organelor de drept, care impune anumite reguli ce trebuie respectate, în caz contrar garanţia impusă îşi pierde din valoarea sa, şi anume: vinovăţia persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de Codul contravenţional, prin mecanismele prevăzute de cod. astfel, principiul legalităţii având o aplicare directă; vinovăţia necesită a fi dovedită, într-un proces judiciar public în cadrul căruia trebuie asigurate toate garanţiile necesare apărării; nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, deoarece sarcina probei în cauzele penale este pusă în seama procurorului; concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri: iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile Codului contravenţional, se interpretează în favoarea contravenientului.

Indică că, Legea procesual-penală şi cea contravenţională (reieşind din prevederile hotărârii CEDO in cauza *Ziliberberg vs. Moldova*) stabileşte că, răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumţiei nevinovăţiei datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informaţie, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeaşi circumstanţă, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentinţe de vinovăţie.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăţia sa în comiterea contravenţiei imputate şi nu confirmă dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăţia sa.

Îşi întemeiază prezenta contestaţie în baza art. 5, 7, 443 alin. (7), 445 alin. (1), 448 Cod contravenţional.

Solicită încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Musteaţă Sergiu, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 458724 şi a deciziei de sancţionare din 12.06.2025 de învinuire de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Avocatul contestatorului, Lungu Alexandru în şedinţa de judecată, a susţinut contestaţia solicitând admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată reprezentantul IP Floreşti, Beznos Sergiu, a solicitat respingerea contestaţiei.

Contestatorul Musteaţă Sergiu în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(l) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru pârţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de ***27 iunie 2025,*** Musteaţă Sergiu, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator seria MAI06 nr. 458724 din 12 iunie 2025.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, Musteaţă Sergiu, în toamna 2024, aflându-se în sat. Lunga, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituţional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil nr.*****, de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la referendumul menţionat (f.d.56).

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei

contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, victimei, martorului, fiind indicat locul săvârşirii acestora, figurând semnătura agentului constatator cât şi sancţiunea aplicată.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, or, analizând minuţios actul contestat, instanţa constată că, la redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a acordat o deplină eficienţă prevederilor art.443 şi art.445 Cod contravenţional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegaţiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată.

La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţară sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin

sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidatori, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social- politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor și principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente.

Instanţa de judecată remarcă argumentele Curţii Constituţionale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber

exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Instanţa de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile constituţionale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În speţa dedusă judecăţii, instanţa constată că autorul contestaţiei, în esenţă, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare şi sancţionare din motiv că, nu se face vinovat de contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, vinovăţia acestuia în faptele incriminate este demonstrată cu certitudine prin materialele acumulate la dosarul, şi anume:

- raport privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025 (f.d.14);
- ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional din 08 aprilie 2025 (f.d.15);
- ordonanţă cu privire la formarea grupului de lucru, pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.16);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.17-21);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.22-26);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza

contravenţională RAP01 433516 (f.d.27-29);

- ordonanţă din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii – colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice (f.d.30-33);

- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobile cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldtelecom” (f.d.34-36);

- ordonanţa privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d.37-39);

- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice(f.d.40-42);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" din 06.11.2024 (f.d.43);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" din 09.12.2024 (f.d.44);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.46);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.47);

- citaţii (f.d.48-52);

- ordonanţă de recunoaştere în calitate de contravenient pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025, din 12.06.2025 (f.d.53);

- proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui

Musteață Sergiu în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional din 12.06.2025 (f.d.55).

Aşadar, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicaţiei mobile care aparţine unei bănci comerciale de pe teritoriul Federaţiei Ruse şi are ca destinaţie efectuarea transferurilor băneşti, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenţiei imputate în pricină. Or, norma imputată sancţionează şi acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul Contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu"*

Aşadar, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, la examinarea contestaţiei, în susţinerea poziţiei de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumţie, contrar însă, contestaţia înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susţinută de careva probe care ar confirma circumstanţele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanţe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Musteață Sergiu.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la

cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa de judecată stabileşte că, în cazul de faţă, probele cercetate şi analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-
se de lege. Nicio probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Musteaţă Sergiu.

În pricină, instanţa de judecată remarcă că contestatorul Musteaţă Sergiu, deşi în conţinutul contestaţiei a invocat precum că: "nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt", în cadrul judecării cauzei argumentele invocate nu s-au confirmat, după cum contestatorul nu a prezentat careva probe care ar demonstra cele invocate.

La fel, instanţa remarcă că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicaţii mobile, care necesită a fi încărcată şi accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon de care se folosește, fapt confirmat de materialele cauzei și acțiunilor speciale de investigații.

În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Musteaţă Sergiu, a fost pe deplin dovedită, iar înaintarea contestaţiei urmărește scopul eschivării de la pedeapsă.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și față de decizia cu privire la contravenţie, Musteaţă Sergiu s-a limitat la invocări formale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator și legalitatea procesului- verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Musteaţă Sergiu, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se

aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Musteaţă Sergiu, necesită de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de ***Musteaţă Sergiu*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 458724 din 12 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator, ofiţer superior de sector al SP2 Mărculeşti al IP Floreşti, Volentir Veaceslav şi decizia de sancţionare în temeiul art.47^1 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Soroca sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru