Dosarul nr. 4r-1731/25 (4-25016215-02-4r-22052025)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Vladislav Schibin și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Lungu Vlad, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-538/2024 din 10 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 467303 din 21.08.2024, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Malanciuc Dumitru a fost sancționat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, cu aplicarea 5 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la 20.08.2024, ora nu este indicată, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75, conducând mijlocul de transport de model ,,Mitsubishi" cu numărul de înmatriculare ,,*****" nu a cedat trecerea pietonului.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-538/2024 din 10 aprilie 2025 a fost admisă contestația depusă de Malanciuc Dumitru, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 467303 din 21.08.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, întocmit în privința lui Malanciuc Dumitru în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că de către instanța de fond nu au fost luate în considerație probele administrate de către agentul constatator, au fost respectate normele procesuale și materiale expuse.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs*

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, nu au fost probate faptele incriminate contravenientului.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție doar în baza propriilor constatări, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezenţa în acţiunile lui Malanciuc Dumitru elementele constitutive ale componenței de contravenție prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator, Lungu Vlad împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-538/2024 din 10 aprilie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Vladislav Schibin

Vitalie Budeci