Dosarul nr.1-401/2025; 1-25140263-51-1-02102025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 februarie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefieri Cătălina MIHAILOV, Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Marcel GRIȚUNIC
Apărătorului inculpatului, avocatul Tatiana NASTAS
În prezența:
Părții vătămate Ștefan PISARI
Inculpatului Ivan SPÎNU

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Ivan SPÎNU, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, moldovean, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Marcel Grițunic, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Ivan SPÎNU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în suma de 768 lei, admiterea integral a acțiunii civile și aplicarea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tatiana Nastas, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimală.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. **Ivan SPÎNU** la data de 21.06.2025, în jurul orei 22:35, aflându-se în adiacentul magazinului alimentar ce aparține cet-Iui Bojoga Andrei din *****, loc care, prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art.131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Pisari Ștefan o lovitură cu capul în regiunea feței, o lovitură cu pumnul în regiunea feței, o lovitură cu pumnul în partea posterioară a capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202533D0173 din 08.07.2025, plagă contuză în regiunea sprâncenei stângi, edem posttraumatic și echimoză

în regiunea paraorbitală dreapta și stângă, edem posttraumatic în regiunea occipitală pe dreapta a capului, leziuni care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect prin mecanism de lovire; excoriații în regiunea frontală pe dreapta a capului și în regiunea nasului, excoriații în regiunea genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect prin mecanism de lovire/fricțiune, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Ivan SPÎNU**, fiind asistat de apărătorul, Tatiana Nastas, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Ivan SPÎNU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina și îi pare rău de cele comise. A solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Este de acord să achite prejudicial cauzat.
8. Avocatul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
9. Partea vătămată, Ștefan Pisari, în ședința de judecată a declarat că are pretenții față de inculpat și solicită încasarea sumei de 8290 lei, care sunt cheltuieli pentru tratament.
10. Vinovăția inculpatului, **Ivan SPÎNU,** în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art.373 Cod de procedură penală, şi anume:
    - datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Pisari Ștefan, **care a declarat că la 21.06.2025, a mers la casă părintească, iar în jurul orelor 20-21:00, a mers la barul din s.Cioreşti, pentru a servi o bere. La barul dat se mai aflau persoane din sat și anume Guțu Gicu, Chiperi Gheorghe, proprietarul magazinului Bojoga Andrei, vânzătoarea din magazin pe nume Cecilia, mai erau niște persoane minore, însă nu-i cunoaște. La un moment dat la magazin a venit Spînu Nicoleta ce era încă**

cu o persoană de gen feminin, necunoscută, însă aceasta era soția lui Chiperi Gheorghe. În timp ce Nicoleta procura careva produse, el a făcut o glumă cu ea, însă ultima s-a supărat și au început să se certe. Ulterior Nicoleta a ieșit din magazin, iar peste o perioadă de timp a venit Spînu Ivan și l-a chemat în stradă pentru a discuta în urma celor întâmplate. El i-a comunicat că-și va cere scuze de la soția lui pentru comportamentul avut, iar ulterior a intrat iar în magazin. Peste o perioadă de timp scurtă din nouă au ieșit în stradă și cum discuta cu Ivan, era deja orele 22:00, ultimul i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței și cu pumnul, de la ce a căzut jos și în timp ce era jos 1-a lovit cu picioarele. E1 și-a pierdut cunoștință, în jurul lui mai erau Bojoga Vasile, Avram Serghei și Chiperi Gheorghe, dar nu poate spune dacă 1-au lovit sau nu. Inițial a comunicat că a fost agresat fizic de mai multe persoane, deoarece are multe vătămări și considera că a fost lovit și de persoanele indicate mai sus, însă nu poate confirma exact faptul dat. După ce și-a revenit puțin, persoanele indicate mai sus î1 spălau cu apă, iar după el s-a pornit spre casa părintească, însă nu ține minte ce să întâmplat ulterior, deja ține minte când în jurul lui erau lucrătorii medicali. Ulterior a aflat că a fost depistat de o persoană de gen masculin pe nume Fetcu Vald, care 1-a telefonat pe fratele lui. Ulterior a fost transportat la SR Nisporeni, unde a fost internat și tot acolo a depus o plângere la organele poliției, unde a indicat că a fost agresat fizic de mai multe persoane, însă nu este sigur, deoarece în urma loviturilor primite nu conștientiza bine cele întâmplate, deoarece loviturile au fost în regiunea capului și puternice. Consideră că a fost ajuns din spate cu automobilul și de persoanele de la bar și anume Avram Serghei, Chiperi Gheorghe și Spînu Ivan și a fost agresat fizic, însă nu este sigur. Menționează că în acea zi, seară a consumat circa 4 beri cu volumul de 0,5 litri. Dorește ca Ivan să-i achite prejudiciul cauzat în urma agresiunii fizice și anume cheltuielile suportate pentru serviciile medicale. Suplimentar a declarat că, în urma loviturilor primite de la Spînu Ivan, la data de 21.06.2025, a avut nevoie de tratament medical și a suportat cheltuieli în suma de 8 290 lei conform bonurilor de plată, ce au fost anexate la cererea de recunoaștere în calitate civilă. Menționează că după agresiunea fizică a depus o plângere și a fost audiat, unde a indicat că a fost agresat fizic de 3-4 persoane, însă faptul dat nu-1 poate confirma cu exactitate, faptul dat 1-a indicat deoarece considera că o singură persoană nu putea să-1 agreseze în așa stare gravă, considera că au fost mai multe persoane. E1 persoanal ține minte că a fost lovit de Spinu Ion, cu pumnul și capul în față de la ce a căzut jos, unde i-a mai aplicat lovituri cu picioarele peste corp, de la ce și-a pierdut cunoștința și ce a fost mai departe nu ține minte. Menționează cu nu poate spune dacă în timpul deplasării pe stradă după agresiune în timp ce se deplasa spre domiciliu să fi fost ajuns din spate de careva mijloace de transport, ca exemplu microbuzul lui Spînu Ivan;

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Gulica Cecilia,** care a declarat că activează în calitate de vânzătoare la magazinul cet. Bojoga Andrei din *****. În luna iunie în una din zile, data exactă nu o poate spune, în jurul orelor 21:30 la magazin a venit Pisari Ștefan, vizibil în stare de ebrietate avansată. A procurat două sticle de bere cu volumul de 2,5 litri. Tot în timpul dat în magazin se aflau Avram Inga și cu Spînu Nicoleta cu copii minori. Atunci între Nicoleta și Ștefan s-a iscat un conflict, din motiv că Nicoleta i-a cerut lui Ștefan să se ferească să procure. Ștefan a început să o înjure cu voce

tare. Tot atunci în magazin a intrat soțul cet.Inga, care a considerat că Ștefan s-a adresat la soția lui, cerându-i explicații. Inga a comunicat că expresiile nu au fost adresate ei și toți au ieșit afară, la terasa magazinului. La scurt timp a venit soțul lui Nicoleta pe nume Ion. Deja la orele 22:00, a închis magazinul și a început deplasarea spre domiciliu. În stradă lângă magazin, Ion și cu Ștefan discutau calm, nu se agresau fizic. Ion vizibil nu era în stare de ebrietate. Când a ieșit din magazin, nu a observat cine mai era la terasă. Apoi a mers la domiciliul și ce s-a întâmplat între Ion și Ștefan nu cunoaște;

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Avram Inga,** care a declarat că la 21 iunie pe parcursul zilei s-a aflat domiciliu. În jurul orelor 19-20:00, împreună cu Spînu Nicoleta și copiii minori au mers în parcul din *****, după care cu Nicoleta a mers la magazinul ce aparține cet. Bojoga Andrei, era în jurul orelor 21:00. La magazin se afla soțul Avram Sergiu, Chiperi Georghe, Triboi Vitali și o persoană de gen masculin pe care nu o cunoaște. A intrat în magazin cu Nicoleta, acolo se afla Pisari Ștefan vizibil în stare de ebrietate. În timpul dat Nicoleta a cerut niște banane, iar Ștefan i-a reproșat faptul dat printr-o frază jignitoare. Ulterior a început pe Nicoleta să o numească cu cuvinte injurioase, la ce ea cu Nicoleta au ieșit afară pentru a nu continua conflictul. Tot atunci la o perioadă scurtă de timp ce se aflau la terasă Ștefan iar a început să o înjure pe Nicoleta, care a început a plânge și 1-a telefonat pe soțul ei Spînu Ivan. La scurt timp la magazin a venit Ivan care a început a discuta cu Ștefan, având un comportament adecvat, au discutat și au aplanat conflictul. Apoi Ștefan la cerința lui Ivan de a-și cere scuze, iar a început a face scandal. Atunci ea cu soțul au început deplasarea spre domiciliu, iar Nicoleta se deplasa spre automobilul ei. În timp ce se deplasa spre domiciliu a auzit cum Ivan și Ștefan se certau, dar ce s-a întâmplat nu poate spune. A doua zi de la Nicoleta a aflat că Ștefan a încercat să-1 lovească pe Ivan cu capul în față, iar Ivan 1-a lovit primul. Soțul ei s-a aflat la domiciliu în seara conflictului, nu s-a mai reîntors înapoi. Inițiatorul conflictului a fost Ștefan, care era în stare de ebrietate avansată;
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Luca Andrei,** care a declarat că în luna iunie, în una din zile în jurul orelor, 22:00, se deplasa cu automobilul personal, prin *****, spre domiciliu. Pe o stradă din sat, la o distanță de circa 300 de metri de magazinul cet.Bojoga Andrei, a observat o persoană de gen masculin. Când s-a apropiat, a contenit și a observat că persoana dată este Pisari Ștefan și avea un mod de deplasare haotic și încet, de parcă ar fi în stare de ebrietate. Tot atunci 1-a telefonat pe fratele lui Ștefan pe nume, Victor, și i-a comunicat că Ștefan se află în strada s.Cioresti posibil în stare de ebrietate avansată, indicându-i locul exact. Ulterior, s-a deplasat spre domiciliu, alte persoane în stradă în jurul lui Ștefan nu a observat;
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Avram Sergiu,** care a declarat că în luna iunie, la data de 21 pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu. În jurul orelor 19:00, a mers la magazinul cet. Bojoga Andrei pentru a servi o bere cu Chiperi Gheorghe. În timp ce se afla la terasă și servea o bere, la magazin au mai venit și Guțu Victor, Vitalie Triboi, mai erau și alte persoane inclusiv și minore. În jurul orelor 20:00, la terasa dată a venit și Pisari Gheorghe, care era în stare de ebrietate avansată. Din start acesta a avut un mic conflict cu Chiperi Gheorghe, dar totul s-a aplanat, nimic grav, deoarece nu a dorit să fie careva probleme. În timpul dat la magazin a venit soția cu Spînu Nicolete cu copii minori. Ele au intrat în magazin, iar tot atunci a intrat și Ștefan, la un moment dat din magazin s-au auzit niște strigăte și expresii injurioase. A mers în magazin, deoarece a considerat că Ștefan se certa cu soția, la ce Inga a comunicat că nu s-a certat cu ea și că

totul e în ordine. Apoi Inga și cu Nicoleta au ieșit la terasă, unde Ștefan s-a apropiat de Nicoleta și a început să o numească cu cuvinte înjurioase. Nicoleta a început a plânge și a observat cum 1-a apelat pe soțul ei Ion și i-a comunicat cele întâmplate. În timpul dat i-a făcut observației lui Ștefan să se liniștească. La scurt timp a venit Ion, care vizibil nu se afla în stare de ebrietate și care s-a apropiat de Ștefan și au început a discuta, într-o manieră calmă, iar ulterior au mers în stradă și au discutat, anume ce nu poate spune. Ulterior, ei s-au reîntors, s-au așezat la masă și au început a servi bere, totul s-a aplanat. La un moment dat Ion i-a cerut lui Ștefan să-și ceară scuze de la Nicoleta, Ștefan a început a face scandal, la ce ei au mers iar în stradă, pentru a discuta unde a auzit cum se certau. Era deja orele 22:00, magazinul se închidea și el cu soția și copiii minori au decis să meargă spre domiciliu. În timp ce se deplasau spre domiciliu, la o distanță de circa 50-100 de metri a auzit gălăgie mai puternică din locul de unde erau Ștefan și Ion, la fel a auzit și careva sunete asemănătoare unor lovituri cu pumnul. Exact cine și pe cine a lovit nu poate spune. În apropierea lui Ion și Ștefan se observa un grup de persoane, posibil cei care au rămas la terasa magazinul, pe care i-a enunțat mai sus. Nu s-a reîntors la magazin, a mers la domiciliu, în timp ce se afla la domiciliu, a fost telefonat de Gheorghe, care i-a comunicat să meargă la domiciliul lui pentru a mai servi bere. Ajuns acolo, 1-a observat și pe Ion și Guțu Victor. În timpul discuției cu Ion a înțeles că i-ar fi aplicat câteva lovituri cu pumnul în față de la ce Ștefan a căzut jos la sol. Tot atunci la scurt timp la domiciliul lui Gheorghe a venit Pisari Victor, care a început a discuta cu Ion, cu care ulterior a plecat la SR Nisporeni, deoarece Ștefan a fost preluat de serviciul medical. Nu l-a agresat pe Ștefan și nici Gheorghe sau Victor, în timpul cât au fost împreună;

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Chiperi Gheorghe,** care a declarat că în luna iunie, în una din zile, parcursul zilei s-a aflat la domiciliu. În jurul orelor 19:00, a mers la magazinul cet.Bojoga Andrei, pentru a servi bere cu Avram Sergiu. În timp ce se afla la terasă și serveau o bere, la magazin au mai venit Guțu Victor, Vitalie Triboi, mai erau și alte persoane. În jurul orelor 20:00, la terasa dată a venit și Pisari Gheorghe, care era în stare de ebrietate avansată. Din start acesta a avut un mic conflict cu el, dar totul s-a aplanat, nimic grav, deoarece nu a dorit să fie careva probleme. În timpul dat la magazin a venit soția lui Avram Sergiu, Inga și cu Spînu Nicolete cu copiii minori. Ele au intrat în magazin, iar tot atunci a intrat și Ștefan, la un moment dat din magazin s-au auzit niște strigăte și expresii injurioase. Sergiu a mers în magazin, deoarece a dorit să vadă ce s-a întâmplat, considerând că soția lui se ceartă cu Ștefan. Inga a comunicat că nu s-a certat cu ea și că totul e în ordine. Apoi Inga și cu Nicoleta au ieșit la terasă, unde Ștefan s-a apropiat de Nicoleta și a început să o numească cu cuvinte injurioase. Nicoleta a început a plânge și a observat cum 1-a apelat pe soțul ei și i-a comunicat cele întâmplate. În timpul dat Sergiu i-a făcut observație lui Ștefan să se liniștească. La scurt timp a venit Ion, care vizibil nu se afla în stare de ebrietate și care s-a apropiat de Ștefan și au început a discuta, într-o manieră calmă, iar ulterior au mers în stradă și au discutat. Ulterior, ei s-au reîntors, s-au așezat la masă și au început a servi bere, totul s-a aplanat. La un moment dat Ion i-a cerut lui Ștefan să-și ceară scuze de la Nicoleta. Ștefan a început a face scandal, la ce ei au mers iar în stradă, pentru a discuta unde a auzit cum se certau. Era deja orele 22:00, magazinul se închidea, Sergiu și cu soția și copii minori au mers spre domiciliu, iar el cu Vitalie Triboi și Victor Guțu stăteau puțin mai la vale de magazin și așteptau ca Ion să termine să discute cu Ștefan. Tot atunci la un moment dat a auzit careva sunete asemănătoare unor lovituri cu pumnul. Exact cine și pe

cine a lovit nu poate spune, dar când s-a apropiat, Ștefan era jos la sol, iar Ion în picioare alături, nu-l mai lovea. Tot atunci Ion l-a ridicat de jos, l-a spălat cu apă, i-a propus să-l ducă acasă, la ce Ștefan a refuzat și a început deplasare spre domiciliu lui. El cu Ion și Vitalie și Victor au mers la domiciliul lui, pentru a servi bere, unde l-a chemat și pe Sergiu. În timpul discuției cu Ion a înțeles că i-ar fi aplicat câteva lovituri cu pumnul în față de la ce Ștefan a căzut jos la sol. Tot atunci la scurt timp la domiciliul lui a venit Pisari Victor, care a început a discuta cu Ion, cu care ulterior a plecat, unde anume nu poate spune. Ulterior, au consumat berea și fiecare a mers la domiciliul lor. Nu l-a agresat pe Ștefan și nici Sergiu, Victor și Vitalie , în timpul cât a fost împreună;

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Pisari Victor,** care a declarat că în luna iunie, în una din zile, pe parcursul zilei se afla la magazinul pe care-l deține. Pe parcursul zilei nu s-a întâlnit cu fratele și nici nu a contactat. În jurul orei 22:00, a primit un apel telefonic de la Luca Andrei, care i-a comunicat că fratele se află în stradă jos la sol. A mers la fața locului, fratele era la o distanță de circa 100-200 meri de la magazinul lui Bojoga Andrei. Fratele era inconștient și avea fața însângerată masiv. Tot atunci Petcu Vlad a anunțat serviciul 112, iar la scurt timp în circa 10-15 minute a venit ambulanța. La fața locului se adunaseră câțiva minori și unul din ei i-a comunicat că fratele a fost agresat de Spînu Ion, la magazinul lui Bojoga Andrei. Dorind să discute cu Ion, deplasându-se prin sat, a observat automobilul acestuia la domiciliul lui Chiperi Gheorghe și a coborât la acesta. A strigat la poartă, a ieșit Ion cu care a discutat și i-a comunicat că l-ar fi agresta fizic pe Ștefan, aplicându-i 2-3 lovituri cu pumnul în regiunea feței și o lovitură cu capul tot în față. Motivul fiind un conflict dintre Ștefan și soția lui Ion pe nume Nicoleta. Exact ce s-a întâmplat la fața locului nu poate spune, deoarece nu a fost prezent. Discutînd cu Ștefan, ulterior acesta i-a comunicat că ține minte că a fost agresat fizic de Ion, care i-ar fi aplicat careva lovituri, dar exact cu ce nu poate spune în timpul ce discutau în stradă;
- **datele de fapt constatate prin raportul de expertiză nr.202533D0173 din 08.07.2025,** prin care la Pisari Ștefan s-a constatat plagă contuză în regiunea sprâncenei stângi, edem posttraumatic și echimoză în regiunea paraorbitală dreaptă și stângă, edem posttraumatic în regiunea occipitală pe dreapta a capului, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire; excoriații in regiunea frontală pe dreapta a capului și în regiunea nasului, excoriații în regiunea genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil in timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăți.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului, **Ivan SPÎNU,** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
12. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*

13. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
14. În privinţa inculpatului, **Ivan SPÎNU**, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
15. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpatului.
16. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, **Ivan SPÎNU**, în baza art.287 alin.(1) Cod penal care se referă la *acțiunile intenționate, exprimate în încălcarea ordinei publice, cu aplicarea violenței, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

17. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
18. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

19. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*
20. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
21. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
22. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*
23. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80[1] Cod penal, de care beneficiază inculpatul, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *amendă în mărime de la 500 la 787,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani 3 luni*.
24. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către **Ivan SPÎNU** face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
25. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
26. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

27. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru victimele infracțiunii, sănătatea și chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
28. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Ivan SPÎNU** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
29. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
30. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de următoarele: personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat; vârsta inculpatului; nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
31. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
32. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, care au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, **Ivan SPÎNU**, a unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
33. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
34. Totodată, instanța de judecată manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.

Măsura preventivă

35. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
36. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Cheltuielile judiciare

37. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
38. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
39. Acuzatorul de stat solicită încasarea de la inculpatul, **Ivan SPÎNU,** a cheltuielilor suportate în mărime de 768 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
40. Astfel, luând în considerație că în cadrul cauzei penale s-a stabilit vinovăția lui **Ivan SPÎNU**, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
41. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
42. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală, fiind acţiune procesuală ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care este pusă în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
43. Instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

Acțiune civilă

44. În ceea ce priveşte acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Ștefan Pisari, instanţa de judecată conchide următoarele.
45. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*
46. Conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*.
47. Art.220 alin.(3) Cod procedură penală prescrie că, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*
48. În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*
49. În corespundere cu prevederile codului civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.
50. Instanţa de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
51. Instanța de judecată reține că partea vătămată, Ștefan Pisari, prin ordonața din 24.09.2025 a fost recunoscut ca parte civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 8290 lei.
52. În ședința de judecată partea vătămată a declarat că are pretenții față de inculpat și solicită încasarea sumei de 8290 lei, care sunt cheltuieli pentru tratament.
53. Inculpatul, **Ivan SPÎNU,** a declarat că este de acord să achite prejudicial cauzat părții vătămate.
54. Astfel, instanţa de judecată urmează a admite integral acțiunea civilă înaintată de Ștefan Pisari, în partea ce ține de încasarea de la inculpatul, **Ivan SPÎNU**, a prejudiciului material în mărime de 8290 lei, or mărimea prejudiciului a fost probată integral în ședința de judecată.
55. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Ivan SPÎNU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la **Ivan SPÎNU** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Ștefan Pisari.

Se încasează de la **Ivan SPÎNU**, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Ștefan PISARI, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** prejudiciul material în mărime de 8290 (opt mii două sute nouăzeci) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**