Dosarul nr. 2ri-573/24
/ 2-19106264-02-2ri-31122024 /
Prima instanță judecătoria Chișinău, sediul Central, (judecătorul M. Fondos-Frațman)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval și Angela Braga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Omega Grup”, -

c o n s t a t ă:

La data de 23.09.2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Toporovschi Iacov și Toporovschi Semion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Omega Grup”.

În conținutul cererii a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-436/19 din 23 ianuarie 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, a fost constatată insolvabilitatea debitorului. S-a intentat procesul de insolvabilitate și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „Omega Grup”, c/f *****, cu sediul mun. Chișinău, *****, în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat - dna Pascarenco Elena, deținătoarea autorizației nr. 106 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-436/19 din 22 septembrie 2022, s-a dispus admiterea cererii administratorului autorizat dnei Pascarenco Elena, s-a aprobat demisia sa din funcția de lichidator al S.R.L. „Omega Grup”, c/f ***** în procedura de falimentului simplificat și s-a desemnat în funcția de lichidator al S.R.L. „Omega Grup”, c/f ***** - dl Bevziuc Sergiu, deținătorul autorizației nr.99 din 14.01.2015.

Ulterior, în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 554 082,06 lei, constituită din: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 139 775 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 414 307,06 lei.

Obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil.

Totodată, având în vedere că debitorul S.R.L. „Omega Grup" nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilității.

La caz, menționează că, potrivit Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, fondator al S.R.L. „Omega Grup" din data de 07.09.2001 până la data intentării procesului de insolvabilitate este înregistrat dl *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****, iar în calitate de director din data de 16.04.2013 este înregistrat dl *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****, care sunt pasibili de a fi atrași la răspundere subsidiară.

Declară că cererea privind atragerea la răspundere subsidiară este întemeiată pe art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, determinat prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

De asemenea, reține că, conform datelor din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat (contului curent detaliat al debitorului S.R.L. „Omega Grup"), la data de 22.01.2016 debitorul a prezentat darea de seamă forma TL13 (taxa pentru amenajarea teritoriului), calculând suma obligației fiscale pentru clasificația bugetară respectivă, fără a stinge suma obligațiilor calculate.

Reiterează că, debitorul S.R.L. „Omega Grup" a prezentat dări de seamă, dar achitări întru stingerea obligațiilor față de BPN nu a efectuat.

Astfel, concluzionează că, debitorul nominalizat s-a aflat în incapacitate de plată începând cu data de 22.01.2016.

Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, în termen de 30 de zile să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h).

Deci, odată cu apariția incapacității de plată, care a survenit 22.04.2016 fondatorul *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****, precum și directorul *****, IDNP: *****, urmau să depună cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Omega Grup".

La fel, pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art. 288 Cod Contravențional, directorul ***** a fost sancționat cu amendă contravențională, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. *****.

În cazul de speță, procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Omega Grup" a fost intentat la cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Consideră că, fondatorul *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****, precum și directorul *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. ***** al debitorului S.R.L. „Omega Grup", neîntemeiat au omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziția art. 248 alin. (1) lit. h), din Legea insolvabilității, caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Astfel, fondatorul ***** și directorul *****, în calitate de conducători ai S.R.L. „Omega Grup", precum și factori de decizie a debitorului în temeiul atribuțiilor ce le revenea, urma să cunoască situația economică și juridică a întreprinderii și faptul că, S.R.L. „Omega Grup" se află în dificultate financiară și să adopte deciziile corespunzătoare privind depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Evidențiază că, restanțele întreprinderii insolvabile, inclusiv față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când Toporovschi Iacov Bori și ***** gestionau întreprinderea insolvabilă, iar prin acțiunile sale au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Organele de conducere ale S.R.L. „Omega Grup" se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

În partea ce ține de prejudiciul la care pot fi obligați să-l repare subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mai mare decât o parte din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul, în speță, pasivul debitorului S.R.L. „Omega Grup", format din creanțele validate și neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie, după cum s-a menționat mai sus, suma de 554 082,06 lei, care urmează a fi încasată de la fondatorul ***** și directorul *****.

Reiterează că, aplicabile speței sunt prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului.

În plus, membrii organelor de conducere ai debitorului până la momentul depunerii cererii introductive de către Serviciul Fiscal de Stat nu a întreprins măsuri prevăzute de legislație în vederea stingerii restanței.

Constată întrunirea tuturor condițiilor pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Omega Grup”, existența prejudiciului, comiterea faptelor ilicite, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se solicită.

Subliniază că, debitorul S.R.L. „Omega Grup” nu are debitori, nu dispune de suficiente bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 și 248 din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Prin cererea înaintată a solicitat: admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere al debitorului S.R.L. „Omega Grup” în persoana fondatorului *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. ***** şi directorului *****, IDNP: ***** cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****; încasarea de la ***** şi ***** în contul masei debitoare a debitorului S.R.L. „Omega Grup” creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 554 082,06 lei, inclusiv creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 139 775 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 414 307,06 lei; scutirea de la plata taxei de stat.

Prin referința depusă la data de 22.11.2024, Toporovschi Iacov şi Toporovschi Semion au solicitat respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară înaintată de Serviciului Fiscal de Stat împotriva lui Semion Toporovschi (ex-administratorul S.R.L. „Omega Grup”) și Iacob Toporovschi (fondatorul S.R.L. „Omega Grup”), ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 noiembrie 2024, s-a admis cererea invocată de Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion privind excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Omega Grup”, fiind respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Omega Grup”, ca fiind depusă tardiv.

În dezacord cu încheierea în cauză, la data de 27.11.2024, Serviciul Fiscal de Stat a contestat-o cu recurs.

La data de 19.02.2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs motivat, prin care a menționat că, instanța de fond incorect a concluzionat asupra temeiniciei cererii privind excepția de tardivitate, invocată de Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion.

În acest sens, notează că, potrivit art. 248 alin.(1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o

parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una din următoarele acțiuni prevăzute de lit. a)-i) din articolul invocat.

Remarcă că, potrivit alin.(5) din același articol, termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă la data când a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Subliniază că, potrivit art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să își apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată dreptul încălcat este de 3 ani, iar art. 395 din același cod, indică că, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Corespunzător, punctează că, termenul de prescripție este de 3 ani, iar data cea mai îndepărtată de la care acest termen poate începe să curgă este de 2 ani de la data pronunțării hotărârii de intentare, normele legale citate stabilind că, prescripția începe să curgă de la data la care au fost cunoscute sau trebuia să fie cunoscute persoanele care au cauzat starea de insolvabilitate.

Mai indică că, în acord cu art. 186^1 CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

La caz, atrage atenția că, Serviciul Fiscal de Stat nu a omis termenul de înaintare în instanță a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului ”Omega Grup” SRL, cererea fiind depusă în termenul prevăzut de art. 248 alin.(5) din Legea insolvabilității, și anume de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Reține recurentul că, începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă a unui creditor față de membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil privind atragerea la răspundere subsidiară nu este condiționat de data hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitatefață de debitorul insolvabil, ci de la data la care creditorul a cunsocut sau trebuia să cunoască persoana care a cauzat insolvabilitatea. În acest sens, prevederile Legii insolvabilității fiind în concordanță cu prevederile art.

2038 alin. (1) Cod civil, care la fel condiționează momentul începerii curgerii termenului de prescripție extinctivă a acțiunii în răspundere civilă delictuală, de faptul cunoașterii sau necesității cunoașterii de către persoana vătămată a existenței prejudiciului și persoanei obligate să-l repare.

Reiterează că, doar începând cu data de 14.09.2020, ca urmare a modificărilor operate la art. 248 din Legea insolvabilității, creditorul SFS a fost în drept de a înainta cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, or, potrivit art. 27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă prin posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Respectiv, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă din data de 14.09.2020 – data la care a intrat în vigoare Legea nr. 141 din 16.07.2020 – dată când creditorilor li s-a recunoscut prin lege dreptul de a înainta astfel de cereri.

În aceste circumstanțe, solicită admiterea recursului, casarea incheierii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care cererea invocată de Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion privind excepția de tardivitate să fie respinsă ca neîntemeiată, cu admiterea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Omega Grup”, cu scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.

Fiind înștiințați despre cererea de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat, *intimații Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion* nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au prezentat referință.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevede că, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 25 noiembrie 2024, recursul nemotivat fiind depus la 27.11.2024.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens de legislator.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau

electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În acord cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 356 CPC, potrivit cărora, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Colegiul notează că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

În accepțiunea art. 247 din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sânt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de

plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Cu referire la caz, Colegiul reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 ianuarie 2020, s-a admis cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Omega Grup". S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Omega Grup" și s-a intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „Omega Grup", cu sediul în mun. Chișinău, bd. Gagarin, 10, IDNO: *****. S-a ridicat dreptul lui Toporovschi Semion de administrare a S.R.L. „Omega Grup" și s-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „Omega Grup", Pascarenco Elena, deținătoarea autorizației nr. 106 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Instanța de recurs constată că, la data de 23.09.2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „Omega Grup", în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității.

Prin referința din 22.11.2024, pârâții Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion au invocat, în temeiul art. 186^1 CPC, excepția de tardivitate și au solicitat respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară înaintată de Serviciului Fiscal de Stat, ca fiind tardivă.

Completul de judecată notează în acest sens că, potrivit reglementărilor statuate la art. 186^1 alin. (1) și (2) CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Colegiul menționează că, potrivit art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Corespunzător, reieșind din norma juridică pre-citată, se denotă clar că, termenul de trei ani începe să curgă din data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie

cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea.

Colegiul învederează că, Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat cererea cu privire la atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, conform căruia, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

În această ordine de idei, Colegiul va reitera concluzia primei instanțe, care a specificat că, anume Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Omega Grup” și corespunzător, a cunoscut despre faptul că, Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion, nu au făcut acest lucru, în calitate de membri ai organului de conducere a debitorului.

Astfel, în termenul legal prevăzut în acest sens de Legea insolvabilității, urma să depună cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, la caz aceasta fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Totodată, instanța de fond a precizat că, chiar și dacă termenul de trei ani ar fi calculat din momentul intentării procesului de insolvabilitate, acesta la fel a expirat, or, din data intentării procesului de insolvabilitate, au trecut cu mult mai mult de trei ani.

Nu în ultimul rând, Colegiul reține din actele cauzei că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. *****, directorul ***** a fost sancționat cu amendă contravențională pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art. 288 Cod Contravențional, iar reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a menționat în conținutul cererii privind tragerea la răspundere subsidiară că, debitorul S.R.L. „Omega Grup” s-a aflat în incapacitate de plată începând cu data de 22.01.2016, iar până la momentul depunerii cererii introductive de către Serviciul Fiscal de Stat, membrii organelor de conducere ai debitorului nu au întreprins măsurile prevăzute de legislație, în vederea stingerii restanței.

Instanța de recurs va sublinia de asemenea și faptul că, în care termenul de 3 ani de prescripție pentru înaintarea acțiunii ar fi calculat din data intentării procesului -23.01.2020, rezultă că acesta a expirat la data de 23.01.2023, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară fiind depusă de recurentul SFS la data de 23.09.2024.

În lumina celor relevate mai sus, Colegiul constată fără echivoc că, Serviciul Fiscal de Stat a cunoscut despre temeiul și persoanele care urmează a fi atrase la răspundere subsidiară, cu mult înainte de data depunerii cererii și anume la data

depunerii cererii introductive, cererea introductivă fiind depusă de Serviciul Fiscal de Stat și nu de către organele de administrare/conducere a entității debitoare, în temeiul art. 247 alin. (1) lit. h) a Legii.

Cât privește alegațiile recurentului cu referire la termenul ce urmează a fi calculat nu mai târziu de 2 ani de la data emiterii hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, Colegiul atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 ianuarie 2020, s-a admis cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Omega Grup", fiind constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Omega Grup", cu intentarea procesului de insolvabilitate în procedura simplificată a falimentului. S-a ridicat dreptul lui Toporovschi Semion de administrare a S.R.L. „Omega Grup" și s-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „Omega Grup", Pascarenco Elena, deținătoarea autorizației nr. 106 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Corespunzător, termenul în care creditorul/recurent Serviciul Fiscal de Stat a avut dreptul de a depune cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL "Omega Grup", a început să curgă din 23 ianuarie 2020, când a fost emisă hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Omega Grup", termenul de 2 ani de la emiterea hotărârii în cauză de asemenea fiind epuizat și omis de către Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de recurs va reitera poziția primei instanțe, conform căreia, poziția Serviciului Fiscal de Stat privind curgerea unui alt termen de doi ani pentru constatarea persoanelor cărora îi sunt imputabile prevederile art. 247-248 a Legii insolvabilității, după expirarea termenului de trei ani, este una eronată, or, prevederile imputate membrilor organelor de conducere prin cererea privind atragerea la răspundere subsidiară au fost cunoscute și la data de 25.06.2019 – data depunerii cererii introductive de către Serviciul Fiscal de Stat, precum și data de 23.01.2020 – data când a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL "Omega Grup".

În această ordine de idei, Completul judiciar apreciază ca fiind justă concluzia primei instanțe privind tardivitatea depunerii de către Serviciul Fiscal de Stat a acțiunii privind atragerea lui Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion la răspundere subsidiară, prevederile legale instituite prin Legea insolvabilității la acest capitol fiind suficient de clare, Serviciul Fiscal de Stat dispunând de suficient timp pentru a depune o asemenea cerere, aceasta fiind depusă abia la data de 23.09.2024, după expirarea termenului legal prevăzut în acest sens de legislator.

Din considerentele expuse, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, prima instanță a emis o soluție corectă pe marginea cererii deferite examinării, iar alegațiile recurentului, expuse în susținerea cererii de recurs, nu sânt de natură să convingă instanța asupra necesității anulării actului judecătoresc contestat, acesta fiind legal și întemeiat, iar simplul dezacord al participanților la proces, cu soluția dată de prima instanță, nu constituie temei de anulare a încheierii supuse recursului.

Prin urmare, Colegiul conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 noiembrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 noiembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea Serviciului Fiscal de Stat împotriva lui Toporovschi Iacob și Toporovschi Semion cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Omega Grup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Angela Braga