Dosarul nr. 3r-55/23(2-23091215-03-3r-27072023)
Instanţa de fond: Judecătoria Bălţi, sediul central,
Judecătorul Valeriu Pădurari

CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E
În numele Legii

23 octombrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele colegiului, judecătorul Stela Procopciuc,
judecătorii Natalia Chircu şi Elena Grumeza,
examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 29 iunie 2023 de admitere a cererii privind suspendarea actului administrativ individual defavorabil, emisă în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Ludmila Racu reprezentată de Ruslana Racu către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

a constatat:

Poziţia instanţei:

1. La 26 iunie 2023 reclamanta Ludmila Racu reprezentată de Ruslana Racu a înaintat în ordinea contenciosului administrativ o acţiune către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM prin care a solicitat:
   - ✓ suspendarea actului administrativ individual defavorabil: Decizia de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord;
   - ✓ anularea actului administrativ individual defavorabil: anularea procesului-verbal de reverificare a declaraţiei vamale nr.31/02 din 27.03.2023 emis de Biroul Vamal Nord;
   - ✓ anularea actului administrativ individual defavorabil: Decizia de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 emis de Biroul Vamal Nord.
2. În motivarea acţiunii reclamanta Ludmila Racu, reprezentată de Ruslana Racu (persoana abilitată cu atribuţii de însoţire/îngrijire) a indicat că, fiica sa, Ludmila Racu în anul 2021 a introdus în ţară automobilul de model Mercedes Benz, care a fost vămuit fără achitarea taxelor vamale prin aplicarea scutirii a persoanelor cu dezabilităţi.
3. Susţine că, la data de 04.04.2023 a recepţionat o scrisoare de la Biroul Vamal Nord, unde i s-a transmis copia procesului-verbal de reverificare a declaraţiei vamale. În temeiul procesului-verbal s-a solicitat achitarea taxelor vamale, taxe de care a fost scutită fiica sa ca invalid, pentru ca fiica sa a dat automobilul de model Mercedes Benz, n/î *****, lui ***** în folosinţă, ce se confirmă prin

procesele contravenţionale întocmite în privinţa acestora. Menţionează ca fiica sa - Ludmila Racu sau Ruslana Racu nu a transmis cuiva automobilul.

4. Menţionează că, în temeiul certificatului din 19.01.2021 doar Ruslana Racu se poate deplasa cu automobilul indicat mai sus, deoarece el a fost devamat în condiţii speciale pe fiica sa. Totodată, indică ca automobilul în cauză se află la parcarea subterană care îi aparţine lui *****, din blocul unde ultimul locuieşte şi cu care sunt în relaţii de prietenie.
5. Comunică în continuare că, după recepţionarea procesului-vamal a discutat cu ***** care i-a comunicat că s-a folosit de automobilul fiicei sale, deoarece a avut nevoie de urgenţă de automobil si din considerente ca sunt în relaţii de prietenie a considerat că ultima nu voi fi împotrivă, menţionând faptul că nu cunoştea că nu are dreptul nimeni să se folosească de automobil în afară de Ludmila Racu. Mai menţionează reclamanta că, cheile si actele de la automobil la fel erau la ***** ca sa nu le piardă, deoarece ultimul o ajuta pe reclamantă deseori când se deplasa cu fiica sa la medici.
6. Reieşind din cele expuse susţine reclamanta că, a depus la poliţie o plângere privind tragerea la răspundere contravenţională în temeiul art. 335 Cod contravenţional pe ***** pentru faptul că ultimul samavolnic a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv fără acordul său şi al fiicei sale, a luat automobilul fiicei sale, cât şi pentru faptul că ultimul a luat automobilul şi la transmis altor persoane. În acest sens menţionează că, la data de 13.04.2023 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 335 Cod contravenţional. lar, la data de 06.06.2023 prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amenda în mărime de 18 u.c., ceea ce constituie 900 lei, hotărâre care a devenit definitivă şi irevocabilă.
7. Ulterior la data de 14.04.2023 a depus un dezacord asupra procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.31/02 din 27/03/2023. La data de 27.04.2023 am recepţionat răspunsul la dezacordul procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale, cât si decizia de regularizare nr.82 din 19.04.2023 prin care sunt obligat Ludmila Racu să achite suma de 192 338, 47 lei.
8. Astfel reţine reclamanta că, prin probele anexate (plângerea depusa la poliţie, proces-verbale cu privire la contravenţie, hotărârea instanţei de judecată) se confirmă faptul că, fiica sa nu a transmis în posesie ori folosinţă lui ***** mijlocul de transport. Pe cale de consecinţă a circumstanţelor enunţate, se constată clar că, fiicei sale nu-i este imputabilă fapta de încălcare a regimului vamal de import a mijloacelor de transport, pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor, or, un element esenţial al unei fapte ilicite este vinovăţia persoanei, care la caz nu este opozabilă fiicei sale, prin urmare este absolut nejustificat ca fiica sa, persoana cu dizabilităţi fiind de bună-credinţă, să suporte

consecinţele mecanismului răspunderii juridice vamale şi la fel să suporte în acest sens consecinţe negative patrimoniale.

9. Susţine că, emiterea de către organul vamal a unei decizii de regularizare în raport cu fiica sa, asupra circumstanţelor sus-relatate, reprezintă o conduită contrară obligaţiilor pozitive ale statului, consfinţite de prevederile art.2, 3, 4 Convenţia privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilităţi, precum si contrară practicii constante CtEDO în materia protecţiei drepturilor persoanelor cu dizabilităţi. La moment, în situaţia menţinerii valabilităţii actului administrativ contestat, vom fi în prezenţa unei situaţii de emitere a unui act administrativ individual defavorabil faţă de o persoană, pe baza unor încălcări care au fost realizate de alte persoane terţe, încălcări care au fost stabilite prin acte de sancţionare contravenţională a acestora.
10. Prin acţiunile puse de organul vamal la baza emiterii actului administrativ individual contestat şi la baza emiterii actelor preparatorii/intermediare nu-i sunt imputate fiicei sale, ci au fost admise de alte persoane, care au fost sancţionate contravenţional pentru acest fapt, a fost comunicat organului vamal prin cererea prealabilă asupra deciziei de regularizare, la care au fost anexate procesul-verbale, cât şi plângerea la politie.
11. Totodată, invocând prevederile art. art. 214, 172, 171 alin.5) Cod administrativ reclamanta solicită admiterea cererii privind suspendarea actului administrativ.
12. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 29 iunie 2023 s-a admis cererea înaintată de Ludmila Racu reprezentată de Ruslana Racu cu privire la suspendarea Deciziei nr. 82 din 19 aprilie 2023 emisă de Biroul Vamal Nord. S-a suspendat executarea Deciziei nr. 82 din 19 aprilie 2023 emisă de Biroul Vamal Nord.

Solicitarea recurentului:

13. La 19 iulie 2023, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 29 iunie 2023, solicitând admiterea recursului şi anularea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea depusă de Ludmila Racu privind suspendarea actului administrativ să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părţilor:

14. În motivarea recursului s-a invocat că, la soluţionarea cererii cu privire la suspendarea executării, instanţa trebuia să i-a în consideraţie toţi factorii şi interesele relevante şi în dependenţă de cele constatate să dispună suspendarea dacă constată cu certitudine că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu eminent.
15. Susţine recurentul că, intimata solicitând suspendarea executării deciziei de regularizare nu a enunţat cazuri bine justificative şi nu a motivat care pagube iminente există în aceste cazuri, nu a indicat în ce constă prejudiciul ce poate fi creat prin acţiunea actului administrativ şi dacă acesta este iminent şi ireparabil. În acţiunea înaintată de reclamantă prin care s-a solicitat inclusiv şi suspendarea

actului administrativ nu a fost prezentat nici un motiv prevăzut de art. 172 alin.2) Cod administrativ.

16. În legătură cu condiţia privind existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, menţionează că, actul administrativ e bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, de unde decurge că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea. Prezumţia de legalitate este asociată cu alte prezumţii: prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate. Din aceste trei prezumţii rezultă că actul administrativ se impune subiecţilor de drept care sunt obligaţi să-l respecte şi să-l execute. Pentru aceasta suspendarea executării unui act administrativ nu poate fi ordonată de judecătorul de contencios administrativ decât în situaţii de excepţie, când se constată o vădită ilegalitate a actului administrativ.
17. La caz susţine că, decizia de regularizare nu denotă o vădită ilegalitate sau netemeinicie, acesta reprezentând un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale conform prevederilor Ordinului Serviciului Vamal nr.333-O din 31.07.2014 ”Cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a deciziei de regularizare”. În raport cu existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil şi anume decizia de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 se constată neîntrunirea la caz a condiţiei date, or, intimatul nu a invocat şi nici nu a probat iminenţa producerii unui prejudiciu ireparabil care să afecteze drepturile fundamentale ale intimatului şi să-i producă o importantă pagubă morală, care să justifice aplicarea unor măsuri asiguratorii sub forma suspendării actului administrativ contestat. În caz de menţinere a deciziei de regularizare emisă de recurent se vor crea dificultăţi la executarea ei ca titlu executoriu, în legătură cu suspendarea acesteia de către instanţa de judecată şi imposibilităţii executării ulterioare de către Ludmila Racu a obligaţiei vamale, ţinând cont de o posibilă înstrăinare sau înstrăinare fictivă a bunurilor aflate în proprietatea acesteia.
18. Alăturat reţine recurentul că, Ludmila Racu prin intermediul reprezentantului său Ruslana Racu, prealabil vămuirii, a luat cunoştinţă pe propria răspundere sub semnătură despre consecinţele nerespectării regimului vamal de import acordat cu facilităţi fiscale şi vamale. Beneficiarul facilităţilor fiscale şi vamale, reprezentantul legal a încălcat obligaţiile şi responsabilităţile asumate prin declaraţia menţionată, a dat în folosinţă cu titlu gratuit mijlocul de transport importat cu facilităţi contrar interdicţiei legale în acest sens, totodată nu a informat organul vamal referitor la transmiterea în folosinţă a mijlocului de transport prin care fapt nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin propria răspundere.
19. Colegiul a notificat intimatul despre depunerea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinţei.

20. La 04 octombrie 2023 Ludmila Racu reprezentată de Ludmila Racu a depus referinţă, solicitând respingerea recursului cu menţinerea încheierii instanţei de fond.
21. Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.
22. Din analiza materialelor dosarului, Colegiul Civil constată că încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central a fost emisă la 29 iunie 2023, fiind adusă la cunoştinţă Serviciul Vamal la 06 iulie 2023, fapt ce se atestă prin avizul poştal anexat la materialele cauzei (f.d.36), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 iulie 2023 prin intermediul poştei terestre (f.d.95), ceea ce denotă că, recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.242 Cod Administrativ.

Aprecierea instanţei de recurs:

23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ, conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.
24. Conform art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa respinge recursul.
25. Articolul 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.
26. În conformitate cu prevederile art. 219 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. (4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
27. În corespundere cu art.243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă decizia privind

respingerea recursului. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

28. Completul de judecată specializat nu a identificat necesitatea prezenţei participanţilor la proces, astfel că, examinarea cauzei în ordine de recurs s-a efectuat în lipsa lor, în baza argumentelor cererii de recurs şi a materialelor cauzei, respectând normele procesuale aplicabile judecării cauzei în ordine de recurs.
29. Potrivit art. 214 alin. (1) - (4) Codul administrativ, (1) suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.
30. În conformitate cu prevederile art. 172 Codul administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sunt: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluţionarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, daca legea nu prevede altfel.
31. Raportând dispoziţiile normelor sus-citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul apreciază concluzia instanţei de fond ca fiind una corectă.

32. Instanța de recurs reține că, reclamanta Ludmila Racu reprezentată de Ruslana Racu a înaintat în ordinea contenciosului administrativ o acțiune către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal prin care a solicitat:
    - *suspendarea actului administrativ individual defavorabil: Decizia de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord*,
    - anularea procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 31/02 din 27.03.2023 emis de Biroul Vamal Nord,
    - anularea Deciziei de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 emis de Biroul Vamal Nord.
33. Colegiul atestă că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 iunie 2023 s-a admis cererea înaintată de Ludmila Racu reprezentată de Ruslana Racu cu privire la suspendarea Deciziei nr. 82 din 19 aprilie 2023 emisă de Biroul Vamal Nord. S-a suspendat executarea Deciziei nr. 82 din 19 aprilie 2023 emisă de Biroul Vamal Nord.
34. Colegiul reține că, pentru a pronunța încheierea privind admiterea cererii de suspendare a actului administrativ individual, prima instanță a constatat temeinicia cerințelor solicitantului prin prisma rigorilor consacrate la art. 214 Codul administrativ.
35. Din suportul probator rezultă că, la data de 19.04.2023 Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, a emis Decizia de regularizare nr. 82 în privința lui Ludmila Racu privind încasarea obligațiilor vamale în mărime de 192 338, 47 lei.
36. Drept temei de emitere a Deciziei de regularizare a servit Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 31/02 din 27.03.2023, potrivit căruia a fost dispusă calcularea și încasarea drepturile de import în sumă de 152 348,15 lei (f.d.16 verso-19).
37. Astfel, reclamanta Ludmila Racu reprezentată de Ruslana Racu, manifestându-și dezacordul cu Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 31/02 din 27.03.2023 și Decizia de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 a înaintat către Serviciul Vamal, cerere prealabilă asupra Deciziei de regularizare nr. 82 și dezacord la Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 31/02 din 27.03.2023 (f.d.9-10, 11-12).
38. În acest sens, Biroul Vamal Nord a emis răspunsul nr. 3716 din 18.04.2023 și răspunsul nr. 28/11-7315 din 31.05.2023 potrivit căruia dezacordul la Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 31/02 din 27.03.2023 și cererea prealabilă privind suspendarea și anularea Decizia de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.21, 23-24).
39. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

40. Potrivit prevederilor art.171 alin.(4) Cod administrativ, actele administrative individuale sânt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective.
41. Astfel, în contextul solicitării privind suspendarea actului administrativ individual defavorabil, la caz Decizia de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord, Colegiul notează că, obiect al suspendării actului administrativ îl constituie întreruperea temporară a unor activităţi sau dispoziţii executorii, întreprinse de autoritatea publică în vederea realizării unui interes public. Astfel, în cazuri temeinic justificate şi în scopul prevenirii consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant, instanţa poate interzice aducerea la îndeplinirea unui act administrativ individual executoriu.
42. Instanţa de recurs notează că, din perspectiva coroborării prevederilor art. 172 şi art.214 Codul administrativ, citate supra, instanţa de judecată este îndreptăţită să suspende executarea actului administrativ individual defavorabil contestat doar în cazul întrunirii următoarelor condiţii: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
43. Colegiul civil verificând
44. În condiţiile speţei Colegiul civil relevând prevederile art. 172 lit. b) Cod administrativ reţine că, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.
45. La acest capitol Completul judiciar, remarcă că, prejudiciu ireparabil presupune existenţa în cuprinsul actului vizat a unor dispoziţii care prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu imposibil de înlăturare în ipoteza anulării actului, or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi reparat.
46. În contextul dispoziţiilor legale citate raportate la motivele suspendării actului administrativ contestat, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ, atestă că prima instanţă just a stabilit că, reclamanta a îndeplinit condiţiile impuse prin normele legale citate supra, invocând argumentele clare şi bine determinate, ce ar putea fi reţinute întru justificarea întrunirii condiţiilor de admitere a cererii privind suspendarea deciziei de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord, până la examinarea acţiunii în contencios administrativ.

47. Or, reclamanta/reprezentantul legal al acesteia a demonstrat că, la caz există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a deciziei nominalizate, deoarece prin decizia de regularizare nr. 82 din 19.04.2023, reclamanta Ludmila Racu i-au fost stabilite obligaţii vamale în mărime totală de 192 338, 47 lei, dat fiind că cuantumul obligaţiei vamale impusă prin actul administrativ individual contestat este considerabil pentru reclamantă, iar achitarea sumei respective poate avea repercusiuni negative asupra stării financiare şi vieţii sociale ale Ludmilei Racu care, potrivit probelor anexate la materialele cauzei, este persoană cu dizabilităţi.
48. Aici, Colegiul civil atestă faptul că Ludmila Racu este încadrată în grad de dizabilitate ce se confirmă prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CN ***** din 29.04.2016, circumstanţe de fapt ce nu au fost negate de participanţi la proces şi astfel se consideră a fi probate în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 6) CPC.
49. Respectiv executarea actului administrativ individual emis de Biroul Vamal Nord în privinţa lui Ludmila Racu privind încasarea obligaţiilor vamale în mărime de 192 338, 47 lei în raport cu veniturile reclamantei, care este încadrată în grad de dezabilitate, şi care sunt mai mici decât suma dispusă spre încasare, constituie pericol iminent pentru reclamantă de a fi lipsită de sursele financiare/mijloacele de întreţinere fiind pusă în mod direct în stare de subzistenţă.
50. Reieşind din cele expuse mai sus, Colegiul civil dă o apreciere critică argumentului recurentului precum că este neîntemeiată şi neprobată solicitarea reclamantei privind suspendarea actului administrativ contestat la caz, or, din aprecierea sumară a probelor anexate la dosar, argumentelor invocate de către reclamantă în susţinerea acţiunii şi a cererii de suspendare a actului administrativ contestat, instanţa de fond just a reţinut faptul că, cererea cu privire la suspendarea deciziei de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord, până la examinarea acţiunii în contencios administrativ, cade sub incidenţa temeiurilor de suspendare prevăzute la art.172 alin.(2) Cod administrativ.
51. În asemenea circumstanţe, Completul judiciar reţine că reieşind din pretenţiile formulate de către reclamantă, prima instanţă justificat a conchis că la caz sunt circumstanţe ale căror pondere în mod cert stabilesc declanşarea unui pericol iminent şi generarea unor prejudicii ireversibile în cazul neaplicării măsurilor de asigurare şi anume suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 82 din 19.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord, până la examinarea acţiunii în contencios administrativ. Or, reclamanta formulând prezenta cerere de suspendarea executării actului administrativ a îndeplinit condiţiile impuse prin normele legale citate supra, fiind sprijinită de un suport probatoriu persuasiv susceptibil să conducă la concluzia necesităţii suspendării deciziei de

regularizare nr. 82 din 19.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord, până la examinarea acţiunii în contencios administrativ.

52. Din considerentele enunţate, instanţa de recurs concluzionează că prima instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părţilor dreptul la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art.6 CEDO.
53. Potrivit jurisprudenţei Curţii Constituţionale, legislaţia naţională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreţiei relevante acordate autorităţilor publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecţie la care cetăţenii au dreptul în virtutea principiului preeminenţei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015). Or, într-un stat democratic de drept protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăţilor omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).
54. Respingând recursul, instanţa de recurs pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
55. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
56. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 29 iunie 2023.
57. În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 29 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecător Stela Procopciuc

Judecători Natalia Chircu Elena Grumeza