Dosarul nr. 2c-16/25
2-25037423-21-2c-20032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Partea introductivă:

25 august 2025 or. Cimișlia

Judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Alexandru Ciorba, examinând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Capital Leasing" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Paolcaz" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă:

La 19 martie 2025 (data de pe plicul poștal), Organizația de Creditare Nebancară „Capital Leasing" Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Paolcaz", solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de leasing financiar în sumă totală de 1370,34 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 17.02.2023, OCN „Capital Leasing" SRL în calitate de locator şi SRL „Paolcaz" în calitate de locatar au încheiat contractul de leasing nr. *****având ca obiect automobil de marca „Geely Tugella", număr de înmatriculare „*****", număr caroserie *****, cu scopul de a-1 da în posesiune şi folosință temporară locatarului în condițiile contractului de leasing. Pe data de 17.02.2023 în baza actului de predare primire pârâtul a primit de facto automobilul „Geely Tugella", numer de înmatriculare „*****".

A menționat că, potrivit pct. 6.1 şi anexa nr. 1 la contractul de leasing pârâtul s-a obligat să achite reclamantului plata pentru automobil în 48 de rate lunare a câte 391,46 Euro, echivalent în lei MDL, la cursul de achitare stabilit de reclamant la ziua efectuării plății.

Ulterior, după o anumită perioadă de timp, pârâtul a încetat de a efectua plățile în conformitate cu contractul de leasing financiar nr. 5956 din 17.02.2023.

A notat că, până în prezent pârâtul nu şi-a onorat obligațiunile contractuale acumulând față de reclamant o datorie inclusiv și penalitate pe ambele contracte în sumă totală de 1370,34 Euro.

Reclamantul a notat că, prin reclamația expediată la data de 05.03.2025 şi recepționată de către pârât la data de 10.03.2025, reclamantul a intervenit cu solicitarea executării benevole, extrajudiciare a plăților restante, cu solicitarea de a achita datoria acumulată, în caz contrar vor fi obligați să se adreseze în instanțele de judecată ale Republicii Moldova, privind obligarea pârâtului de a achita datoria acumulată, de a rezoluționa contractele, de a obliga pârâtul să returneze automobilele contractate, însă reacții din partea pârâtului privind achitarea integrală nu s-au manifestat, dimpotrivă, în perioada recepționării reclamației și înaintării acțiunii, datoria s-a majorat esențial.

A subliniat că, contractul de leasing financiar nr.*****din 17.02.2023, stabilește:

- pct. 9.5. „în cazul încălcării de către Locatar a obligațiilor sale aferente achitării aportului inițial, taxelor, ratelor de leasing precum și a plăților de asigurare privind asigurarea obligatorie și benevolă a Bunului, Locatarul achită Locatorului o penalitate în mărime de 0,5 % (cinci zecimi procente) din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, precum și cheltuielile, prejudiciul și venitul ratat”;

- pct. 9.9. „în cazul apariției circumstanțelor, în rezultatul cărora Locatorul este nevoit să apeleze la instanțele de judecată sau în alte organe competente pentru repararea prejudiciului cauzat, Locatarul compensează toate cheltuielile suportate de locator aferente revendicării acestui prejudiciu”;

- pct.10.1.3. „Locatarul nu a achitat în termen sau în măsură deplină ratele de leasing curente și/sau orice alte plăți, prevăzute de prezentul contract și în cazul când termenul datoriei depășește 30 (treizeci) de zile calendaristice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art. art. 776, 858, 992, art.1314 alin. (1), art. 1328 alin. (l) lit. c), d) din Codul civil.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin încheierea din 31 martie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fiindu-le explicate părților procedura de examinare, în conformitate cu art. 276^2 -276^4 al Codului de procedură civilă (f.d. 34-35).

Conform art. 102, alin. (7) din Codul de procedură civilă, ***citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice*** și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Conform art. 105 alin. (1) şi (5) din Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. ***Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor <u>sau</u>, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie.***

Încheierea din 31 martie 2025 a Judecătoriei Cimișlia şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepţie recomandat în adresa sediului juridică al pârâtului SRL „Paolcaz”, ultimul a recepționat scrisoarea cu actele anexate la 08 aprilie 2025 (f.d. 41).

În termenul acordat de judecător, pârâtul nu a prezentat referință la cererea de chemare în judecată. În acest sens, judecătorul denotă că, potrivit prevederilor art.276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

La acest capitol, judecătorul evidențiază că, nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Procedura în faţa Curţii are un caracter contradictoriu. Astfel, părţile – reclamantul şi pârâtul – trebuie să-şi susţină argumentele atât în fapt cât şi în drept. În cazul în care o parte omite să producă probele sau informaţiile solicitate de Curte ori să prezinte, din proprie iniţiativă, informaţii pertinente sau dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

Astfel, la caz, pârâtul, SRL „Paolcaz”, nu a realizat un comportament activ la caz, neprezentând poziția în scris, deși acestuia i-au fost comunicate date cu privire la prezenta cauză precum și drepturile procesuale de care dispune, motiv pentru care cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel

mult 6 luni de la data depunerii cererii. După ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Partea motivată:

Studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, judecătorul conchide că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin.(1)–(3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare

dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Potrivit art. 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Din probatoriul acumulat la materialele dosarului rezultă că, la data de 17.02.2023, OCN „Capital Leasing” SRL în calitate de locator şi SRL „Paolcaz” în calitate de locatar au încheiat contractul de leasing financiar nr. *****având ca obiect automobil de marca „Geely Tugella”, număr de înmatriculare „*****”, număr caroserie *****, anul producerii 2022, valoarea bunului 31770 Euro, cu scopul de a-l da în posesiune şi folosinţă temporară locatarului în condițiile contractului de leasing (f.d. 9-12).

Potrivit pct. 6.1.-6.3. şi anexa nr. 1 la contractul de leasing financiar enunțat supra, pârâtul s-a obligat să achite reclamantului plata pentru automobil în 48 de rate lunare a câte 391,46 Euro, echivalent în lei MDL, la cursul de achitare stabilit de reclamant la ziua efectuării plății.

Conform pct. 9.5. și 9.9. al contractului enunțat, în cazul încălcării de către Locatar a obligațiilor sale aferente achitării aportului inițial, taxelor, ratelor de leasing precum și a plăților de asigurare privind asigurarea obligatorie și benevolă a Bunului, Locatarul achită Locatorului o penalitate în mărime de 0,5 % (cinci zecimi procente) din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, precum și cheltuielile, prejudiciul și venitul ratat;

În cazul apariției circumstanțelor, în rezultatul cărora Locatorul este nevoit să apeleze la instanțele de judecată sau în alte organe competente pentru repararea prejudiciului cauzat, Locatarul compensează toate cheltuielile suportate de locator aferente revendicării acestui prejudiciu”;

Pct. 10.1. și 10.1.3. al contractului enunțat supra, stabilesc că, locatorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, înștiințând în scris Locatarul, să rezoluționeze prezentul Contract și să ceară restituirea bunului și/sau achitarea anticipată și deplină a ratelor de leasing, precum și altor plăți conform prezentului

contract în cazul în care locatarul nu a achitat în termen sau în măsură deplină ratele de leasing curente și/sau orice alte plăți, prevăzute de prezentul contract și în cazul când termenul datoriei depășește 30 (treizeci) de zile calendaristice.

Prin actul de recepționare-predare din 17.02.2023 (Anexa nr.2 la contractul de leasing nr. *****din 17.02.2023) se atestă că, locatorul a transmis, iar locatarul a recepționat bunul indicat în contractul de leasing enunțat, și anume mijlocul de transport de marca/model „Geely Tugella", număr de înmatriculare „*****", număr caroserie *****(f.d. 13).

Conform certificatului de înmatriculare provizoriu, se atestă că, mijlocul de transport de marca/model „Geely Tugella", număr de înmatriculare „*****", număr caroserie *****, este indicat titularul SRL „Poalcaz", cu drept de uzufructuar și mențiunea specială „leasing" (f.d. 16).

Potrivit actului de verificare a datoriilor pentru contractul de leasing financiar nr. *****din 17 februarie 2023 între OCN „Capital Leasing" și SRL „Poalcaz", se atestă o datorie în sumă totală de 1370,34 Euro, compusă din: valoarea rambursabilă – 983,91 Euro; dobândă contractuală – 60,94 Euro; penalitate – 92,19 Euro și cheltuieli de asigurare CASCO – 233,30 Euro (f.d. 22-23).

În conformitate cu prevederile art. 776 și 992 din Codul civil (în vigoare la data semnării contractului de leasing), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1314 din Codul civil (în vigoare la data semnării contractului de leasing), prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părți (locatar), în decursul unui termen convenit care depășește 1 an (termenul de leasing), posesia și folosința unui bun cumpărat de locator, precum și să acorde locatarului opțiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plățile periodice convenite (rate de leasing).

Rata de leasing reprezintă plata periodică compusă dintr-o cotă-parte din valoarea de intrare a bunului și dobînda de leasing.

Valoarea de intrare a bunului este compusă din costul la care a fost cumpărat bunul de către locator, inclusiv taxele și impozitele prevăzute de lege (cu excepția celor care, conform legii, urmează a fi restituite locatorului), precum și, după caz, orice alte cheltuieli acoperite de locator aferente cumpărării, predării și punerii în funcțiune a bunului prevăzute de contractul de leasing.

Valoarea reziduală reprezintă suma, adițională la ratele de leasing, care, dacă este stipulată expres în contractul de leasing, trebuie plătită de către locatar în folosul locatorului în cazul exercitării opțiunii de dobîndire a proprietății.

Valoarea totală reprezintă suma tuturor plăților programate a fi efectuate de către locatar în folosul locatorului conform contractului de leasing, inclusiv toate ratele de leasing, avansurile, comisioanele prevăzute de contractul de leasing în sarcina locatarului, la care se adaugă, dacă s-a stipulat expres, valoarea reziduală.

Potrivit art. 1328 alin. (1) lit. c) și d) din Codul civil (în vigoare la data semnării contractului de leasing), locatorul are dreptul, la alegerea sa, să ceară executarea imediată de către locatar a părții neachitate din valoarea totală sau să recurgă la rezoluțiunea leasingului dacă: o rată de leasing nu este plătită, măcar parțial, mai mult de 45 de zile de la scadență; pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate de leasing nu au fost plătite integral la scadență.

Conform art. art. 947 alin. (1)-(3), 949 alin. (1) și 952 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.

Penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul părţilor.

Reieşind din prevederile legale enunţate şi circumstanţele de fapt stabilite, judecătorul constată prezenţa raportului obligaţional între părţi, rezultat din contractul de leasing financiar nr. 5956 din 17 februarie 2023 încheiat între OCN „Capital Leasing” SRL în calitate de locator şi SRL „Paolcaz” în calitate de locatar având ca obiect automobil de marca/modelul „Geely Tugella”, număr de înmatriculare „*****”, număr caroserie *****, anul producerii 2022, valoarea bunului 31770 Euro, cu scopul de a-l da în posesiune şi folosință temporară locatarului în condițiile contractului de leasing, fiind stabilit în anexa nr. 1 rambursarea leasing-ului (a finanțării) în 48 de rate egale cu 391,46 Euro în sumă totală de 18790,24 Euro.

În continuare, potrivit actului de verificare a datoriilor pentru contractul de leasing financiar nr. 5956 din 17 februarie 2023 între OCN „Capital Leasing” și SRL „Poalcaz”, se atestă executarea necorespunzătoare a contractului de leasing enunțat supra prin ne achitarea totală conform graficului convenit (anexa nr.1 a

contractului de leasing), în rezultat acumulându-se o datorie în sumă totală de 1370,34 Euro compusă din: valoarea rambursabilă – 983,91 Euro; dobândă contractuală – 60,94 Euro; penalitate – 92,19 Euro și cheltuieli de asigurare CASCO – 233,30 Euro.

Așa fiind, având în vedere existența raporturilor obligaționale între părți rezultate din contractul de leasing, și ținând cont de neonorarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pârât, judecătorul atestă ca fiind întemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea sumei de 1370,34 Euro (compusă din: valoarea rambursabilă – 983,91 Euro; dobândă contractuală – 60,94 Euro; penalitate – 92,19 Euro și cheltuieli de asigurare CASCO – 233,30 Euro), și care urmează a fi admisă.

Referitor la cerința reclamantului cu privire la compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 82 și 90 lit. i) și l) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, instanța de judecată atestă că, reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 1322,42 de lei (f.d. 33) și taxa de timbru în sumă de 200 de lei (f.d. 32).

Așa fiind, raportând situaţia reţinută la prevederile legale indicate mai sus, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și o va admite *parţial*, în privința sumei achitate drept taxă de stat în mărime de 1122,11 de lei (valoarea acțiunii: 1370,34 euro x 19,56 = 26 803, 85 lei; 26 803, 85 lei - 5001 = 21 802,85 lei x 4% = 872,11 lei + 250 = 1122,11 lei, calculat conform cursului de schimb valutar în vigoare la data 19.03.2025), și plata taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Prin urmare, în partea încasării a taxei de stat *(achitate în plus)*, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze

părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La acest capitol, judecătorul atestă că, OCN „Capital Leasing" SRL a fost reprezentată de avocat, în bază de mandat, căruia i-a achitat efectiv suma de 4000 de lei (f.d. 1, 21).

Conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

La caz, instanța de judecată recunoaște efortul avocatului și apreciază munca depusă în cadrul cauzei prin prisma activității acestuia pe marginea examinării prezentei cauze și anume acumularea probelor, redactarea cererii de chemare în judecată, iar, finalmente se reține că, cheltuielile de judecată pretinse de reclamant sunt rezonabile în mărimea solicitată. În asemenea condiții, instanța de judecată acordă reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 de lei, pe care le apreciază ca fiind necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

În această ordine de idei, judecătorul concluzionează că, cerințele reclamantului își găsesc suportul de fapt și de drept și urmează a fi admise parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 238-241, 243, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e :

Partea dispozitivă:

Se admite parțial acțiunea.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,Paolcaz", IDNO – 1004600038024, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară ,,Capital Leasing" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO – 1010600042129, datoria în baza contractului de leasing financiar nr. *****din 17.02.2023, constituită din suma de 983,91 de Euro ce reprezintă corpul finanțării, suma de 60,90 Euro cu titlu de dobândă contractuală, suma de 92,19 Euro cu titlu de penalitate și suma de 233,30 Euro cu titlu de cheltuieli de asigurare CASCO, iar în total suma de 1370,34 (una mie trei sute șaptezeci, 34) de Euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,Paolcaz", IDNO – 1004600038024, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară ,,Capital Leasing" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO – 1010600042129, cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat în sumă de 1122,11 (una mie una sută douăzeci și doi, 11) de lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 (patru mii) de lei.

În rest, în partea încasării cheltuielilor de judecată sub formă de plată a taxei de stat, – achitată în plus, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Judecătorul
Judecătoriei Cimișlia Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba