Dosarul nr. 3-3/25
2-25038071-46-3-21032025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 09 octombrie 2025 **mun. Soroca**
Hotărârea integrală redactată la 12 ianuarie 2026

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezența participanților la proces.

În sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică a examinat acțiunea în contencios administrativ înaintată de Veceriuc Valentina către Consiliul or. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****”,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

La 21 martie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) parvine acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Veceriuc Valentina către Consiliul or. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022.

Solicită reclamanta cet. Veceriuc Valentina, anularea Deciziilor nr. 04/08 din 31 martie 2022 și nr. 02/06 din 12 februarie 2024 despre atribuirea sectoarelor de teren aferent construcțiilor, obligarea Consiliului or. Florești să dispună atribuirea corectă a cotei procentuale din terenul aferent casei în proprietate comună proporțional suprafeței deținute de fiecare proprietar cu nr. *****, dispunerea rectificării datelor din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la rubrica ”proprietate” % din terenul cu suprafața totală de 0,1023 ha, eliberat pe numele Veceriuc Valentina.

În argumentarea acțiunii se notează că la 31 martie 2022 a fost emisă decizia 04/08 prin care cet. Moldovanu Olga şi Moldovanu Sergiu au primit în proprietate a câte 40% din terenul cu nr./cad. *****. La 12 februarie 2024 a fost emisă Decizia nr. 02/06 prin care Veceriuc Valentina a primit în proprietate 20% din terenul cu nr./cad. *****.

În acest context menționează că este în dezacord cu deciziile emise din următoarele considerente. Atribuirea sectoarelor de teren aferent casei de locuit în proprietate a apartamentelor comună se efectuează proporțional suprafeței privatizate de fiecare coproprietar. Deci, subliniază că cet. Moldovanu Olga şi Sergiu la data atribuirii sectorului de teren nu au efectuat privatizarea apartamentului, fapt ce era imposibil de atribuit teren aferent casei în proprietate.

Totodată, la data emiterii deciziei din 31 martie 2022 nr. 04/08 casa de locuit sub formă de apartament nu avea efectuate măsurările actualizate de către organul cadastral, iar aceasta a dus la atribuirea greșită a procentajului terenului aferent casei de locuit. Potrivit planului geometric

eliberat de organul cadastral cet. Veceriuc Valentina deţine în proprietate o suprafață mai mare de casă decât care este arătat în Decizia din 12 februarie 2024 nr. 02/06, iar în acest context trebuia să îi fie atribuit în proprietate mai mul de 20%, adică proporțional suprafeței din casă care este de 27,3 m^2.

La 03 martie 2025 a fost înregistrat către Primăria Florești, Consiliul or. Floreşti, o cerere prealabilă prin care s-a solicitat anularea deciziilor sus menționate. La 05 martie 2025 a fost remis răspunsul Primarului or. Florești, care menționează că nu există temei legal de anulare a deciziilor date, iar atribuirea cotei procentuale din terenul aferent casei de locuit s-a efectuat în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Consideră că măsura oficială întreprinsă de Primăria or. Florești prin persoana primarului nu este prevăzută de lege ca drept discreționar. Din acest punct de vedere respingerea solicitării reclamantului de către pârât contravine art. 21 alin. (3) şi 29 CA.

Scopul legitim urmărit de către Primăria or. Florești prin adoptarea refuzului de respingere a cererii reclamantului în cele solicitate nu doar că nu este motivat, dar nici afirmat. O măsură oficială este întotdeauna potrivită dacă ajută la promovarea obiectivului dorit.

Astfel, dacă este sau nu potrivită cu scopul legitim măsura de respingere a cererii reclamantului de către pârât, nu poate fi apreciată din lipsă de elemente de fapt ce urmau au fi acumulate conform art. 22, 85 alin. (3) şi 87 CA, dar şi din lipsa scopului legitim, care nu numai că nu este enunţat, dar nici motivat, circumstanţă care denotă încălcarea prevederilor art. 31 şi art. 118 alin. (1) - (3) CA. Urmează a fi subliniat că, elementul de necesitate a măsurii este eşuat, dacă există mijloace mai îngăduitoare şi de adecvată egalitate pentru atingerea obiectivului legal. Astfel, din lipsa scopului legal, nemotivarea actului administrativ defavorabil şi din lipsa cercetării stării de fapt, nu poate fi apreciat în general elementul necesității.

Astfel, simplul dezacord al pârâtului drept consecință nu are nimic altceva decât încălcarea abuzivă şi arbitrară a drepturilor reclamantului. Cu toate acestea, CtEDO în jurisprudenţa sa constată că în anumite circumstanţe, „speranţa legitimă” de a obţine un „bun” poate beneficia, de asemenea, de protecţia prevăzută la art. 1 din Protocolul nr. 1. Astfel, în cazul în care un drept de proprietate face obiectul unei cereri, se poate considera că persoana îndreptățită are o „speranță legitimă” dacă există temei suficient pentru acest drept în legislaţia naţională, de exemplu, în cazul în care există o jurisprudenţă consacrată a instanţelor interne care confirmă existenţa acestuia [a se vedea Kopecky împotriva Slovaciei (MC), nr. 44912/98, pct. 52, CEDO 2004-IX).

La 14 aprilie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a parvenit referința depusă de pârâtul Consiliul or. Florești prin care pledează pentru respingerea cererii ca fiind nefondată și lipsită de careva temei (f.d. 21-22).

În acest sens notează că în baza contractului de donație nr. 8184 din 13 iunie 2016, cet. Moldovanu Olga, a devenit proprietara apartamentului cu nr. l amplasat în or. Floreşti *****. La 31 iulie 2016, în baza contractului de donaţie cu nr. 5772, proprietar al apartamentului cu nr. 2, amplasat în or. Florești *****, devine cet. Moldovanu Sergiu.

La 05 mai 2022, în baza certificatului de moştenitor testamentar nr. 936, proprietară a apartamentului cu nr. 3, amplasat în or. Floreşti *****, devine cet. Veceriuc Valentina. La 03 februarie 2022 soţii Moldovanu Olga şi Sergiu au înaintat către Primăria or. Floreşti o cerere în care solicită alocarea în proprietate privată a terenului aferent casei de locuit din *****, iar la 05 mai 2023 cu o cerere similară s-a adresat şi cet. Veceriuc Valentina.

Sectorul disponibil total de teren aferent casei de locuit cu mai multe apartamente, amplasată în oraşul Floreşti ***** constituie 0,1023 ha. În rezultatul contrapunerii datelor prezentate de proprietari, cu datele prezentate de către ÎS ”Cadastru” oficiul cadastral teritorial Floreşti, s-a

constatat că la momentul depunerii cererii de alocare a terenului aferent, suprafaţa apartamentului deţinut în proprietate privată de către Moldovanu Olga, constituie 50,8 m^2 iar suprafaţa apartamentului deţinut în proprietate privată de către Moldovanu Sergiu, constituie 32,5 m^2.

Astfel soţii Moldovanu Olga şi Sergiu deţin în comun o proprietate cu o suprafaţă totală de 83,3 m^2. La rândul său, suprafaţa totală deţinută în proprietate de către Veceriuc Valentina constituie 16,6 m^2, informaţie prezentată de către Serviciul cadastral teritorial Florești la data depunerii cererii de alocare a terenului aferent. În baza Deciziei Consiliului or. Floreşti nr. 04/08 din 31 decembrie 2022, soţilor Moldovanu Olga şi Sergiu s-a alocat în proprietate privată comună în diviziune câte 40%, în total 80% din terenul cu suprafața totală de 0,1023 ha, nr./cad. *****, aferent casei de locuit din ***** din or. Floreşti.

Respectiv şi cet. Veceriuc Valentina, în baza Deciziei Consiliului or. Floreşti nr. 02/06 din 12 februarie 2024, s-a atribuit în proprietate privată comună în diviziune 20%, din terenul cu suprafaţa totală de 0,1023 ha, nr./cad. *****, aferent casei de locuit din ***** din or. Florești. Astfel, soţilor Moldovanu Olga şi Sergiu, la proprietatea deţinută în comun cu o suprafaţă totală de 83,3 m^2 s-a atribuit 80%, ceia ce constituie 0,0818 ha, iar cet. Veceriuc Valentina, la proprietatea deținută cu o suprafaţă de 16,6 m^2, s-a atribuit 20% ceia ce constituie 0,0204 ha.

În ce privește actualizarea măsurărilor apartamentului deţinut de către Veceriuc Valentina, în conformitate cu prevederile Ordinului Agenției relaţii funciare şi cadastru nr. 07 din 07 ianuarie 2025, acestea urmau a fi efectuate de către organul cadastral la solicitarea ultimei. În această ordine de idei, consideră că în cazul din speță s-a acţionat în strictă conformitate cu prevederile legii, nefiind lezate drepturile unei persoane.

Actele de procedură

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 26 martie 2025 s-a dispus expedierea în adresa pîrîtului Consiliul or. Florești, copia acțiunii înaintate și a înscrisurilor prezentate. S-a acordat pârâtului Consiliul or. Florești termen în vederea prezentării referinței scrise pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii înaintate, precum și a probelor considerate de participanți necesare și utile pentru examinarea justă a cauzei, a cererilor și demersurilor, prezentarea dosarului administrativ de către pârât, – 17 aprilie 2025. S-a stabilit termenul limită pentru prezentarea contra-pozițiilor, probelor și soluționare a cererilor și demersurilor apărute în urma circumstanțelor noi elucidate drept urmare al prezentării referinței și a probelor prezentate inițial – 12 mai 2025 (f.d. 15).

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 15 mai 2025 s-a dispus atragerea, în calitate de terți, cet. Moldovanu Sergiu și Moldovanu Olga, în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ înaintată de cet. Veceriuc Valentina către Consiliul or. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022. S-a dispus expedierea terților cet. Moldovanu Sergiu și Moldovanu Olga copia acțiunii și a referinței pârâtului. S-a notificat terții Moldovanu Sergiu și Moldovanu Olga, despre posibilitatea de a lua cunoștință de dosarul administrativ, în termen de 10 zile, în incinta Judecătoriei Soroca (sediul central), în cadrul orelor de program (f.d. 29).

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 14 iulie 2025 s-a stabilit ședința de discuții juridice pe marginea cererea de chemare în judecată înaintată de Veceriuc Valentina către Consiliul or. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****”, pentru data de 14 august 2025.

Argumentele participanților la proces expuse în cadrul examinării cauzei

În cadrul examinării cauzei, reclamanta Veceriuc Valentina și reprezentantul acesteia avocatul Ghidirim Daniel au reiterat că partea reclamantă rămâne pe poziția expusă în cadrul cererii de chemare în judecată. Susține integral cererea depusă și pledează pentru admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul pârâtului Consiliul or. Florești, Știrbu Octavian, a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în referință și a pledat pentru respingerea integrală a acțiunii ca neîntemeiată.

În cadrul examinării cauzei, terții Moldovanu Sergiu și Moldovanu Olga au pledat pentru respingerea cererii.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) CA, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că obiect al acțiunii în contencios administrativ înaintată de Veceriuc Valentina către Consiliul or. Florești reprezintă verificarea legalității Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****” și Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024 ”cu privire la atribuirea sectorului de teren aferent construcției din *****”.

Raportând conținutul actelor administrative contestate la prevederile art. 10 alin. (1) CA, instanța de judecată constată că sunt acte administrativ individuale, și respectiv, examinarea legalității acestora este de competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească”, odată ce sediul emitentului actului administrativ contestat, Consiliul orășenesc Florești, se află circumscripția teritorială al Judecătoriei Soroca.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă jurisdicțional și teritorial, de a examina acțiunea de contencios administrativ înaintată de Veceriuc Valentina către Consiliul or. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****” și Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024 ”cu privire la atribuirea sectorului de teren aferent construcției din *****”.

În conformitate cu art. 17 CA, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/ stabilită de lege căruia/ căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 20 CA, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 203 CA, participanţi la proces sunt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare. În conformitate cu prevederile art. 204 CA, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7.

Conform art. 189 alin. (1) CA, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Instanța menționează că la art. 17 CA se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 39 CA, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) CA, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar al actului administrativ individual sau este terț.

În speță, prin Decizia nr. 02/06 din 12 februarie 2024 s-a dispus atribuirea cet. Veceriuc Valentina în proprietate comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor terenul cu suprafața de 0,0204 ha, ceea ce constituie 20% din terenul cu suprafața de 0,1023 ha, nr./cad. *****, aferent casei de locuit din *****, or. Florești deci instanța atestă că reclamanta este destinatarul actului administrativ prenotat supra și anularea căruia se solicită.

De asemenea, prin Decizia nr. 04/08 din 31 martie 2022 s-a dispus atribuirea cet. Moldovanu Olga și Moldovanu Sergiu în proprietate comună în diviziune a câte 40 % din terenul cu suprafața totală de 0,1023 ha, nr./cad. *****, aferent casei de locuit din *****, ap 2, or. Florești. Actul administrativ menționat reprezintă un act administrativ individual favorabil terților atrași în proces, Moldovanu Sergiu și Moldovanu Olga, pe care reclamanta Veceriuc Valentina invederează că ar avea un caracter defavorabil în raport cu propriile interese.

Prin urmare, coroborând prevederile precizate, instanța de judecată constată că reclamanta Veceriuc Valentina deține calitatea de subiect care este în drept să înainteze prezenta acțiune.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) și f) CA, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

La aprecierea felului acțiunii în contencios administrativ înaintată de reclamanta Veceriuc Valentina, instanța de judecată urmează a ține cont de faptul că obiectul acțiunii reprezintă contestarea unor acte administrative individuale și solicitarea privind obligarea autorității publice locale de a dispune atribuirea corectă a cotei procentuale din terenul aferent casei în care locuiește reclamanta. Respectiv, ultima solicitare, în baza prevederilor art. 14 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală” reprezintă o prerogativă a Consiliului or. Florești, care, în eventualitatea admiterii acțiunii, s-ar materializa prin adoptarea unui act administrativ individual favorabil reclamantei Veceriuc Valentina. Prin urmare, odată ce drept efect al acțiunii în contestare reprezintă repunerea în drepturile lezate al destinatarului actului administrativ individual defavorabil anulat, fără necesitatea adoptării unui act administrativ individual, instanța de judecată, va aprecia acțiunea înaintată de Veceriuc Valentina, drept una de obligare, în ordinea prevederilor art. 206 alin. (1) lit. b) CA coraborat cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) CA, odată ce prin acțiunea înaintată reclamanta Veceriuc Valentina insistă asupra anulării Deciziilor Consiliului or. Florești nr. 04/08 din 31 martie 2022 și, respectiv nr. 02/06 din 12 februarie 2024, obligarea Consiliului or. Florești de a dispune atribuirea corectă a cotei procentuale din terenul aferent casei în proprietate comună nr./cad. *****. Totodată, instanța de judecată constată caracterul interdependent dintre solicitările privind anularea Deciziei nr. nr. 04/08 din 31 martie 2022 în raport cu Decizia nr. 02/06 din 12 februarie 2024, odată ce în eventualitatea admiterii acțiunii înaintate, Consiliul or. Florești ar fi nevoit de a modifica ambele acte administrative concomitent, ținînd cont de faptul că acestea se referă la atribuirea cotelor procentuale din bunul imobil nr./cad. ***** ca un tot întreg.

Cu referire la solicitarea privind dispunerea rectificării datelor din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, instanța de judecată o va aprecia drept una avînd caracter subsecvent, odată ce este dependentă de admiterea pretențiilor de bază formulate.

Conform art. 208 CA, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) CA, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect,

înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Potrivit art. 163 CA, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Cu toate acestea, instanța reține că la 03 martie 2025 reclamanta Veceriuc Valentina a înregistrat la Primăria or. Florești, Consiliul or. Florești, o cerere prealabilă prin care s-a solicitat anularea deciziilor sus menționate.

La 05 martie 2025 a fost remis răspunsul Primarului orașului Florești prin care se menționează că nu există temei legal de anulare a deciziilor date, iar atribuirea cotei procentuale din terenul aferent casei de locuit s-a efectuat în strictă conformitate cu legislația în vigoare, răspuns pe care reclamanta l-a recepționat la 07 martie 2025 (f.d. 54-55).

Verificând conținutul răspunsului din 05 martie 2025 la cererea prealabilă, cât și actele administrative contestate Decizia nr. 04/08 din 31 martie 2022 și Decizia nr. 02/06 din 12 februarie 2024 nu se relevă că acestea nu conțin informația cu privire la exercitarea căilor de atac.

Deși la materialele cauzei este anexată scrisoarea nr. 1456 din 27 noiembrie 2024 (f.d. 57) prin care Primăria or. Florești expediază în adresa cet. Veceriuc Valentina copia Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024, pârâtul nu a prezentat probe prin care să ateste că această scrisoare a fost recepționată de reclamanta Veceriuc Valentina și la ce dată.

Prin urmare, nu au fost prezentat instanței probe pertinente și concludente prin care să ateste cu exactitate data la care reclamanta Veceriuc Valentina a luat cunoștință de actele administrative contestate, nefiind invocate de către reprezentantul pîrîtului Consiliul și Primăria or. Florești, careva incidente procesuale care ar fi atras inadmisibilitatea acțiunii înaintate.

În această ordine de idei, instanța relevă că, reclamant Veceriuc Valentina este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) CA și careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii, la caz nu sunt, din care motive, pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Fondul cauzei

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de Veceriuc Valentina către Consiliul or. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****” și Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024 ”cu privire la atribuirea sectorului de teren aferent construcției din *****” este neîntemeiată, iar în consecință urmează a fi respinsă din următoarele considerente ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. b) și f) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: (b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este

întemeiată; (f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. (1) CA, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) CA, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Starea de fapt stabilită de către instanța de judecată denotă că sectorul disponibil total de teren aferent casei de locuit cu mai multe apartamente, amplasată în or. Floreşti ***** constituie 0,1023 ha, iar acesta urma a fi repartizat în proprietate privată prin decizia consiliului local.

La 03 februarie 2022 soţii Moldovanu Olga şi Sergiu au înaintat către Primăria or. Floreşti o cerere în care solicită alocarea în proprietate privată a terenului aferent casei de locuit din *****, iar la 05 mai 2023 cu o cerere similară s-a adresat şi cet. Veceriuc Valentina.

Prin Decizia nr. 04/08 din 31 martie 2022 s-a dispus atribuirea cet. Moldovanu Olga și Moldovanu Sergiu în proprietate comună în diviziune a câte 40 % din terenul cu suprafața totală de 0,1023 ha, nr./cad. *****, aferent casei de locuit din *****, ap 2, or. Florești.

Prin Decizia nr. 02/06 din 12 februarie 2024 s-a dispus atribuirea cet. Veceriuc Valentina în proprietate comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor terenul cu suprafața de 0,0204 ha, ceea ce constituie 20 % din terenul cu suprafața de 0,1023 ha, nr./cad. *****, aferent casei de locuit din *****, or. Florești.

Nefiind de acord cu poziția consiliului local, la 21 martie 2024, cet. Veceriuc Valentina s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ înaintată de către Consiliul or. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****” și Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024 ”cu privire la atribuirea sectorului de teren aferent construcției din *****”.

În vederea soluționării speței instanța retine că, conform art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit prevederilor art. 6 CA procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. b) CA, actele administrative individuale pot fi: b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CA, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 22 alin. (1) CA, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 225 CA, verificarea de către instanța de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar - se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante - circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege - circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art. 137 CA, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanța de judecată, analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat puterea discreționară (acțiune/ inacțiune): cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege, cu luarea în considerare tuturor faptelor relevante și conform scopului acordat prin lege.

Respectiv, instanța de judecată nu verifică doar legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar.

Tot aici, instanța de judecată ține să menționeze că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

În această ordine de idei, instanța reține că, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/ sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

Conform pct. 17 lit. c) din Regulamentul – cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobat prin Legea nr. 457/2003 statuează că, comisia de specialitate întocmește avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului, iar din pct. 15 același Regulament rezultă că, deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv.

Pct. 41 al Regulamentului-cadrul, proiectele de decizii cu materialele de însoțire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, compartimentelor de specialitate ale primăriei şi serviciilor publice desconcentrate şi descentralizate în vederea întocmirii unui raport.

Totodată, pct. 43 al Regulamentului citat statuează că, proiectele de decizii și alte propuneri, însoțite de avizul comisiei de specialitate şi de raportul compartimentului de specialitate al primăriei şi al serviciilor publice, se înscriu pe ordinea de zi și se supun dezbaterii şi votului consiliului în ședința ordinară a acestuia.

Actele cauzei certifică faptul că, în vederea aprobării proiectelor de decizie contestate a fost întocmite note informative (f.d. 40, 51) la proiectul de decizie care întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv, în speță, definește care sunt condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului, respectiv întrunește condiția de motivare.

De asemenea, se atestă că proiectele decizii au fost avizat pozitiv de comisia consultativă de specialitate în domeniul amenajării teritoriului, urbanism și protecția mediului (f.d. 41, 52).

Având în vedere cele relatate, se denotă că activitatea administrativă la procedura de elaborare a Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 și Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024 a fost realizată de către Consiliul or. Florești în mod corespunzător și acționând cu respectarea rigorilor legale de procedură

Astfel, exercitând controlul judecătoresc al activității administrative şi actului administrativ contestate instanța va aprecia critic obiecțiile reclamantului Veceriuc Valentina în privința faptului că actele contestate nu sunt motivate suficient şi contravin prevederilor legale.

În partea ce ține de verificarea respectării de către pârâtul Consiliul or. Florești la adoptarea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 și Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024 a normelor de drept material, instanța de judecată reține că, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

În această ordine de idei, instanța reține că, potrivit art. 55 alin. (1) CA, competență teritorială în chestiuni referitoare la bunuri imobile și/sau drepturi asupra lor o are autoritatea publică în a cărei circumscripție se află bunul imobil. Iar, art. 57 alin. (1) CA statuează că, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.

Potrivit art. 14 alin. (2) lit. b), c), d) și e) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind adminsitraţia publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu art. 2 alin. (2) CA, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod

numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Din sensul art. 11 CF nr. 828 din 25 decembrie 1991 (în vigoare la data emiterii deciziilor contestate) statuează că autorităţile administraţiei publice locale atribuie cetăţenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetăţenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislaţia; trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieşind din suprafaţa reală a terenului ce deserveşte construcţiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporţional suprafeţei privatizate de fiecare.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile (f.d. 7) bunul imobil: Construcție, cu nr./cad. 45011209.108.01, adresa: or. Florești, ***** este format din mai multe încăperi izolate, dreptul de proprietate asupra cărora este înregistrat separat.

Potrivit aceluiași extras bunul imobil: teren, cu nr./cad. 45011209.108.01, adresa: or. Florești, *****, aferent construcției are suprafața de 0.1023 ha.

Prin urmare, sectorul de teren aferent casei de locuit cu mai multe apartamente, amplasată în orașul Floreşti ***** disponibil pentru repartizare în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor constituie 0,1023 ha, iar acesta urma a fi repartizat prin decizia consiliului local, proporţional suprafeţei privatizate de fiecare.

La acest aspect instanța atestă că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile reclamanta Veceriuc Valentina deține cu drept de proprietate bunul imobil: Încăpere, cu nr./cad. *****, adresa: or. Florești, *****, ap. 3, suprafața 16,6 m^2 (f.d. 58).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile Moldovanu Olga deține cu drept de proprietate bunul imobil: Încăpere, cu nr./cad. *****, adresa: or. Florești, *****, ap. 1, suprafața 50,8 m^2 (dosar administrativ, f.d. 11).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile Moldovanu Sergiu deține cu drept de proprietate bunul imobil: Încăpere, cu nr./cad. *****, adresa: or. Florești, *****, ap. 2, suprafața 32,5 m^2 (dosar administrativ, f.d. 12).

Respectiv, suprafaţa apartamentului deţinut în proprietate privată de către Moldovanu Olga, constituie 50,8 m^2 iar suprafaţa apartamentului deţinut în proprietate privată de către Moldovanu Sergiu, constituie 32,5 m^2, deci deţin în comun o proprietate cu o suprafaţă totală de 83,3 m^2.

La rândul său, suprafaţa totală deţinută în proprietate de către Veceriuc Valentina constituie 16,6 m^2.

Astfel, prin deciziile Consiliului or. Florești, din sectorul de teren aferent casei de locuit cu mai multe apartamente, amplasată în or. Floreşti ***** disponibil pentru repartizare în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor cu suprafața de 0,1023 ha, soţilor Moldovanu Olga şi Moldovanu Sergiu, la proprietatea deţinută în comun cu o suprafaţă totală de 83,3 m^2 s-a atribuit 80%, iar cet. Veceriuc Valentina, la proprietatea deținută cu o suprafaţă de 16,6 m^2, s-a atribuit 20%.

Coroborând normele precizate supra cu circumstanțele stabilite, instanța conchide asupra temeiniciei Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****” și Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024 ”cu privire la atribuirea sectorului de teren aferent construcției din *****” ca fiind emise cu respectarea competenței și în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

De asemenea, instanța va aprecia critic și ca fiind contrar circumstanțelor cauzei alegațiile reclamantei privind faptul că cet. Moldovanu Olga şi Sergiu la data atribuirii sectorului de teren

nu au efectuat privatizarea apartamentului și că cet. Veceriuc Valentina deține în proprietate o suprafață de 27,3 m^2, deci trebuia să îi fie atribuit în proprietate mai mul de 20%.

La acest aspect se notează că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) CC, bunul poate fi imobil sau mobil. Bun imobil se consideră terenul înregistrat în registrul bunurilor imobile sub număr cadastral distinct.

Din sensul art. 460 alin. (1) CC, constituie parte componentă a bunului imobil lucrurile și lucrările atașate permanent la teren, precum clădirile, construcțiile subterane (chiar dacă se extind asupra altor terenuri), obiectele acvatice separate, plantațiile prinse de rădăcini, roada neculeasă. Această regulă se aplică indiferent dacă aceste părți componente sînt sau nu sînt înregistrate în registrul bunurilor imobile în mod separat.

Din sensul prevederilor art. 510 alin. (2) CC, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 36 din Legea cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil este confirmată prin extrasul din registrul bunurilor imobile.

Conform art. 22 alin. (1)-(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, Registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului. Dacă datele din registrul bunurilor imobile nu coincid cu datele din alte documente cadastrale sau cu datele constatate pe teren, se consideră veridice datele din registrul bunurilor imobile, cu excepția cazurilor de eroare tehnică evidentă. Registrul bunurilor imobile conține înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacțiile cu bunuri imobile și alte temeiuri ale nașterii, modificării, grevării și stingerii drepturilor. Registrul bunurilor imobile se păstrează permanent. În el se indică toate datele referitoare la drepturile asupra bunurilor imobile în vigoare și cele stinse.

La acest aspect instanța atestă că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile reclamanta Veceriuc Valentina deține cu drept de proprietate bunul imobil: Încăpere, cu nr./cad. *****, adresa: or. Florești, *****, ap. 3, suprafața 16,6 m^2 (f.d. 58).

Iar, în cadrul examinării cauzei reclamanta Veceriuc Valentina nu a prezentat alte probe pertinente și concludente care să ateste deținerea în proprietate a unui bun imobil, în cadrul blocului locativ din or. Florești, *****, cu suprafața invocată.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile temeiul înscrierii dreptului de proprietate a cet. Moldovanu Olga a servit contractul de donație nr. 8184 din 13 iunie 2016, iar dreptul de proprietate a fost înregistrat la 13 iunie 2016 (dosar administrativ, f.d. 11).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile temeiul înscrierii dreptului de proprietate a cet. Moldovanu Sergiu a servit a servit contractul de donație nr. 5772 din 31 iulie 2017, iar dreptul de proprietate a fost înregistrat la 31 iulie 2017 (dosar administrativ, f.d. 11).

Deci, alegațiile reclamantei Veceriuc Valentina că la data emiterii deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 cet. Moldovanu Olga şi Sergiu nu au efectuat privatizarea apartamentului contravin circumstanțelor reiterate supra.

Instanța relevă că, în temeiul art. 225 alin. (1) CA, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. La realizarea controlului său, instanța de judecată nu are drept sarcină de a substitui cu propria părere opinia autorității publice competente, ci de a analiza, în corespundere cu art. 225 Cod administrativ exercitarea împuternicirilor ce revin autorității la exercitarea sarcinilor impuse prin lege, de a lua în considerare toate faptele relevante, de a respecta limitele legale a dreptului discreționar, care nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Instanța reiterează că, pentru a solicita anularea unui act administrativ individual, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Având în vedere cele relatate, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că argumentele invocate de reclamanta Veceriuc Valentina, în vederea anulării actelor administrative, Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****” și Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024 ”cu privire la atribuirea sectorului de teren aferent construcției din *****”, nu ating nivelul minim pentru a putea fi reținute ca temei de ilegalitate a actelor administrative contestat și care să atragă anularea acestora.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale concrete în cadrul prevederilor legale, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale a unei situații concrete. Autoritatea publică are posibilitatea, în baza dreptului discreționar, de a alege o măsură, o marjă de apreciere a propriilor considerente de oportunitate în decizia sa.

În raport cu cele stabilite, instanța de judecată concluzionează că Consiliul or. Florești întemeiat a adoptat deciziile contestate. Or, în acest caz, autoritatea publică și-a valorificat dreptul său exclusiv discreționar și oportunitatea emiterii actului administrativ în sensul art. 16 alin. (1), (2) și art. 137 și art. 225 ale Codului administrativ. Prin urmare, se atestă realizarea unei activități administrative corespunzătoare.

Deci, instanța de judecată constată că, revendicările reclamantei Veceriuc Valentina din prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt neîntemeiate.

Cu referire la pretenția reclamantei Veceriuc Valentina privind obligarea de a rectifica datele din titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat reclamantei Veceriuc Valentina, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată, având în vedere faptul că pretenția dată are caracter subsecvent pretențiilor de bază privind anularea actelor administrative menționate, direct dependentă de eventualitatea admiterii pretenției de bază.

Având în vedere particularitățile constatate, în raport cu normele legale expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de respingere a acțiunii în contencios administrativ înaintată de Veceriuc Valentina către Consiliul or. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****” și Deciziei nr. 02/06 din 12 februarie 2024 ”cu privire la atribuirea sectorului de teren aferent construcției din *****”.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, acţiunea în contencios administrativ înaintată Veceriuc Valentina către Consiliul or. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/08 din 31 martie 2022 ”cu privire la alocarea sectorului de teren aferent construcției din *****”.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**

Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba