dosarul nr. 5r-782/2025 /4-25099485-38-5r-11072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 august 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de societatea cu răspundere limitată ”Policontract”, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT04 058005 din 08.11.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 11.07.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de ”Policontract” SRL, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT04 058005 din 08.11.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației societatea cu răspundere limitată ”Policontract” a indicat că, la 19.06.2025 executorul judecătoresc Nicolae Vasian a dispus blocarea conturilor SRL „Policontract”. Conform documentelor expediate la 19.06.2025, recepționate după data indicată, pentru a porni procedura de executare și a dispune blocarea conturilor SRL „Policontract”, executorul judecătoresc a invocat existența unei decizii de sancționare cu amendă de 600 lei a SRL Policontract din 08.11.2024 pentru comiterea pretinsei contravenții prevăzute dc art.236 alin.(l) Cod contravențional. Conform înscrisurilor menționate rezultă că temei de sancționare a persoanei juridice pentru pretinsa comitere a faptei prevăzute de art.236 alin.(l) Cod contravențional, a constituit constatarea faptului precum că, la 12.03.2024, la ora 09^{37} în timp ce SRL „Policontract” s-ar fi deplasat prin loialitatea Orhei cu/la ghidonul mijlocului de transport de model **********, pe traseul Chișinau-Orhei-Balti, la km 50+450 m, ar fi încălcat prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, respectiv ar fi depășit viteza de deplasare de la 10 km/h la 20 km/h. În legătura cu descrierea faptei contravenționale, se impune mențiunea că, în calitate de persoana juridica, SRL „Policontract” nu poate fi subiect al contravenției prevăzute dc art.236 alin.(l) Cod contravențional, ori, este notoriu că o persoana juridică nu are capacitatea de a conduce mijloace de transport. SRL Policontract, în calitatea sa de persoană juridică și proprietar al mijlocului de transport, nu poate comite contravenția de depășire a vitezei prevăzute de art.236 alin.(l) Codul contravențional, aceasta fapta poate fi comisa exclusiv de către conducătorul mijlocului dc transport. În cazul dat, decizia privind sancționarea pentru comiterea faptei prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și nu, așa cum se impunea să fie calificată, în baza art.234 Cod contravențional. A fost emisă la 08.11.2024, dar SRL Policontract a luat cunoștința abia la 19.06.2025, prin executor judecătoresc. Aceasta întârziere de peste 7 luni în comunicare reprezintă o încălcare flagranta termenului imperativ de 3 zile. Având în vedere că SRL”Policontract" a luat cunoștință de decizie abia la data începerii executării sancțiunii (19.06.2025), termenul de 15 zile pentru contestare, conform art.448 a 1 in.(3) Cod Contravențional, a început să curgă de la această data.

3. ”Policontract” SRL solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal

DCT04 058005 din 08.11.2024și a deciziei de sancționare, emise la 08.11.20245 cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei comiterii faptei contravenționale.

4. Reprezentantul petiționarului Policontract SRL, avocatul Radu Dumneanu, în ședința de judecată a susținut integral contestație, indicând că Codul contravențional prevede expres cazul în care persoana juridică poate fi atrasă la răspundere contravențională, și anume în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei. Astfel că, persoana juridică, Policontract SRL, nu poate răspunde pentru contravenția prevăzută de art. 236 din Codul contravențional. Având în vedere că SRL Policontract a luat cunoștință de decizia din 08.11.2024 la data începerii executării sancțiunii (19.06.2025), în termenul de 15 zile a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator.

5. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, Daniel Munteanu, a solicitat respingerea contestației cu menținerea decizia ca fiind legală și întemeiată. Conform materialelor dosarului contravențional, SRL „Policontract" a recepționat la 03.04.2024 solicitarea de a comunica agentului constatator, în 60 zile lucrătoare, identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare LRL 506, dar SRL „Policontract" nu a furnizat nici o informație. La 17.12.2024 SRL „Policontract" a recepționat procesul-verbal DCT04 058005 din 08.11.2024.

Termenul de depunere a contestației

6. Conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată prioritar urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).

7. Conform prevederilor art.448 alin.(4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. DCT04 058005 din 08.11.2024, persoana juridică SRL „Policontract", a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. DCT04 058005 din 08.11.2024, se atestă că a fost încheiat în absența reprezentantului SRL „Policontract" (f.d.8)

9. Conform extrasului furnizat de Poșta Moldovei, serviciul track&trace, SRL „Policontract a recepționat la 17.12.2024 decizia agentului constatator nr. DCT04 058005 din 08.11.2024 (f.d.11). SRL „Policontract" a depus contestația fiind înregistrată la data de 03.07.2025, la agentul constatator (f.d.6-7), adică cu mult peste termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare și recepționării deciziei.

10. SRL „Policontract" în contestație a menționat că, … *la* 19.06.2025 a luat cunoștință de decizia din 08.11.2024 de la executorul judecătoresc Nicolae Vascan (în procedura căreia se afla documentul executoriu privind încasarea amenzii*)*" și că, până la 19.06.2025, nu a cunoscut despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, motiv pentru care consideră că termenul de contestare este respectat. (f.d.6-7).

11. Instanța de judecată, atestă faptul că contravenția imputată petentului SRL „Policontract”, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

12. La caz, prevederile art. 443^1 din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

13. Se reține că, potrivit art.443^1 alin.(5) din Codul contravențional, și în condițiile art.443 alin.(8), agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, care se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

14. Sintetizând circumstanțele constatate, instanța de judecată apreciază contestația formulată de SRL „Policontract” ca fiind înaintată tardiv, cu depășirea termenului de 15 zile din momentul recepționării deciziei de sancționare, *or* conform materialelor cauzei, se reține că SRL „Policontract” a recepționat la data de 17.12.2024 decizia agentului constatator a INSP din 08.11.2024 (f.d.11), ceea ce denotă că ultima cunoștea încă din 17.12.2024 despre decizia adoptată și urma să exercite calea de atac în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

15. Contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional, SRL „Policontract” nu a depus o solicitare motivată de repunere în termenul de contestare. Dimpotrivă, printr-o cerere scrisă, SRL „Policontract” solicită ca instanța de judecată să constate că contestația este depusă în termenul legal – solicitare care este în contradicție cu probele dosarului.

16. Instanța reiterează că, una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

17. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că petiționarul SRL „Policontract”, a contestat decizia nr. DCT04 058005, emisă de agentului constatator Direcția de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI la 08.11.2024, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente şi având în vedere că, nu sunt invocate solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

18. Totodată, soluția de respingere ca depusă peste termen a contestației, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

19. Conform art.395, 448, 460 și art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de petiționarul SRL „Policontract” împotriva

deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI nr. DCT04 058005 din 08.11.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului, judecător Veronica Cupcea