Dosarul nr.4r-4358/25
nr. 4-25075669-02-4r-31102025

D E C I Z I E

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3129/2025 din 19 septembrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 07 mai 2025, agentul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 499094, prin care Grati Ina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000 lei, fiind reținut faptul că, în anul 2024 urmare a implementării organizației criminale sau unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare destinate de Federația Rusă a primit pentru sine transferuri de ruble rusești în vederea votării candidaturii unui concurent electoral precum și opțiunea NU la referendumul constituțional.

2. La rândul său, făptuitorul Grati Ina la 13 mai 2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 mai 2025.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3129/2025 din 19 septembrie 2025, a fost hotărât: 1) Se admite contestația declarată de Grati Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499094 din 07.05.2025 întocmit de către agentul constatator Colesnic Cornel din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, prin care Grati Ina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, ca

fiind întemeiată. 2) Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499094 din 07.05.2025 în privința Inei Grati pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul de Poliție Centru. 3) Se încetează procesul contravențional inițiat în temeiul art.47[1] alin. (1) Codul contravențional în privința lui Grati Ina, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a declarat recurs prin care solicită, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3129/2025 din 19 septembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

5. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenta părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

7. Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

8. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 07 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Colsnic Cornel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 499094, prin care Grati Ina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.471 alin.(1) Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, fiind reținut faptul că, în anul 2024 urmare a implementării organizației criminale sau unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare destinate de Federația Rusă a primit pentru sine transferuri de ruble rusești în vederea votării candidaturii unui concurent electoral precum și opțiunea NU la referendumul constituțional.

9. Urmare a dezacordului, făptuitorul Grati Ina la 13 mai 2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 mai 2025.

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3129/2025 din 19 septembrie 2025, a fost hotărât: 1) Se admite contestația declarată de Grati Ina

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499094 din 07.05.2025 întocmit de către agentul constatator Colesnic Cornel din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, prin care Grati Ina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, ca fiind întemeiată. 2) Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499094 din 07.05.2025 în privința Inei Grati pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul de Poliție Centru. 3) Se încetează procesul contravențional inițiat în temeiul art.47[1] alin. (1) Codul contravențional în privința lui Grati Ina, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

11. Cu referire la termenul de contestare se atestă că de către contestatară au fost respectate cerințele legale de contestare or, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8) Codul contravențional.

12. Instanța de recurs, analizând cauza contravențională, reține că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă principalul instrument de constatare a faptei și de stabilire a vinovăției contravenientului, iar legalitatea și autenticitatea acestuia sunt esențiale pentru exercitarea drepturilor procesuale ale persoanei sancționate.

13. Colegiul penal alăturat primei instanțe consideră că procesul verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit. d) Codul contravențional. Totodată, potrivit art.445 alin.(1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanțelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite* ***şi a datei comiterii acesteia,*** *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

14. Potrivit art.445 alin.(1) Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție mențiunilor din art. 443, în speța - a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a fapt contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii martorului asistent, în caz refuzului contravenientului de a semna atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.* Potrivit alin.(2) celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din

prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

15. Prin urmare, în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat timpul săvârșirii contravenției - 2024, aceasta nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, nefiind clar timpul săvârșirii contravenției or, acesta este element obligatoriu dat fiind faptul că din momentul săvârșirii contravenției începe curgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, deoarece art. 30 alin. (5) din Codul contravențional prevede expres că, „Prescripția executării sancțiunii contravenționale este de 18 luni." Respectiv, în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține timpul săvârșirii contravenției, acesta va fi nul de drept.

16. Totodată, norma art.47[1] din Codul contravențional a suferit modificări prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024. Din această perspectivă, timpul comiterii faptei incluse în procesul-verbal dedus judecății este unul important în soluționarea justă a prezentei cauze. La caz, la rubrica nr. 4. „Timpul săvârșirii" din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499094 din 07 mai 2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat data de „anul 2024".

17. Prin urmare, alegațiile părții recurente nu pot fi reținute or, instanța de judecată nu poate opera cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță. Totodată, urmează a fi reiterat că această eroare ține nemijlocit și de fondul cauzei, privind stabilirea faptei contravenționale or, în interiorul unui an au fost modificate prevederile legale, iar legea pentru care se presupune a face vinovată contestatara a intrat în vigoare la 15.08.2024.

18. Astfel, instanța de recurs apreciază constatările și lucrările primei instanțe care a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitatea absolută în temeiul art.445 alin.(2) din Codul contravențional, dat fiind faptul, că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat data săvârșirii contravenției, aspect care condiționează declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional pornit.

19. Deci, concluzionând, instanța de recurs apreciază că nulitatea procesului-verbal este absolută, imperativă și rezultă direct din prevederile legale aplicabile, fiind în concordanță cu principiile de protecție a drepturilor fundamentale și cu jurisprudența CEDO, ceea ce a impus anularea procesului-verbal și exonerarea contravenientului de sancțiunea aplicată.

20. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de

apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).* Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

21. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

22. Conducându-se de prevederile art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3129/2025 din 19 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail