Dosarul nr.4145/25
4-25099371-02-4r-24102025

D E C I Z I E

15 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) nr.5r-16/2025 din 02 octombrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 30.06.2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06527312 în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional pentru faptul că, Spatari Maria, în perioada 27.07.2024-08.08.2024, fiind la domiciliu a pretins și acceptat instalarea în telefonul personal aplicația „PSBank" din F. Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloace financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor și referendumului din 20.10.2024. Acțiunile Mariei Spatari au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, care prevede - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Căușeni, Valentin Garaba, adoptată la 30.06.2025, Spatari Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1]

alin.(1) Codul contravențional cu o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

2. La 03.07.2025, Spatari Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2025, solicitând anularea acestuia. În motivarea contestației, petiționara a indicat că, la data de 30.06.2025 i-a fost întocmit proces verbal și decizie de sancționare prin care a fost găsit vinovat de contravenție prevăzută de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u.c. Agentul constatator nu a asigurat dreptul lui la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 471 Cod contravențional. Respectiv în opinia petiționarului, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii, este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un abuz și o condamnare a țării de către CtEDO. Menționează contestatara despre încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, astfel că, Codul contravențional este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenții şi prevede procesul contravențional şi sancțiunile contravenționale. Conform principiului legalității, consfințit la art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. La aplicarea legii contravenționale se tine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al

contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante. (art. 9 principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale). În aşa mod, indică, că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, constituie inexistența faptului contravenției.

3. La data de 29.07.2025 de la contestatara Spatari Maria a parvenit cerere de completare a contestației inițiale, în care a menționat că, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

4. La fel, la data de 29.07.2025 contestatara Spatari Maria a depus cerere prin care se solicită excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, din motiv că nu au fost administrate și anexate conform rigorilor legislative.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) nr.5r-16/2025 din 02 octombrie 2025, a fost admisă contestaţia depusă de Spatari Maria și declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06527312 din 30.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Căușeni, Valentin Garaba, în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, și a deciziei de sancţionare contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Mariei Spatari.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) nr.5r-16/2025 din 02 octombrie 2025, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

7. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

9. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

10. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data 30.06.2025 agentul constatator din cadrul IP Căușeni, Valentin Garaba, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06527312 în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional pentru faptul că, Spatari Maria, în perioada 27.07.2024-08.08.2024, fiind la domiciliu a pretins și acceptat instalarea în telefonul personal aplicația „PSBank" din F. Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloace financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor și referendumului din 20.10.2024.

11. Acțiunile Mariei Spatari au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, care prevede - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

12. Prin decizia agentului constatator, adoptată la 30.06.2025, Spatari Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional cu o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

13. La 03.07.2025 Spatari Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2025, solicitând anularea acestuia. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) nr.5r-16/2025 din 02 octombrie 2025, a fost admisă contestaţia depusă de Spatari Maria și declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06527312 din 30.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Căușeni, Valentin Garaba, în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Mariei Spatari.

14. Colegiul penal constată că agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în perioada 27.07.2024-08.08.2024, însă, art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost introdus în Codul contravențional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024.

15. Prin urmare, în perioada 27.07.2024-08.08.2024, fapta imputată făptuitorului nu era prevăzută de legea contravențională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenție în sensul art. 10 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravențională. Mai mult ca atât, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, precum și a art. 7 CEDO, or, în perioada 27.07.2024-08.08.2024, dispozițiile art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, nu erau în vigoare.

16. Respectiv, din analiza coroborată a materialelor cauzei, Colegiul penal accentuează că fapta imputată făptuitorului nu era prevăzută de legea contravențională, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenție, considerente din care alegațiile părții recurente urmează a fi respinse.

17. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

18. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Codul contravențional. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct

de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

19. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Codul contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Spatari Maria a încălcat prevederile art.47[1] alin.(1) Codul contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

20. Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Codul contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

22. Conducându-se de prevederile art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) nr.5r-16/2025 din 02 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail