Dosarul nr. 2-4691/2025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

25 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central – Petru Harmaniuc, judecând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către Gospodăria Ţărănească (de fermier) „CALDARARU ANDREI" s. Şişcani împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ARSA TRADE" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată –

a c o n s t a t a t :

La 12 martie 2025, avocatul Tudor Saftiuc în interesele GȚ „CALDARARU ANDREI" s. Şişcani a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ARSA TRADE" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Tudor Saftiuc în interesele SRL „ARSA TRADE" a relevat că, prin factura fiscală seria și nr. EAN000343482 din 22 martie 2024, GȚ „Căldăraru Andrei", s. Șișcani a livrat către SRL „Arsa Trade" marfă constând în struguri proaspeți, în valoare totală de 332 500 lei, pârâtul asumându-și obligația de achitare integrală a mărfii recepționate.

Conform evidenței contabile a GȚ „Căldăraru Andrei", obligația de plată a fost executată doar parțial, fiind achitată suma de 250 000,00 lei, transferată la contul reclamantei la 21 martie 2024, cu titlu de avans.

Menționează că, potrivit datelor contabile ale reclamantei, SRL „ARSA TRADE" înregistrează o datorie restantă în cuantum de 82 500 lei.

Susține faptul că, la momentul efectuării tranzacției din 22 martie 2024, ambele părți se aflau în deplină capacitate de exercițiu, conștientizând atât natura obligațiilor asumate, cât și consecințele juridice ale neexecutării acestora.

Ulterior, reclamanta a adresat pârâtului o pretenție privind achitarea datoriei restante, însă aceasta a rămas fără rezultat, nefiind executată până în prezent.

Având în vedere că, obligația de achitare a sumei restante nu a fost executată, precum și comportamentul pârâtului în raport cu situația creată, rezultă lipsa intenției acestuia de a-și executa benevol obligația de plată, circumstanță care a determinat înaintarea prezentei acțiuni în instanță.

Indică faptul că, data scadenței obligației de achitare a datoriei de către pârât este 30 martie 2024.

Potrivit calculelor efectuate și anexate la materialele cauzei, dobânda de întârziere aferentă perioadei de neexecutare a obligației constituie 9 298,20 lei.

În temeiul celor expuse, solicită încasarea din contul SRL „ARSA TRADE" în beneficiul GȚ „CALDARARU ANDREI" s. Şişcani, a datoriei în sumă de 82 500 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 9 298,20 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei în mărimea taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 3 303,95 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu art. $276^2$ alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025 s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată și s-a acordat pârâtului termen de 30 zile pentru depunerea referinței și copii despre înscrisurile necesare (f. d. 17).

În conformitate cu art. $276^4$ alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Urmând rigorile impuse de normele legale, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtului la adresa indicată, iar avizul de recepție a fost semnat, fapt ce confirmă recepționarea corespondenței de către pârât.

Cu toate acestea, pârâtul nu a depus referință la cererea de chemare în judecată, motiv pentru care cauza a fost examinată în baza materialelor existente la dosar.

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea depusă de către avocatul Tudor Saftiuc în interesele GȚ „CALDARARU ANDREI” s. Şişcani a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ARSA TRADE” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele motive.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 9 alin. (1)-(2) lit. a) din Codul civil prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

De asemenea, prevederile art. 312 din Codul civil, statuează expres că, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Din actele cauzei rezultă că, prin factura fiscală seria și nr. EAN000343482 din 22 martie 2024, reclamanta a livrat pârâtei marfă sub forma de struguri proaspeți în valoare totală de 332 500 lei (f. d. 15).

Judecătorul reține că, factura fiscală indicată confirmă existența raportului obligațional dintre părți, livrarea mărfii și valoarea acesteia, iar pârâta a recepționat marfa fără obiecții privind cantitatea sau calitatea, necontestând realitatea operațiunii economice.

Totodată, din înscrisurile contabile prezentate rezultă că pârâta a efectuat o achitare parțială a contravalorii mărfii, în sumă de 250 000 lei, rămânând neachitată suma de 82 500 lei (f. d. 10).

Potrivit art. 10 din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Totodată, în conformitate cu art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Judecătorul constată că între părți nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare distinct, însă raportul juridic obligațional a luat naștere din factura fiscală, care constituie un înscris primar ce atestă livrarea bunurilor și obligația de plată a acestora.

Potrivit prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În ceea ce privește termenul de executare a obligației pecuniare, judecătorul reține că acesta nu este determinat expres în factura fiscală și nici nu rezultă dintr-un contract scris sau din natura obligației.

În aceste condiții, sunt incidente dispozițiile art. 861 alin. (1) - (2) din Codul civil, care prevăd că, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Având în vedere că factura fiscală a fost emisă și comunicată pârâtei la 22 martie 2024, judecătorul stabilește că termenul legal de executare a obligației a expirat la 29 martie 2024, iar obligația de plată a devenit scadentă la data de 30 martie 2024, dată indicată și de reclamantă în cererea de chemare în judecată, în deplină concordanță cu prevederile art. 861 alin. (2) din Codul civil.

Instanța reține că reclamanta a întreprins tentative pentru recuperarea pe cale amiabilă a datoriei, însă pârâta nu și-a onorat obligația de plată, fără a invoca o justificare legală a neexecutării.

În aceste circumstanțe, în temeiul art. 901 alin. (1) lit. a) și e), (5) din Codul civil, reclamanta este îndreptățit să solicite, ca urmare a executării necorespunzătoare, executarea obligației pecuniare restante, precum și repararea prejudiciului cauzat prin întârziere.

Referitor la dobânda de întârziere, instanța constată că sunt incidente dispozițiile art. 942 din Codul civil, potrivit cărora, în cazul neachitării unei obligații bănești la scadență, creditorul

are dreptul la dobândă de întârziere din ziua imediat următoare scadenței și până la executarea efectivă a obligației.

La caz, calculul dobânzii de întârziere în sumă de 9 298,20 lei este justificat și susținut de probele administrate.

Prin urmare, instanța apreciază că pretențiile reclamantei privind încasarea datoriei principale și a dobânzii de întârziere sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, prin ordinul de plată nr. 18 din 10 februarie 2025, GȚ „CĂLDĂRARU ANDREI”, s. Șișcani, a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 3 303,95 lei (f. d. 3), iar prin ordinul de plată nr. 17 din 10 februarie 2025 – taxa de timbru în mărime de 200 lei (f. d. 4).

Întrucât pârâta SRL „ARSA TRADE” este partea care a pierdut procesul, instanța conchide că cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, în sumă totală de 3 503,95 lei, urmează a fi recuperate de la pârâtă și încasate în beneficiul reclamantei, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Totodată, prin încheierea din 24 martie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii, înaintată de către avocatul Tudor Saftiuc în interesele GȚ „CALDARARU ANDREI” s. Șișcani, și a aplicat sechestru asupra sumelor de bani aflate în conturile bancare ale SRL „ARSA TRADE”, în limita valorii acțiunii de 82 500 (optzeci și două mii cinci sute) lei, iar în cazul lipsei lichidităților în conturi – asupra bunurilor mobile și/sau imobile ale pârâtei, în aceeași limită, cu executare imediată.

În rest, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Potrivit prevederilor art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Corespunzător, având în vedere soluția instanței asupra fondului cauzei, măsura de asigurare aplicată în prezenta cauză urmează să își păstreze efectul până la executarea prezentei hotărâri judecătorești.

În conformitate cu art. 94, 236, 238-241, $276^2$-$276^4$ și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul –

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite integral acțiunea depusă de către Gospodăria Ţărănească (de fermier) „CALDARARU ANDREI” s. Şişcani.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „ARSA TRADE”, IDNO 1015600009598, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova 28, ap. (of.) 8, în beneficiul Gospodăriei Ţărănești (de fermier) „CALDARARU ANDREI” s. Şişcani, IDNO 1024609001854, cu sediul în r-nul Nisporeni, s. Şişcani, suma de 82 500 lei cu titlu de datorie restantă rezultată din factura fiscală nr. EAN000343482 din 22 martie 2024, suma de 9 298, 20 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 30 martie 2024 – 10 februarie 2025, precum

și cheltuielile de judecare a cauzei compuse din taxa de stat în sumă de 3 303, 95 lei și 200 de lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 95 302 (nouăzeci și cinci de mii trei sute doi) lei și 15 bani.

Măsura de asigurare a acțiunii – sechestrul în limita sumei de 82 500 lei asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor financiare aflate la conturile Societății cu Răspundere Limitată „ARSA TRADE”, IDNO 1015600009598, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, își păstrează efectul până la executarea prezentei hotărâri judecătorești.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

**Judecător** **Petru Harmaniuc**