Dosarul nr. 4r-2839/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 4-24100293-02-4r-06082025 Judecător Andrei Cazacicov

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul contravenientului Doroftei Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 aprilie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui Doroftei Anatolie în baza art.318/1 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 28.08.2024, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 349030, în privința lui Doroftei Anatolie, pe semnele componenței de contravenție prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional. La 03.09.2024, cauza contravențională de învinuire a lui Doroftei Anatolie de comiterea contravenției prevăzute la art. 318/1 Cod contravențional a fost expediată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 aprilie 2025, a fost recunoscut Doroftei Anatolie ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional. În baza art.318/1 Cod contravențional se aplică lui Doroftei Anatolie sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

2. La data de 26 mai 2026 contravenientul Doroftei Anatolie a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.04.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, dispunerea încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravențional, argumentând că hotărârea instanței de fond este una neîntemeiată or, nu s-a făcut dovada „neexecutării intenționate” a ordinului, element constitutiv necesar conform art. 318/1 CC. Prezența la domiciliu nu este echivalentă cu nesocotirea ordinului atâta timp cât notificarea sa nu a fost demonstrată corespunzător. La fel menționează că, soluția primei instanțe se bazează pe preponderent pe declarațiile victimei și ale martorului Spînu Galina, nefiind analizate suficient declarațiile contravenientului și contradicțiile din mărturiile oferite, inclusiv incertitudinea exprimată de Doroftei Carolina privind notificarea sa.

3. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

4. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

5. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

6. La data de 27 martie 2026 victima Ursan (Doroftei) Carolina a depus referință asupra recursului invocând în esență tardivitatea declarării recursului, or Doroftei Anatolie a declarat recurs la data de 26.05.2025, deși hotărârea atacată fusese pronunțată anterior, iar acesta a fost prezent la ședința de judecată în cadrul căreia s-a dat citire dispozitivului hotărârii. În aceste condiții, momentul de la care începe să curgă termenul legal de 15 zile pentru exercitarea căii de atac este momentul pronunțării hotărârii în prezența părții, întrucât legea procesuală nu condiționează curgerea termenului de comunicarea ulterioară a hotărârii motivate către partea care a fost prezentă la ședință.

7. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

9. Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

10. Conform art.468 din Codul contravențional, (1) Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1). (2) Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs şi la administrație locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată. (3) Recursul primit, împreună cu dosarul contravențional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanței de recurs.

11. Potrivit art.469 alin.(1) din Codul contravențional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

12. Hotărârea în cauză a fost pronunțată la data de 24 aprilie 2025, în prezența contravenientului și a victimei (f.d.66), inclusiv contra semnătură aceștia au primit câte o copie a hotărârii judecătorești la data de 24.04.2025 (f.d.72). Recursul contravenientului Doroftei Anatolie, a fost depus și înregistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani la data de 26 mai 2025 (f.d.75-76), adică peste termenul legal, fără a solicita repunerea în termenul legal de contestare.

13. Recursul depus la 26.05.2025 nu se încadrează în termenul legal, fiind tardiv, în cazul dat termenul de contestare curge de la data pronunțării hotărârii (art.468 alin.(1) din Codul contravențional). Recurentul nu a solicitat repunerea recursului în termen, repunerea din oficiu, ar echivala cu extinderea artificială a termenului legal de contestare a hotărârilor judecătorești. Instanța de recurs nu purcede la examinarea recursului, deoarece soluția de respingere ca depus peste termen sau inadmisibil a recursului nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

14. Colegiul penal respinge ca depus peste termen recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 aprilie 2025.

15. În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca tardiv recursul contravenientului Doroftei Anatolie și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**