dosarul nr.1-53/2024 /1-21192669-38-1-16022024/ /2021270583/

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

23 aprilie 2024 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Veronica Cupcea
grefier Daniela Filip
Cu participarea:
procurorului Victoria Burlacu
reprezentantului legal al părții vătămate minore Voloșciuc Maria
avocatului părții vătămate minore Goncear Ion
apărătorului Macovei Alexandru
inculpatului Melnic Ion

judecând în ședință de judecată publică, cauza penală remisă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, în partea individualizării pedepsei și laturii civile, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la data de 16 februarie 2024 până la 23 martie 2024, de învinuire a inculpatului

Melnic Ion Constantin, număr de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, nu este invalid, nu are grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale, nu a fost în stare de reținere sau de arest în această cauză, anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 21 iulie 2015 în baza art.217 alin.(1), 217 alin.(2) și 220 alin.(1) Cod penal, în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare de 4 (patru) ani și amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, care urmează a fi executate separat, în baza art.90 Cod penal fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 4 (patru) ani,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal,

a c o n s t a t a t

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 iunie 2022, Melnic Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art.364[1] Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, i s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de

1 (un) an, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată. În temeiul art.261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Melnic Ion. Asigurarea executării prezentei sentințe se pune în sarcina Biroului de probațiune de la domiciliul inculpatului. Se încasează de la Melnic Ion, în folosul statului, cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară din nr. 202125D0241 din 06 decembrie 2021, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei. Se încasează de la Melnic Ion, în folosul reprezentantului părții vătămate minore Voloșciuc Maria, prejudiciul moral în mărime de 10000 (zece mii) lei, în rest în partea încasară a prejudiciul material și a cheltuielilor pentru asistența juridică se resping ca neîntemeiate. Măsură preventivă în privința inculpatului, până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică obligarea de a nu părăsi țara.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023 s-a admis recursul procurorului în Procuratura raionului Orhei, Burlacu Victoria, precum și recursul avocatului Goncear Ion, în interesele părții vătămate *****, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 iunie 2022, în partea individualizării pedepsei penale, precum și în latura civilă, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu închisoarea de 4 ani și opt luni cu suspendarea condiționată a pedepsei pe termen de 4 ani.

Apărătorul inculpatului și inculpatul Melnic Ion, în ședința de judecată, au solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse neprivative de libertate, dat fiind faptul că a recunoscut vina, îi pare rău de cele întâmplate, a achitat prejudiciul material și moral cauzai prin infracțiune părții vătămate minore.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore și avocatul său în ședința de judecată au solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, a susținut că îl iartă, a prezentat în acest sens o cerere scrisă, precum și recipisa prin care confirmă că i-a fost reparat integral prejudiciu material și moral, nu mai susține acțiunea civilă, întrucât nu mai are pretenții față de inculpat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limită de pedeapsa minimă și maximă sub formă de închisoare, care este de la 2 (doi) ani 3

(trei) luni la 5 (cinci) ani 3 (trei) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a

tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(4) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Privind personalitatea inculpatului Melnic Ion, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog și medicului psihiatru, anterior condamnat, fără antecedente penale.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Melnic Ion, în conformitate cu art.76 alin.(1) lit. e) Cod penal, instanța de judecată a stabilit repararea benevolă a pagubei pricinuite.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului Melnic Ion, nu este absolut necesară privarea de libertate, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, anterior a fost judecat, dar antecedentele penale sunt stinse, vina a recunoscu-o, astfel, instanţa consideră necesar de a acorda o şansă inculpatului, pentru reeducarea acestuia nefiind absolut necesară privarea de libertate, acordându-i şansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei în limita perioade de probațiune pe parcursul căreia condamnatul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, conform prevederilor art.90 Cod penal.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264 alin. (3) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.65^1 alin.(1), (3) și (4) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive

a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Acţiunea civilă.

În ședința de judecată Volоșciuc Maria, reprezentantul legal al părții vătămate minore *****, a depus cerere semnată și de minor prin care și-a retras acțiunea civilă.

În conformitate cu art.224 Cod de procedură penală, (1) Partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei. (2) Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acțiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil. (3) Organul de urmărire penală sau instanţa poate respinge retragerea acţiunii civile în cazul în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Înstanța nu a stabilit faptul că retragerea acţiunii civile ar duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, prin urmare consider necesar de a accepta retragerea acțiunii civile cu încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă.

Conform prevederile art.7, 67, 75-77, 80^1 și 264^1 alin.(1) Cod penal, art.art.244, 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Lui Melnic Ion, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 iunie 2022, casată în partea individualizării pedepsei penale și a laturii civile prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și opt luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Melnic Ion se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal a-l obliga pe Melnic Ion să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

Se acceptă retragerea acțiunii civile de către ***** și Volоșciuc Maria și se încetează procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea