Dosarul nr. 4-216/2024
(nr. electronic: 4-24092039-48-4-15082024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 octombrie 2024 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cătălina Chicu, Rodica Bargan

În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crăciun Eugenia
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Zinaida Tanase

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Eugeniei Crăciun născută la ******, IDNP*****, domiciliată în *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 09 august 2024, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431040, în privința Eugeniei Crăciun, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 15 august 2024, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Eugeniei Crăciun de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 15 august 2024 judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Eugenia Crăciun, nu a fost prezentă la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei și care denotă primirea corespondenței în data de 22 august 2024 (*f.d.17*). Crăciun Eugenia nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.

6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Zinaida Tanase, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei (*f.d. 16*).
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
9. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
11. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și de a înceta procesul

contravențional intentat în privința lui Crăciun Eugenia, din considerentele expuse în cele ce urmează.

13. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă* ***este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod****.*
14. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii* ***se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*** *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.
15. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.
16. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, raportate la următoarele circumstanțe: „*în data de 05 august 2024, ora 23:55, copii minori *****, anul naşterii *****şi *****, anul naşterii *****se aflau pe str. Mihai Eminescu, nr. 21 şi perturbau liniştea publică lovind cu picioarele în urnele de gunoi*”. Ținând cont de faptul că ***** și ***** sunt minori, vinovat se face părintele, Crăciun Eugenia care nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educație și întreținere”.
17. Așadar, în data de 09 august 2024, agentul constatator Tanase Zinaida a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431040, și prin decizia s-a a expediat cauza contravențională în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.
18. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.
19. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005*, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova, 11 octombrie 2011*, § 18 etc.).
20. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [*procesul-verbal cu privire la contravenție*

seria MAI06 431040 din 09 august 2024], instanţa notează că, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

21. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.
22. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
23. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.
24. După cum urmează din prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravnețional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.
25. Totodată, instanța de judecactă relevă că în conformitate cu prevederilor art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii instanța urmează să ia în considerație caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
26. Articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional stabilește răspunderea pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.
27. Pentru constatarea faptei contravenționale imputate Eugeniei Crăciun și constatarea vinovăției persoanei, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- Înștiințarea din 5 august 2024, din care rezultă la Inspectoratul de Poliție Călărași a fost înregistrat apelul telefonic de la Timohin Iulian care s-a arătat deranjat de gălăgia ce o fac un grup de minori în ograda blocului locativ;
- Plângerea din 6 august 2024, semnată de către Timohin Iulian adresată organelor de poliție, prin care primul solicită să fie luate măsuri cu minorii care în data de 5 august 2024 ora 00:04, în curtea blocului făceau gălăgie, scoteau gunoiul din tomberoane și strigau, aruncau cu sticle.
- Procsul-verbal de audiere a victimei Timohin Iulian din august 2024, în care au fost consemnate declarațiile acestuia din urmă cu referire la circumstanțele cauzei.
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431040 din 9 august 2024.

28. Instanța de judecată va evidenția raționamentele Curții Europene a Dreprutilor Omului expuse în hotărârea adoptată în data de 15 februarie 2007, în cauza *Boldea contra României* (cererea nr. 19.997/02 §28) și anume că art. 6 din Convenție implică în special, în sarcina „instantei", obligatia de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților, fără a le stabili relevanța (*Perez impotriva Frantei [MC] nr. 47.287/99, § 80, CEDO 2004-I, si Van de Hurk, citata mai sus, § 59*).
29. Instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431040 din 9 august 2024, au un caracter declarativ, nu au suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, agentul constatator Tanase Zinaida nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că Eugenia Crăciun, în data de 5 august 2024, ora 23:55, nu și-a îndeplinit obligația de educare/intruire a copiilor.
30. În pofida faptului că agentul constatator identifică în calitate de făptuitor pe Crăciun Eugenia, și atestă că aceasta se face vinovată de neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de educare și instruire a copiilor minori, la materialele dosarului contravențional nu se atestă probe care au fost administrate de către agentul constator privind identificarea făptuitorului.
31. Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei din august 2024 (*f.d. 5*) victima Timotin Iulian menționează că „*[...] momentul când minorii căutau prin coșurile de gunoi de pe stradă chiar am reușit să-l filmez cu telefonul mobil*". Totuși o asemenea înregistrare nu se regăsește la materialele cauzei contravenționale.
32. În conjunctura descrisă se va evidenția raționamentul că în condiţiile specificate la art. 440 alin. (1) Cod contravențional, nu au fost acumulate și administrate probe privind existenţa faptei contravenţionale.
33. Instanța de judecată evidențiază că procesul-verbal de audiere a victimei, este insuficient pentru a constata că Eugenia Crăciun a comis fapta prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, deoarece alte probe care ar corela cu declarațiile victimei lipsesc.

34. Mai mult ca atât, instanța de judecată atrage atenția că la rubrica „*11. Anexe*” din procesul-verbal cu privire la contravenție nu se conține nici o mențiune, iar sarcina probațiunii în speță nu poate fi pusă pe seama persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Pe de altă parte, agentul constatator fiind legal citat pentru a se prezenta în ședința de judecată întru susținerea poziției sale referitor la legalitatea și temeinicia actului constatator, nu s-a prezentat în ședință, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.
35. Astfel, agentul constatator Tanase Zinaida nu a acumulat probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine faptul că Eugenia Crăciun a încălcat prevederile art.63 alin.(1) Cod contravențional și, din aceste considerente, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.
36. Pe cale de consecință instanța constată că în cazul dedus judecății există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, și care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”.
37. Așadar, stabilirea vinovăției Eugeniei Crăciun doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, a înștiințării telefonice și procesului-verbal de audiere a victimei, este imposibilă. În speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate Eugeniei Crăciun, nu a fost demonstrată vinovăția acesteia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce i-ar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, circumstanțe ce formează concluzia că nu s-a ținut cont de dreptul la un proces echitabil al persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.
38. Conform prevederilor art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei*.
39. Potrivit prevederile art.461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*.
40. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, Crăciun Eugenia nu poate fi găsită vinovată de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.
41. Suplimentar, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

42. Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dispusă judecății, instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431040 din 9 august 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Tanase Zinaida, în privința Eugeniei Crăciun, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) Cod contravențional, a fost adoptat în lipsa acesteia.
43. Instanța de judecată mai subliniază că potrivit art.378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.
44. Potrivit art.447[1] alin. (4) Cod contravențional, *prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie*. Alin. (5) al aceluiași articol stabilește că *absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei*.
45. Din materialele cauzei urmează că agentul constatator a expediat o citație către Eugenia Crăciun pentru a se prezenta în data de 9 august 2024, ora 09:00, în incinta Inspectoratului de Poliție Călărași, Sectorul de poliție nr. 1, ofițer de sector Tanase Zinaida, pentru a fi audiată în cadrul materialului contravențional aflat în gestiune, însă la materialele cauzei contravenționale nu există probe care să confirme dovada recepționării citației de către Crăciun Eugenia, sau refuzul de a primi citația.
46. Instanţa de judecată notează că citarea persoanei în privinţa căreia urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie trebuie realizată în conformitate cu prevederile art.382 alin.(6) Cod contravenţional, în raport cu dispoziţiile art.240 Cod procedură penală.
47. Respectiv, instanța de judecată apreciază că citarea Eugeniei Crăciun la agentul constatator, în legătură necesitatea audierii în cadrul materialului aflat în gestiune, nu a fost efectuată în conformitate cu cerințele impuse de legislație. Aceste circumstanțe împiedica examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 431040 din 9 august 2024, și adoptarea hotărârii de sancționare. Or, lipsa unei confirmări privind citarea Eugeniei Crăciun, afectează drepturile persoanei la apărare prin imposibilitatea persoanei de a formula obiecțiile sale, cât și prezentarea probelor în susținerea poziției sale, fiind lipsită de dreptul de a prezenta careva probe pentru a-și demonstra nevinovăția.
48. Conform art.425 alin. (6) lit.c) Codul contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

49. Instanța de judecată reține că, spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferenţieze nulitatea absolută de cea relativă.
50. Astfel, potrivit art.251[1] Cod de procedură penală, se sancţionează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la compunerea completului de judecată; competenţa instanţelor judecătoreşti după calitatea persoanei; publicitatea şedinţei de judecată; participarea părţilor în cazurile obligatorii; prezenţa interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.
51. Instanța de judecată apreciază că necitarea persoanei, precum și lipsa dovezii citării legale la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrariul şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.
52. Astfel, instanța de judecată concluzionează că în speță sunt aplicabile prevederile art.445 alin. (2) Cod contravențional, fiind prezente încălcări ale normelor imperative ce reglementează procesul contravențional care afectează în mod esenţial fondul cauzei, care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
53. Pe cale de consecință instanța de judecată pe de o parte apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431040 din 9 august 2024, întocmit în privința Eugeniei Crăciun, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, este lovit de nulitate şi urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin. (2) Cod contravențional, iar pe de altă parte, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, Crăciun Eugenia nu poate fi găsită vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional, procesul contravențional urmează a fi încetat, în baza art.441 alin. (1) lit. a) şi art. 445 alin. (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 431040 din 09 august 2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Zinaida Tanase, în privința Eugeniei Crăciun, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea învinurii formulate în raport cu Eugenia Crăciun, de comitere, a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în legătură cu faptul că în conduita Eugeniei Crăciun nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**