

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 iunie 2020

or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanță în componența:
președintele ședinței, judecătorul Oleg Ciumaș
grefier Tatiana Lupu

cu participarea:
inculpatului Schița Igor
apărătorului inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri
acuzatorului de stat, procurorul Diaconu Iulian

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

SCHIȚA Igor Anatoli, născut la ** * în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, persoană la întreținere nu are, studii medii incomplete, ***** de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, cunoaște limba de stat, reținut și/sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 325 alin.(1) Codul penal.

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în perioada 16 octombrie 2019 – 15 iunie 2020.

Acuzatorul de stat, procurorul Diaconu Iulian, considerând vinovăția lui Schița Igor pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea acestuia în temeiul art. 325 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 2.000 unități convenționale. Conform art. 84 alin.(4) Codul penal, de stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 12 ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2.000 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Schița Igor.

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

1. Schița Igor la data de 10 iulie 2019, aproximativ ora 23⁵⁰, deplasându-se pe traseul R-16 „Bălți - Făleşti - Sculeni” la volanul automobilului de model „Honda Civic” cu numărul de înmatriculare *****, în localitatea ***** a fost stopat de către polițiștii de patrulare ai Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare Bînzari Dorin și Sîrbu Adrian în vederea documentării contravenției săvârșite, prevăzută la art. 236 alin.(1) Codul contravențional și anume - „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”, unde de către polițistul de patrulare Bînzari Dorin Igor a fost inițiată în privința lui Schița Igor Anatoli procedura de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită. În continuare, Schița Igor având ca scop de a-l determina pe polițistul de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare Bînzari Dorin, care în cazul dat, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Codul penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385 și art. 400 din Codul contravențional are calitatea de agent constatatator, care în virtutea funcției deținute este abilitat cu atribuții de soluționare în limitele competenței sale a contravențiilor, să-și îndeplinească în mod

necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume, ca ultimul să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția săvârșită pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, i-a oferit subofițerului de patrulare Bînzari Dorin bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 100 lei, bani pe care Schița Igor i-a plasat în buzunarul ușii din față-dreapta a automobilului de serviciu al Regimentului de Patrulare Nord de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare *****.

Examinând prezenta cauză penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Schița Igor a fost confirmată prin următoarele probe examinate în ședință de judecată:

2. Matorul Bînzari Dorin audiat în ședință de judecată (fila dosarului 116-117) a declarat că la 10 iulie 2019 împreună cu colegul Sîrbu Adrian, era implicat în serviciu pe teritoriul raionului Fălești, cu mașina de serviciu Skoda *****. Aproximativ la ora 23⁵⁵, în timp ce se deplasau în*****, au depistat o încălcare de viteză. Modelul de transport de marca „Honda” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat. La volan era inculpatul Schița Igor. S-a apropiat de automobil, a cerut actele, i-a explicat inculpatului motivul stopării, acesta i-a înmânat actele. S-a dus în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal contravențional în baza art. 236 alin.(1) Codul contravențional. Schița Igor s-a apropiat de automobilul de serviciu, în partea dreaptă unde era colegul Sîrbu Adrian, încercând să-i propună 100 lei pentru ca să nu-i fie întocmit proces-verbal. Acesta spunea doar „vă rog frumos, nu trebuie proces-verbal”. Colegul i-a explicat că e dare de conștiință și poate fi tras la răspundere. Inculpatul a mai insistat însă colegul i-a zis să plece la automobilul său și să aștepte până o să facă cunoștință cu procesul-verbal. Atunci Schița Igor a lăsat în ușa pasagerului 100 lei, a închis ușa și a plecat la automobilul său. Personalul de patrulare a observat momentul când acesta a pus în ușa banii, colegul i-a arătat. În acest timp el întocmea procesul-verbal contravențional. Atunci Sîrbu Adrian a telefonat la linia fierbinte, comunicând despre acest caz. A venit grupa operativă, cazul a fost documentat. Nu ține minte dacă atunci l-au verificat pe Schița Igor în baza de date. Când l-au stopat, inculpatul îi era cunoscut vizual, îl mai văzuse prin oraș. Înregistrările audio/video personal le-a efectuat, cu telefonul său mobil, imediat când inculpatul a început să propună bani. Până la începerea înregistrării video, în procesul-verbal contravențional era deja indicată data. Nu cunoaște dacă inculpatul a observat că i se întocmea proces-verbal contravențional. Până a începe înregistrarea discuției cu inculpatul a dus colegul Sîrbu Adrian.

3. Martorul Sîrbu Adrian audiat în ședință de judecată (fila dosarului 118-119) a declarat că la 10 iulie 2019 era în serviciu împreună cu colegul Bînzari Dorin pe teritoriul raionului Fălești în schimb de noapte conform dislocației RP Nord. În jurul orei 23⁰⁰, patrulau prin***** unde s-a depistat un automobil de marcă „Honda” care a încălcat limita de viteză. Au stopat automobilul respectiv. Colegul de serviciu s-a apropiat de automobil, a explicat motivul stopării și a solicitat actele. El i-a făcut cunoștință șoferului cu proba foto la aparatul Radar Iskra video. Colegul a început să-i întocmească proces-verbal contravențional. După permisul de conducere a constatat că șoferul era Schița Igor. În timpul întocmirii procesului-verbal Schița le-a propus de mai multe ori bani pentru a nu-i întocmi procesul-verbal. Zicea „poate ne înțelegem, nu trebuie proces-verbal”, a dat de înțeles că propune bani, că totul se poate de hotărât. Atât el, cât și colegul l-au preîntâmpinat de răspundere și să nu propună bani, însă acesta insista și în portiera ușii din față a pasagerului automobilului a pus o bancnotă de 100 lei. Imediat a făcut înștiințare telefonică și în decurs de o oră a venit grupa operativă a IP Fălești și a documentat cazul. Personal se afla pe scaunul din față și a văzut când inculpatul a pus banii în portiera mașinii. Nu i-a zis să i-a banii înapoi. Înregistrările video în acea noapte au fost făcute cu un telefon, dar nu ține minte al cui, al său sau al colegului. Telefonul se afla ca de obicei între el și

coleg, nu-și amintește cine a efectuat înregistrarea. În mașină cu Schița mai era o persoană, în timpul întocmirii procesului-verbal, acea persoană a plecat cu altă mașină în direcția or. Fălești.

4. Potrivit procesului – verbal de constatare a infracțiunii din 11 iulie 2019 (fila dosarului 12) s-a constatat că la 10 iulie 2019, aproximativ ora 23⁵⁰, Schița Igor conducând automobilul de marcă „Honda Civic” pe traseul R16 Bălți-Fălești-Ungheni cu direcția de deplasare spre or. Fălești, a fost stopat de către angajații INP pentru încălcarea limitei de viteză, pentru ca să nu-i fie întocmit proces-verbal acesta a oferit lucrătorilor INP suma de 100 lei.

5. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 iulie 2019 (fila dosarului 16-21), a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume o porțiune de drum al traseului R16, Bălți-Fălești-Ungheni, unde staționa mașina poliției cu numărul de înmatriculare *****, în buzunarul ușii din față partea dreaptă a pasagerului a fost depistată o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei. Bancnota respectivă a fost ridicată de la fața locului.

6. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 iulie 2019 (fila dosarului 23-24) a fost examinată bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, seria F.0114 675001.

7. Conform procesului-verbal de ridicare din 11 iulie 2019 (fila dosarului 28) de la Sîrbu Adrian fost ridicat un CD cu înregistrare video de culoare argintie cu inscripția „Verbatim”.

8. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 iulie 2019 (fila dosarului 29-30) a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Sîrbu Adrian și care a fost efectuată în seara de 10 iulie 2019. Din stenograma discuției anexată procesului – verbal de examinare se constată că înregistrarea conține discuția dintre Schița Igor și Sîrbu Adrian referitor la motivul depășirii vitezei, existența punctelor de penalizare. Imediat, în timpul acestei discuții Schița Igor propune ”dă să hotărâm cumva poate nu facem protocol, dau 100 de lei acolo la ceai”. La primirea refuzului din partea lui Sîrbu Adrian și atenționarea despre riscul unei asemenea fapte, inculpatul continuă să insiste ”hai vă rog frumos”, ”hai vă rog frumos n-aveam viteză așa mare, vă dau 100 de lei la ceai, n-am mai mult”, ”știu că-i periculos, hai vă rog frumos n-aveam viteză am 100”, ”vă dau 100 de lei acolo la ceai, mai mult n-am, să am mai mult v-aș da mai mult, n-aveam viteză mare, aveam 60 și ceva de kilometri, hai vă rog”. După discuția prin care i se solicită lui Schița Igor să prezinte asigurarea și raportul, ultimul continuă ”hai te rog frumos nu mai scrie procesu ista, vă rog frumos sunteți oameni și voi, n-aveam viteză așa mare sau să mă sfădesc sau să mă contrez” și indică ”poftim”. Ulterior continuă discuția dintre Bînzari Dorin și Sîrbu Adrian din care rezultă că ”o pus în ușă 100 lei”.

9. Conform informației eliberate de ”FinComBank” S.A. la 19 septembrie 2019 (fila dosarului 76) bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, seria F. 0014 675001 nu este falsă și poate fi utilizată în circuitul bancar.

10. Audiata în ședință de judecată inculpatul Schița Igor (fila dosarului 122) a declarat că se deplasa prin***** cu mașina de marca „Honda Civic” având viteza de 67 km, a fost stopat de poliție. Lucrătorii poliției s-au apropiat de geamul mașinii, a prezentat documentele. Apoi a coborât și s-a apropiat de mașina lor. I-a rugat să nu-i întocmească proces-verbal, însă unul din ei l-a trimis după asigurare și revizia tehnică și i-a făcut un semn cu mâna, adică a frecat degetele unele de altele, dându-i de înțeles să aducă și bani. S-a dus după acte și împreună cu ele le-a dat și 100 lei. Le-a dat în mână, dar banii au căzut pe pantalon. L-au întrebat ce-i asta, atunci a luat banii și i-a pus în ușa mașinii. Să nu-i fi arătat acel gest, nu era să le transmită banii. Semnul cu mâna a fost făcut de polițistul care stătea pe bancheta pasagerului. Celălalt polițist i-a zis că nu ar fi chemat poliția, însă colegul a avut probleme cu darea de mită. Aceștia nu l-au informat despre răspunderea penală ce poate surveni după darea de bani. Deține grad I de dizabilitate, suferă de

insuficiență renală, face dializă de 9 ani, 3 ori pe săptămână, stă câte 4 ore la proceduri. În înregistrare este vocea sa, discuția a avut loc în acea seară. Bancnota examinată posibil este cea dată de el.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Schița Igor este dovedită.

11. La adoptarea sentinței instanța reține că în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatului Schița Igor din seara de 10 iulie 2019 au fost îndreptate spre oferirea și darea banilor în sumă de 100 lei, lucrătorilor de poliție pentru ca aceștia să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție.

12. Astfel din probele administrate pe caz s-a constatat că în seara de 10 iulie 2019 Schița Igor conducând automobilul prin *****, a fost stopat de Sîrbu Adrian și Bînzari Dorin care se aflau în exercițiul funcției, fiind polițiști în cadrul Regimentului de patrulare nord a Inspectoratului Național de Patrulare. Motivul stopării automobilului l-a constituit depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum.

13. După ce i-au fost aduse la cunoștință aceste împrejurări, inculpatul Schița Igor a început a întreprinde acțiuni reale de a oferi și a da lucrătorilor de poliție bani pentru care aceștia să nu întocmească în privința sa procesul – verbal cu privire la contravenție.

14. Referitor la faptul că inculpatul Schița Igor i-a dat a sumei de 100 lei instanța de asemenea consideră că au fost confirmate pe deplin. Astfel, martorii Bînzari Dorin și Sîrbu Adrian (§ 2, 3) au declarat în ședință de judecată că inculpatul din inițiativă proprie le-a oferit și dat banii în sumă de 100 lei pentru ca să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Din conținutul procesului – verbal de cercetare la fața locului (§ 5) rezultă că din buzunarul portierei față dreapta a mașinii de poliției cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei. Din conținutul stenogramei discuției anexată la procesul – verbal de examinare a obiectului (§ 8) se constată că înregistrarea începe cu discuția dintre Schița Igor și Sîrbu Adrian referitor la motivul depășirii vitezei, existența punctelor de penalizare. Imediat, în timpul acestei discuții Schița Igor propune ”dă să hotărâm cumva poate nu facem protocol, dau 100 de lei acolo la ceai”. La primirea refuzului din partea lui Sîrbu Adrian și atenționarea despre riscul unei asemenea fapte, inculpatul continuă să insiste ”hai vă rog frumos”, ”hai vă rog frumos n-aveam viteză așa mare, vă dau 100 de lei la ceai, n-am mai mult”, ”știi că-i periculos, hai vă rog frumos n-aveam viteză am 100”, ”vă dau 100 de lei acolo la ceai, mai mult n-am, să am mai mult v-aș da mai mult, n-aveam viteză mare, aveam 60 și ceva de kilometri, hai vă rog”. După discuția prin care i se solicită lui Schița Igor să prezinte asigurarea și raportul, ultimul continuă ”hai te rog frumos nu mai serie procesu ista, vă rog frumos sunteți oameni și voi, n-aveam viteză așa mare sau să mă sfădesc sau să mă contrez” și indică ”poftim”. Ulterior continuă discuția dintre Bînzari Dorin și Sîrbu Adrian din care rezultă că ”o pus în ușa 100 lei”. Însăși inculpatul Schița Igor (§ 10) a confirmat faptul că, împreună cu actele solicitate de lucrătorii de poliție, le-a dat și 100 lei, care inițial au căzut, după care el i-a luat și a pus banii în ușa mașinii.

15. Reieșind din cele expuse rezultă cert că acțiunea de oferire a banilor din partea inculpatului a avut un caracter precis, fiind concretizată într-o acțiune efectivă și reală, având la bază anume inițiativa sa. Or, aceasta în repetate rânduri a indicat expres că oferă lucrătorilor de poliție bani în sumă de 100 lei anume pentru a nu i se întocmi proces – verbal cu privire la

contravenție. De asemenea acțiunea de oferire a fost suficient de inteligibilă pentru persoana interesată (în cazul dat lucrătorii de poliție), având în vedere conținutul cert și direct al ofertei făcute. Acțiunea de dare nemijlocită a banilor oferiți a fost comisă prin înmânarea, odată cu actele solicitate, a bancnotei cu valoarea nominală de 100 lei, direct lucrătorului de poliție și plasarea acesteia în ușa automobilului.

16. Instanța respinge argumentul părții apărării și inculpatului care au invocat că acțiunea de dare a banilor în sumă de 100 lei din partea lui Schița Igor a fost rezultatul provocării din partea lucrătorilor de poliție, fiind combătut pe deplin prin probele administrate pe caz. Astfel, inculpatul a declarat că după ce a fost stopat de lucrătorii de poliție pentru faptul că a depășit limita de viteză, i-a rugat să nu-i întocmească proces-verbal, însă unul din ei l-a trimis după asigurare și revizia tehnică și i-a făcut un semn cu mâna, să nu se miște, că a frecat degetele unele de altele, dându-i de înțeles să aducă și bani. Astfel s-a dus după acte și împreună cu ele le-a dat și 100 lei (§ 10). Declarațiile inculpatului sunt combătute pe deplin prin probele administrate pe caz. În special din conținutul înregistrării discuției dintre inculpat și lucrătorii de poliție din seara de 10 iulie 2019 rezultă cert că inițiativa de a oferi lucrătorilor de poliție suma de 100 lei pentru a nu-i fi întocmit proces – verbal cu privire la contravenție a parvenit exclusiv de la Schița Igor imediat cum a fost stopat și adus la cunoștință motivul. Până la solicitarea lucrătorului de poliție adresată lui Schița Igor de a prezenta asigurarea și raportul de verificare tehnică, inculpatul nu mai puțin de 4 ori se exprimă direct că oferă lucrătorilor de poliție banii în sumă de 100 lei pentru ca aceștia să nu-i întocmească proces – verbal. Circumstanțele expuse au fost confirmate și prin declarațiile martorilor Sîrbu Adrian și Dîncușii Denis.

17. În acest sens instanța reține că activitatea de provocare la acte de corupție trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Reieșind din practica CtEDO instanțele naționale trebuie să examineze dacă acuzatul a fost sau nu victima unei provocări ilicite din partea poliției ținând cont de următoarele criterii: motivul pentru care operațiunea poliției a fost organizată, natura și întinderea participării poliției la săvârșirea de infracțiuni, natura determinării sau a presiunilor efectuate de poliție. În situația examinată instanța a reținut că, cazul avut loc în seara de 10 iulie 2019 a fost generat de inculpatul Schița Igor, care conducând automobilul a comis o contravenție legată de depășirea limitei de viteză. Astfel, până la comiterea de către inculpat a contravenției nu au existat din partea poliției acțiuni de pregătire a documentării cazului. Acțiunile de oferire și dare a banilor din partea inculpatului au parvenit exclusiv din inițiativa sa, fără a fi întreprinse careva acțiuni din partea lucrătorilor de poliție care să-l determine pe Schița Igor de a recurge la acțiuni de oferire și dare a banilor.

18. Având în vedere că instanța a constatat că în acțiunile lucrătorilor de poliție nu există semne de provocare a lui Schița Igor la comiterea actului de corupție, instanța respinge și argumentul părții apărării în latura de a nu reține în calitate de probă înregistrarea efectuată de lucrătorii de poliție în seara de 10 iulie 2019.

19. Instanța constată că la comiterea infracțiunii incriminate inculpatul a acționat cu vinovăție exprimată în intenție directă, acesta cunoștea că remunerația ilicită, pe care o oferă unor persoane publice, nu li se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul său, contrar funcțiilor lor.

20. Inculpatul Schița Igor întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

21. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Schița Igor ca, corupere activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice, a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, conform art. 325 alin.(1) Codul penal.

22. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Schița Igor potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Schița Igor urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Schița Igor, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

23. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea învinuită a inculpatului Schița Igor: astfel sancțiunea art. 325 alin.(1) Codul penal prevede măsura de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

24. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: instanța atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 16 alin.(4) Codul penal).

25. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se eschiva de răspundere contravențională.

26. Persoana inculpatului: la locul de trai Schița Igor se caracterizează negativ (fila dosarului 38), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (fila dosarului 40, 42), deține ***** de dizabilitate (fila dosarului 71, 108). Instanța ajunge la concluzia că inculpatul fiind din probele administrate pe caz nu are antecedente penale. Astfel din certificatul de cazier judiciar (fila dosarului 43) și copia sentinței Judecătorei Fălești din 19 mai 2016 (fila dosarului 63-67), rezultă că în privința lui Schița Igor au fost intentate mai multe dosare penale, în două cazuri procesul penal a fost încetat, iar în alte 8 cazuri dosarele penale au fost expediate în instanță cu rechizitoriu. Altă informație despre adoptarea sentințelor pe aceste cauze în cazierul judiciar nu se conțin. Instanța reține că acuzatorul de stat, odată cu prezentarea pentru anexare a concluziilor scrise conform art. 381 Codul de procedură penală, a prezentat și copiile neautentificate a două sentințe și anume sentința Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 12 decembrie 2019 (fila dosarului 126-151) și sentința Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 27 decembrie 2019 (fila dosarului 152-176), invocând că aceste acte sunt extrase de pe pagina WEB instanțe.justice.md. Instanța consideră că aceste înscrisuri nu pot fi puse la baza adoptării sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, acesta nefiind examinate în cadrul cercetării judecătorești. De asemenea înscrisurile date sunt depersonalizate, respectiv numele și prenumele inculpatului, codul personal (IDNP) sunt înlocuite cu semne grafice (*****), fiind imposibil de stabilit dacă se referă la inculpatul Schița Igor sau la altă persoană. Or, potrivit art. 97 pct. 6) din Codul de procedură penală prezența antecedentelor penale ale inculpatului se constată doar prin certificat de cazier judiciar sau, după caz, prin copii de pe hotărârile judecătorești de condamnare devenite definitive. În același timp art. 84 alin.(4) Codul penal, prevede că, în cazul în care se constată că după pronunțarea sentinței persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, pedeapsa se stabilește conform art. 84 alin.(1)-(3) Codul penal. Astfel pentru a fi aplicabile prevederile art. 84 alin.(4) Codul penal este necesar ca persoana să fie condamnată printr-o sentință devenită definitivă. Pe cazul dat partea acuzării nu a prezentat probe care să indice că în privința inculpatului Schița Igor există la moment sentințe devenite definitive prin care acesta să fie condamnat.

27. Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Codul penal.

28. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

29. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: instanța consideră că inculpatul Schița Igor nu a conștientizat gravitatea faptei comise, nu regretă săvârșirea acestora.

30. Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Schița Igor nu este căsătorit, persoane la întreținere nu are, locuiește împreună cu părinții (fila dosarului 37), nu este angajat în câmpul muncii.

31. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Schița Igor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 307 alin.(1) Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și amendă de 2.000 unități convenționale, potrivit art. 72 alin.(3) Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis și amendă, în marime de 2.000 unități convenționale. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

32. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat de a fi aplicate prevederile art. 84 alin.(4) Codul penal și a stabili în privința inculpatului a pedepsei pentru concurs de infracțiuni instanța o consideră neîntemeiată. Astfel, instanța a constatat că pe caz nu au fost administrate probe care să confirme faptul că în privința inculpatului Schița Igor există la moment sentințe devenite definitive prin care acesta să fie condamnat (§ 26). Respectiv, în situația în care la etapa executării prezentei sentințe se va constata că în privința inculpatului există alte hotărâri neexecutate, aceste circumstanțe urmează a fi soluționate în ordinea art. 469 alin.(1) pct. 11) Codul de procedură penală.

33. Referitor la măsura preventivă instanța de judecată constată că în prezenta cauză penală până la moment în privința inculpatului nu a fost aplicată. Totodată instanța de judecată, consideră necesar ca, în conformitate cu prevederile art. 175 alin.(2), 176, 178 alin.(2), 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, să dispună aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Schița Igor, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin.(5) pct. 3) Codul de procedură penală). La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligația de nepărăsire a țării aplicată inculpatului Schița Igor este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțional cu circumstanțele cauzei.

34. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iulie 2019 (fila dosarului 25-26), o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei a fost recunoscută în calitate de corp delict, fiind anexată la dosarul penal. În conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 100 lei (o bancnotă cu valoarea nominală a 100 lei cu seria F. 0014 675001). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iulie 2019 (fila dosarului 31), CD-ul ce conține înregistrarea video din data de 11 iulie 2019, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosarul penal (fila dosarului 80). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

35. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

36. În conformitate cu art. 341 alin.(2), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,

h o t ă r ă ș t e

SCHIȚA Igor Anatoli se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal și, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100.000 (una sută mii) lei.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează începând cu punerea în executare a sentinței rămase definitivă.

Se aplică în privința lui SCHIȚA Igor măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict – o bancnotă cu valoarea nominală a 100 lei cu seria F. 0014 675001, care se află anexate la materialele cauzei, se trec în venitul statului.

Mijlocul material de probă - CD-ul ce conține înregistrarea video din 10 iulie 2019, de păstrat la dosar.

Sentința poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 15 iunie 2020.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Oleg Ciumaș**

