Dosarul nr. 4d-182/2025
PIGD 4-25095551-12-4d-04072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Virginia Guțan, Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Repezentantul Biroului de Porbațiune Codreanu Vitalie
Avocatul contravenientului Zaharia Sergiu
În lipsa:
Contravenientului Brînza Valentin

examinînd în ședință publică, demersul înaintat de către consilierul de probaţiune din cadrul Biroului de Probaţiune Chișinău, Codreanu Vitalie, privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale munca neremunerată în folosul comunităţii în arest contravenţional în privinţa contravenientului Brînza Valentin *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Anenii Noi, *****, domiciliate în mun.Chișinău, *****,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 04.07.2025– 16.01.2026.
Asupra materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 03.07.2025, consilierul de probaţiune din cadrul Biroului de Probaţiune Chișinău, Codreanu Vitalie, a înaintat în instanţa de judecată un demers, prin care a solicitat înlocuirea sancţiunii contravenţionale munca neremunerată în folosul comunităţii în număr de 40 ore, stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.4-1272/2024 din 10.07.2024, contravenientului Brînza Valentin ***** cu **20 zile arest contravenţional.**

În susţinerea demersului s-a indicat că, la data de 22.10.2024, în adresa Biroului de probaţiune Chişinău, a parvenit spre executare Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 4-1272/2024 din 10.07.2024, prin care cet. Brînza Valentin *****, i-a fost aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în mărime de 40 (patruzeci) ore, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional.

La data parvenirii în Biroul de probaţiune Chişinău, a copiei hotărârii pe numele contravenientului Brînza Valentin *****, acesta a fost citat oficial la data de 23.10.2024, prin intermediul oficiului poştal la adresa de domiciliu: mun. Chişinău, *****, în scopul luării în evidenţă şi explicării modului de executare a sancţiunii contravenţionale (orelor de muncă neremunerată), însă din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat.

La 29.10.2024, pe numele lui Brînza Valentin *****, a mai fost expediată o citaţie prin intermediul oficiului poştal, la adresa conform vizei de reşedinţă: r-nul Anenii Noi, *****, şi recomandată la adresa de domiciliu: mun. Chişinău, *****, cu solicitarea de a se prezenta la Biroul de probaţiune Chişinău la data de 06.11.2024, însă din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat.

Tot la data de 29.10.2024, a fost primit un apel telefonic de pe nr. *****, de la o persoană pe nume Andrei, care a comunicat că este proprietarul ***** pe care a parvenit citaţia şi a adăugat că cet. Brînza Valentin, nu mai locuieşte de mult timp pe această adresă, unde se află nu ştie şi careva date de contact nu are.

Ulterior, la data de 08.11.2024 în rezultatul solicitării efectuate, în adresa Biroului de probaţiune Chişinău a parvenit răspunsul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, prin care se comunică că în rezultatul măsurilor întreprinse s-a constatat că cet. Brînza Valentin *****, nu locuieşte la adresa indicată de aproximativ trei luni.

Luând în considerare faptul că cet. Brînza Valentin *****, nu se prezintă la organul de probaţiune în rezultatul citaţiilor expediate, la data de 14.11.2024, de către consilierul de probaţiune a fost efectuată o vizită la domiciliul cunoscut la acel moment mun. Chişinău, *****. La faţa locului nu a fost posibil de discutat cu cet. Brînza Valentin, din motiv că nu a deschis nimeni uşa, pe numele acestuia a fost lăsată o citaţie de a se prezenta la Biroul de probaţiune Chişinău, pentru data de 15.11.2024, însă numitul nici de această dată nu s-a prezentat.

Totodată, la numeroasele tentative de a face legătura telefonică cu cet. Brînza Valentin, la nr. de telefon *****, indicat de către ofiţerul de sector în rezultatul verificării, acest lucru nu a fost posibil pe motiv că nu răspunde nici odată.

La data de 21.11.2024, în adresa Biroului de probaţiune Chişinău, a parvenit avizul oficiului poştal, pe citaţia recomandată expediată anterior, cu menţiunea *”Nereclamat*

Astfel că, la data de 10.12.2024 Biroului de probaţiune Chişinău, a înaintat un demers în instanţa de judecată, privind anunţarea în căutare a lui Brînza Valentin *****.

În rezultatul examinării demersului înaintat, la data de 12.12.2025 Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, prin încheierea nr.4d-556/2024, în vigoare din 30.12.2024, prin care admite demersul Biroului de probaţiune Chişinău şi se anunţă în căutare cet. Brînza Valentin *****.

Urmare, la data de 29.05.2025 contravenientul Brînza Valentin, a fost reţinut de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în rezultatul acţiunilor desfăşurate şi prezentat la Biroul de probaţiune Chişinău.

În timpul întrevederii desfăşurate în cadrul Biroului de probaţiune Chişinău, contravenientul Brînza Valentin, a fost informat cu motivul citării/căutării, au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile conform prevederilor Codului de Executare, a fost explicată modalitatea de executare a sancţiunii contravenţionale, şi anume a orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii, a semnat un angajament prin care se obligă să execute pedeapsa stabilită, a fost întocmită fişa de evaluare în care au fost stabilite toate datele declarate de către contravenient, de asemenea a fost preîntâmpinat despre consecinţele care pot surveni în cazul eschivării de la executarea orelor de muncă neremunerate.

În cadrul întrevederii contravenientul Brînza Valentin, a înaintat o cerere prin care solicită să fie îndreptat la obiectul de muncă pentru executarea pedepsei.

Astfel, începând cu data de 31.05.2025, cet.Brînza Valentin, a fost îndreptat la obiectul de muncă şi anume la Clubul Sportiv ’’Dinamo” din. *****, unde conform graficului până la data de 28.06.2025, urma să execute 40 ore, doar în zilele de sâmbătă conform solicitării acestuia.

În rezultatul verificării efectuate la data de 09.06.2025, s-a constatat că, contravenientul Brînza Valentin, nu s-a prezentat nici o zi la obiectul de muncă fără careva motive întemeiate.

Pentru clarificarea motivului neprezentării la obiectul de muncă, la data de 18.06.2025, pe numele lui Brînza Valentin, a fost expediată o citaţie, la adresa declarată de către acesta: mun. Chişinău, *****, însă din motive necunoscute ultimul nu s-a prezentat.

Totodată, la numeroasele tentative de a face legătura telefonică cu cet. Brînza Valentin, la nr. de telefon ***** indicat de către el, acest lucru nu a fost posibil pe motiv că nu răspunde, ori recepţionează apelul dar nu vorbeşte, după care telefonul a fost deconectat.

La data de 25.06.2025, a fost făcută legătura telefonică cu *****, (concubina) la nr. de telefon *****, care a declarat că ea numai locuieşte împreună cu Brînza Valentin, unde acesta locuieşte la

moment, nu cunoaşte, careva date de contact nu are. Concomitent a mai declarat că acesta nu lucrează, face abuz de alcool şi are un comportament neadecvat.

Pentru clarificarea tuturor cauzelor neprezentării la organul de probaţiune în rezultatul citaţiei expediate la data de 27.06.2025 a fost efectuată o vizită la domiciliu acestuia în mun. Chişinău, *****, însă la faţa locului nu a fost posibil de discutat cu cet. Brînza Valentin, pe motiv că nimeni nu a deschis uşa, pe numele acestuia a fost lăsată o citaţie de a se prezenta la Biroul de probaţiune Chişinău, însă din motive necunoscute ultimul nu s-a mai prezentat.

În continuare fiind accesată baza de date ”Acces Web” frontiera si informaţii ANP, s-a stabilit faptul că cet. Brîna Valentin, nu a traversat hotarul Republicii Moldova şi nu se află în custodia statului.

În acest context este necesar de menţionat că, prin acţiunile sale contravenientul Brîna Valentin, a încălcat prevederile legislaţiei în vigoare cu privire la modul de executare a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, manifestând o atitudine iresponsabilă şi indiferentă faţă de sancţiunea aplicată de către instanţa de judecată. Astfel, aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii nu a contribuit la corectarea si reeducarea contravenientului în spiritul respectării legislaţiei. La rândul său de către angajaţii Biroului de probaţiune au fost efectuate toate măsurile de rigoare posibile pentru punerea în executare a sancţiunii stabilite, însă contravenientul Brîna Valentin, se eschivează cu rea voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii.

Potrivit prevederilor alin. (6) art. 37 Cod Contravenţional *”În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

Solicită admiterea demersului şi înlocuirea sancţiunii contravenţionale munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore, stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.4-1272/2024 din 10.07.2024, contravenientului Brînza Valentin ***** cu **20 zile arest contravenţional**.

În şedinţa de judecată reprezentantul Biroului de Probaţiune Chișinău, Codreanu Vitalie, a susţinut integral demersul înaintat, solicitând înlocuirea sancţiunii contravenţionale munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore, stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.4-1272/2024 din 10.07.2024, contravenientului Brînza Valentin ***** cu **20 zile arest contravenţional**.

Avocatul Zaharia Sergiu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale lui Brînza Valentin, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea demersului ca fiind unul neîntemeiat.

În ședința de judecată, făptuitorul Brînza Valentin, fiind legal citat, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând cauza dată, raportând situaţia de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt şi de drept invocate în şedinţă de către părţile prezente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că demersul Biroului de Probaţiune Chișinău urmează **a fi admis parţial, din următoarele considerente de fapt şi de drept.**

Instanţa de judecată notează că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Potrivit art. 38 alin. (4) Cod contravenţional, durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Norma art. 194 alin. (2) Cod de executare, indică că, (2) dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin. (3) din Codul penal.

Iar conform art. 317 Cod de executare, alin. (1) sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii se execută în condiţiile capitolului XXI din prezentul cod. (2) În caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancţiunii, organul de probaţiune înaintează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă sancţiune, în conformitate cu prevederile legislaţiei contravenţionale

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanţa de judecată reţine ca fiind constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 4-1272/2024 din 10.07.2024, prin care cet. Brînza Valentin *****, i-a fost aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în mărime de 40 (patruzeci) ore, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional. Totodată, a fost avertizat contravenientul că, dacă el se va eschiva de la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea dată a devenit irevocabilă prin neatacare şi a fost expediată spre executare Biroului de probaţiune Chişinău.

Astfel, consilierul de probaţiune a dispus la data parvenirii în Biroul de probaţiune Chişinău, a copiei hotărârii pe numele contravenientului Brînza Valentin *****, acesta a fost citat oficial la data de 23.10.2024, prin intermediul oficiului poştal la adresa de domiciliu: mun. Chişinău, *****, în scopul luării în evidenţă şi explicării modului de executare a sancţiunii contravenţionale (orelor de muncă neremunerată), însă din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat.

La 29.10.2024, pe numele lui Brînza Valentin *****, a mai fost expediată o citaţie prin intermediul oficiului poştal, la adresa conform vizei de reşedinţă: r-nul Anenii Noi, *****, şi recomandată la adresa de domiciliu: mun. Chişinău, *****, cu solicitarea de a se prezenta la Biroul de probaţiune Chişinău la data de 06.11.2024, însă din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat.

Tot la data de 29.10.2024, a fost primit un apel telefonic de pe nr. *****, de la o persoană pe nume Andrei, care a comunicat că este proprietarul ***** pe care a parvenit citaţia şi a adăugat că cet. Brînza Valentin, nu mai locuieşte de mult timp pe această adresă, unde se află nu ştie şi careva date de contact nu are.

Ulterior, la data de 08.11.2024 în rezultatul solicitării efectuate, în adresa Biroului de probaţiune Chişinău a parvenit răspunsul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, prin care se comunică că în rezultatul măsurilor întreprinse s-a constatat că cet. Brînza Valentin *****, nu locuieşte la adresa indicată de aproximativ trei luni.

Luând în considerare faptul că cet. Brînza Valentin *****, nu se prezintă la organul de probaţiune în rezultatul citaţiilor expediate, la data de 14.11.2024, de către consilierul de probaţiune a fost efectuată o vizită la domiciliul cunoscut la acel moment mun. Chişinău, *****. La faţa locului nu a fost posibil de discutat cu cet. Brînza Valentin, din motiv că nu a deschis nimeni uşa, pe numele acestuia a fost lăsată o citaţie de a se prezenta la Biroul de probaţiune Chişinău, pentru data de 15.11.2024, însă numitul nici de această dată nu s-a prezentat.

Totodată, la numeroasele tentative de a face legătura telefonică cu cet. Brînza Valentin, la nr. de telefon *****, indicat de către ofiţerul de sector în rezultatul verificării, acest lucru nu a fost posibil pe motiv că nu răspunde nici odată.

La data de 21.11.2024, în adresa Biroului de probaţiune Chişinău, a parvenit avizul oficiului poştal, pe citaţia recomandată expediată anterior, cu menţiunea *”Nereclamat.*

Astfel că, la data de 10.12.2024 Biroului de probaţiune Chișinău, a înaintat un demers în instanţa de judecată, privind anunţarea în căutare a lui Brînza Valentin *****.

În rezultatul examinării demersului înaintat, la data de 12.12.2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin încheierea nr.4d-556/2024, în vigoare din 30.12.2024, prin care admite demersul Biroului de probaţiune Chişinău şi se anunţă în căutare cet. Brînza Valentin *****.

Urmare, la data de 29.05.2025 contravenientul Brînza Valentin, a fost reţinut de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în rezultatul acţiunilor desfăşurate şi prezentat la Biroul de probaţiune Chişinău.

În timpul întrevederii desfăşurate în cadrul Biroului de probaţiune Chişinău, contravenientul Brînza Valentin, a fost informat cu motivul citării/căutării, au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile conform prevederilor Codului de Executare, a fost explicată modalitatea de executare a sancţiunii contravenţionale, şi anume a orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii, a semnat un angajament prin care se obligă să execute pedeapsa stabilită, a fost întocmită fişa de evaluare în care au fost stabilite toate datele declarate de către contravenient, de asemenea a fost preîntâmpinat despre consecinţele care pot surveni în cazul eschivării de la executarea orelor de muncă neremunerate.

În cadrul întrevederii contravenientul Brînza Valentin, a înaintat o cerere prin care solicită să fie îndreptat la obiectul de muncă pentru executarea pedepsei.

Astfel, începând cu data de 31.05.2025, cet.Brînza Valentin, a fost îndreptat la obiectul de muncă şi anume la Clubul Sportiv ’’Dinamo” din. *****, unde conform graficului până la data de 28.06.2025, urma să execute 40 ore, doar în zilele de sâmbătă conform solicitării acestuia.

În rezultatul verificării efectuate la data de 09.06.2025, s-a constatat că, contravenientul Brînza Valentin, nu s-a prezentat nici o zi la obiectul de muncă fără careva motive întemeiate.

Astfel, toate aceste circumstanţe denotă clar, cert şi fără careva dubii că contravenientul se eschivează intenţionat de la executarea pedepsei contravenţionale numite, or, eschivarea cu rea-voinţă de la executarea sancţiunii contravenţionale munca neremunerată în folosul comunităţii constă şi se realizează prin neprezentarea la citarea organului de probaţiune a contravenientului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al sancţiunii.

La fel, instanţa de judecată identifică că contravenientul Brînza Valentin a cunoscut despre sancţiunea contravenţională numită, nu a s-a prezentat la citarea consilierului de probaţiune, astfel manifestând o intenţie directă de eschivare de la executarea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu atât mai mult nici nu a comunicat despre imposibilitatea prezentării, sau informaţia referitor la locul său de domiciliu.

Aceste circumstanţe, în opinia instanţei de judecată denotă clar şi evident că acţiunile contravenientului Brînza Valentin denotă o atitudine iresponsabilă, demonstrate prin neglijenţă şi indiferenţă faţă de executarea pedepsei numite, mai mult ca atât că Consilierul de Probaţiune a prezentat probe pertinente şi concludente întru susţinerea şi confirmarea eschivării cu rea-voinţă de către contravenient de la executarea pedepsei contravenţionale numite.

În contextul dat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că a fost confirmat integral faptul eschivării cu rea-voinţă de la executarea pedepsei, **or, contravenientul Brînza Valentin a fost citat și telefonat de către consilierul Biroului de probaţiune Chișinău pentru prezentare însă nemotivat nu s-a prezentat iar ulterior după ce a fost întocmit graficul, nu l-a excutat intenționat**, motiv din care instanţa de judecată va dispune înlocuirea sancţiunii contravenţionale numită lui Brînza Valentin *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din r-nul Anenii Noi, *****, domiciliate în mun.Chișinău, ***** în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) de ore cu arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile., aceasta fiind limita sancțiunii contravenționale, arestare, prevăzută de Codul Contravențional.

Pentru motivele sus-enunţate, şi conducându-se de prevederile art. 37 alin. (6), art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial demersul Biroului de Probaţiune Chișinău cu privire la înlocuirea pedepsei în formă de muncă neremunerată pe un termen de 40 de ore cu arest contravenţional pe un termen de 15 de zile, în privinţa lui Brînza Valentin *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din r-nul Anenii Noi, *****, domiciliate în mun.Chișinău, *****.

Se înlocuiește sancţiunea contravenţională numită lui Brînza Valentin *****, *****, în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) de ore cu arest contravenţional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile.

Termenul executării arestului contravenţional stabilit lui Brînza Valentin *****, se calculează din data și ora reținerii de facto.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dumitru Bosîi**