Dosarul nr. 4r-1887/2024 *(4-195974-02-4r-25042023)*
Judecător: Vitalie Budeci

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de avocatul Cristina Doga în interesele contravenientului Roșca Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2022, în cauza contravențională în privința lui **Roșca Andrei** învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 74/1 alin. (2), 74/2 alin. (l) şi 74/3 Cod contravențional al RM, și –

Termenii de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 26.02.2020-30.06.2022;
în instanța de recurs: 25.04.2024-09.04.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de avocatul Cristina Doga, în interesele contravenientului Roșca Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

La 22.05.2018, agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Macovei Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.02-11/105/17-040, în privinţa lui Roşca Andrei în baza art. art. 74/1 alin. (2), 74/2 alin. (l) şi 74/3 Cod contravenţional, imputându-i comiterea faptei, după cum urmează prin examinarea plângerilor depuse de Sviridova Svetlana. Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare CNPDCP) a constatat că prin instalarea camerelor de supraveghere video, Andrei Roşca şi-a manifestat intenţia de a prelua date cu caracter personal (imagini video) prin intermediul acestor dispozitive, în lipsa notificării prealabile a

CNPDCP. Captarea imaginilor persoanelor fizice, cu sau fără înregistrarea acestora pe suport de stocare, constituie o formă de prelucrare a datelor cu caracter personal a subiecţilor vizaţi, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal. Potrivit materialelor expediate de către IP Centru, modul de funcţionare al sistemului de supraveghere video depăşeşte interesele strict personale şi familiale, întrucât în mod conştient este captat drumul public, calea de acces spre bunurile imobile a mai multor locatari din preajmă, în lipsa consimţământului persoanelor terţe care cad în vizorul acestor dispozitive video.

Subsecvent, a fost relevat faptul că prin instalarea şi gestionarea sistemului de supraveghere video care captează (sau prin care se intenţionează captarea) datele cu caracter personal ale persoanelor terţe, Andrei Roşca indubitabil are calitatea de operator de date cu caracter personal, astfel precum este definită de nomele enunţate supra. Or, acest sistem de evidenţă a datelor cu caracter personal nu a fost notificat Centrului în conformitate cu prevederile art. 23 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal. De asemenea, nici operatorul nu este înregistrat în Registrul de evidentă a operatorilor de date cu caracter personal.

Centrul a constatat că scopul urmărit, aparent, de asigurarea securităţii, în special împotriva comiterii unor acte ilegale este unul legitim şi, respectiv, monitorizarea spaţiului comun cu ajutorul camerelor de supraveghere video constituie o modalitate adecvată de realizare a acestui scop şi ar putea fi realizat prin notificarea Centrului, în condiţiile art. 23 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal. Or, prin aplicarea art. 5 alin. (5) lit. e) al Legii mai sus invocate, captarea imaginilor unor persoane terţe, chiar şi atunci când contribuie direct sau indirect la atingerea unui scop legitim al operatorului de date cu caracter personal, nu poate avea loc în mod legal fără notificarea şi/sau autorizarea Centrului şi cu înregistrarea în calitate de operator de date cu caracter personal.

În vederea elucidării tuturor circumstanţelor, reieşind din făptul că din anexele petiţiei nu a fost posibil de constatat dacă teritoriul care îi aparţine cu drept de proprietate petentei este sau nu captat de către camerele menţionate mai sus, CNPDCP a înaintat în adresa operatorului de date - Adrian Roşca două interpelări (scrisoarea cu nr. 02- 07/1195 şi cu nr. 02-07/1379), prin care a solicitat inforanaţii relevante cazului dat, precum imagini foto care ar demonstra unghiurile de captare al camerelor video instalate la care ultimul nu a prezentat nici un răspuns.

Mai mult, s-a constatat că, motivele expuse de către Andrei Roşca pe marginea neprezentării informaţiilor solicitate de către CNPDCP prin interpelarea cu nr. 02.1-07/303 din 14 februarie 2018, precum că nu a cunoscut despre interpelările înaintate şi nici persoana care le-a recepţionat la adresa sa de domiciliu, declarând că semnăturile de pe avizele de recepţie nu-i aparţin, nu sânt plauzibile din moment ce Decizia nr.213 din 06 noiembrie 2017 şi citaţia expediată pe aceeaşi adresă a fost recepţionată de către fiul acestuia - Adrian Roşca, care în

calitate de membru de familie trebuia să aducă la cunoştinţă despre recepţionarea interpelării menţionate supra.

Urmare a expedierii Deciziei nr. 71 din 23 martie 2018, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art. 20 alin. (3) şi a art. 23 alin. (1) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, de către Andrei Roşca, prin care a fost dispusă demontarea camerei de supraveghere video instalate pe un pilon electric situat pe drumul public (str. ***** ***** din or. Codru, mun. Chişinău) şi modificarea unghiului de captare a camerei de supraveghere video montate pe peretele unei construcţii ce îi aparţine şi informarea CNPDCP privind măsurile întreprinse în vederea executării deciziei menţionate, la care până în prezent nu a parvenit nici un răspuns.

Mai mult, la data de 20 aprilie 2018, în adresa lui Andrei Roşca a fost expediată scrisoarea cu nr. 02.1 - 07/854 prin care au fost solicitate suplimentar informaţii privind măsurile întreprinse în vederea executării deciziei menţionate supra, la care de asemenea nu a parvenit un răspuns, în pofida faptului recepţionării acesteia, conform avizului de recepţie returnat de către oficiul poştal Centrului.

Totodată, agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Macovei Victor, a adoptat decizia de a remite în instanţa de judecată procesul-verbal pentru examinare conform competenţei în temeiul art. 423/4 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiueani din 19.10.2018, a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Roşca Andrei, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 31 ianuarie 2019 şi încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău de corectare a erorii din 25 aprilie 2019, au fost admise recursurile reprezentantului agentului constatator Cojocari Serghei şi a victimei Sviridova Svetlana, casată hotărârea primei instanţe, cu dispunerea rejudecării cauzei contravenţionale de către prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 02.122019, a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Roşca Andrei, în legătură cu împlinirea termenului de prescripţie prevăzut la art. 30 Cod contravenţional. A fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea civilă depusă de către Sviridova Svetlana împotriva lui Roşca Andrei privind repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 10 februarie 2020, a fost admis recursul părţii vătămate Sviridova Svetlana, casată hotărârea primei instanţe, cu remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanţă, în alt complet de judecată.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2022* s-a_încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roşca Andrei în baza

art.74/1 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02-11/105/17-040 din 21.05.2018, pe motiv că în acţiunile acestuia nu există fapta contravenţiei. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roşca Andrei în temeiul art. art. 74/2 alin. (l) şi 74/3 Cod contravenţional, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02-11/105/17-040 din 22.05.2018, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru atragere la răspundere contravenţională. S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de către victima Svetlana Sviridova după cum urmează: s-a încasat de la Roşca Andrei IDNP *****, în beneficiul victimei Svetlana Sviridova IDNP *****, suma de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral. În rest, acţiunea civilă înaintată de către victima Svetlana Sviridova în partea încasării prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2022 a declarat recurs avocatul Cristina Doga, în interesele contravenientului Roşca Andrei, prin care a solicitat admiterea recursului, cu pronunţarea unei decizii judecătoreşti prin care să fie casată integral hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 4-1772/2022 din 30 iunie 2022, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roşca Andrei în baza art. 74/1 alin. (2), 74/2 alin. (l) şi 74/3 CC al RM, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.02-11/105/17-040 din 22.05.2018, pe motiv că în acţiunile acestuia nu există fapta contravenţiei. A pronunţa o decizie judecătorească prin care să fie respins integral acţiunea civilă înaintată de victima Sviridova Svetlana către Roşca Andrei, cu privire la încasarea sumei de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral. A pronunţa o decizie judecătorească prin care să fie casată integral hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 4-1772/2022 din 30 iunie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare, în caz de imposibilitate de a admite pretenţiile din punctul 2,3.*

În motivarea cerințelor sale avocatul Cristina Doga, în interesele contravenientului Roşca Andrei a invocat următoarele aspecte:

- ținând cont de cele menţionate supra, având în vedere că, agentul constatator nu a prezentat careva informaţii cu referire la faptul că camerele de luat vederi instalate sunt în stare funcţională şi captează datele cu caracter personal al persoanelor terţe, nu a prezentat careva date referitoare la faptul că Roşea Andrei indubitabil are calitatea de operator de date cu caracter personal şi faptul că art. 74/1 alin. (2) CC al RM a fost abrogat prin Legea nr. 175 din 11.2021 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 10.01.2022, instanţa corect a ajuns la concluzia încetării procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roşea Andrei în art. 74/1 alin. (2) CC al R.M. prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.02-05/17-040 din 22.05.2018, pe motiv că în acţiunile acestuia nu există fapta contravenţiei.

- analizând dispozitivul hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 4- 2022 din 30.06.2022, cu constatările expuse în partea descriptivă a aceiaşi hotărâri instanţa de judecată urma să reţină că intimatul Roşca Andrei nu poate fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/2 alin. (1); 74/3 CC al RM. Or, acestea au fost cauzate ca rezultat al faptului că intimatul Roşca Andrei, nu a furnizat informaţiile sau documentele solicitate de CNPDCP şi nu a îndeplinit în termenul stabilit, decizia CNPDCP.

- în acest sens, instanţa de judecată urma să remarce că contravenţiile prevăzute de art. 74/2 (1); 74/3 CC al RM imputate lui Roşca Andrei sunt subsecvente contravenţiei prevăzute 74/1 alin. (2) CC al RM, datorită legăturii lor reciproce.

- pentru aceste motive, instanţa de judecată urma corect să ajungă la concluzia încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Roşca Andrei în baza art. 74/2 alin. (1); 74/3 CC, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.02-11/105/17-040 din 22.05.2018, pe motiv că în acţiunile acestuia nu există fapta contravenţiei.

- în partea soluţionării acţiunii civile înaintată de victima Sviridova Svetlana, recurentul o consider neîntemeiată, iar instanța de fond greșit a admis-o, întrucât în afara existenţei unei contravenţii nu poate fi încasat un prejudiciu moral în folosul victimei Sviridova Svetlana, or, Roşca Andrei nu a creat nici o suferinţă fizică sau psihică victimei Sviridova Svetlana.

- constatările instanţei de judecată în textul hotărârii nr. 4-1772/2022 din 30.06.2022, precum că *victima Sviridova Svetlana, a avut de suportat prejudiciu de natură morală, acesta fiind estimat în urma acţiunilor ilicite ale contravenientului Roşca Andrei, care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 74/2 alin. (l) şi 74/3 al RM,* sunt eronate.

- instanţa de judecată arbitrar a constatat faptul că victima Sviridova Svetlana a avut de suportat prejudiciu de natură morală, prin acțiunile ilicite ale contravenientului Roşca Andrei, care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 74/2 al. (1) și 74/3 CC al RM. Or, prin aceiași hotărâre nr. 4-1772/2022 din 30.06.2022 s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roșca Andrei în baza art. 74/1 alin. (2) CC al R.M. prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02-11/105/17-040 din 22.05.2018, pe motiv că în acţiunile acestuia nu există contravenţiei. Iar art.74/2 alin. (1) şi 74/3 CC al RM, se referă la refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, precum şi la neîndeplinirea în termenul stabilit a deciziei Centrului National pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursurile declarate avocatul Cristina Doga, în interesele contravenientului Roşca Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2022, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.2. În fapt, Colegiul penal constată că, la 22.05.2018, agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Macovei Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.02-11/105/17-040, în privinţa lui Roşca Andrei în baza art. art. 74/1 alin. (2), 74/2 alin. (l) şi 74/3 Cod contravenţional, imputându-i comiterea faptei, după cum urmează prin examinarea plângerilor depuse de Sviridova Svetlana. Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare CNPDCP) a constatat că prin instalarea camerelor de supraveghere video, Andrei Roşca şi-a

manifestat intenţia de a prelua date cu caracter personal (imagini video) prin intermediul acestor dispozitive, în lipsa notificării prealabile a CNPDCP. Captarea imaginilor persoanelor fizice, cu sau fără înregistrarea acestora pe suport de stocare, constituie o formă de prelucrare a datelor cu caracter personal a subiecţilor vizaţi, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal. Potrivit materialelor expediate de către IP Centru, modul de funcţionare al sistemului de supraveghere video depăşeşte interesele strict personale şi familiale, întrucât în mod conştient este captat drumul public, calea de acces spre bunurile imobile a mai multor locatari din preajmă, în lipsa consimţământului persoanelor terţe care cad în vizorul acestor dispozitive video.

Subsecvent, a fost relevat faptul că prin instalarea şi gestionarea sistemului de supraveghere video care captează (sau prin care se intenţionează captarea) datele cu caracter personal ale persoanelor terţe, Andrei Roşca indubitabil are calitatea de operator de date cu caracter personal, astfel precum este definită de nomele enunţate supra. Or, acest sistem de evidenţă a datelor cu caracter personal nu a fost notificat Centrului în conformitate cu prevederile art. 23 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal. De asemenea, nici operatorul nu este înregistrat în Registrul de evidentă a operatorilor de date cu caracter personal.

Centrul a constatat că scopul urmărit, aparent, de asigurarea securităţii, în special împotriva comiterii unor acte ilegale este unul legitim şi, respectiv, monitorizarea spaţiului comun cu ajutorul camerelor de supraveghere video constituie o modalitate adecvată de realizare a acestui scop şi ar putea fi realizat prin notificarea Centrului, în condiţiile art. 23 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal. Or, prin aplicarea art. 5 alin. (5) lit. e) al Legii sus evocate, captarea imaginilor unor persoane terţe, chiar şi atunci când contribuie direct sau indirect la atingerea unui scop legitim al operatorului de date cu caracter personal, nu poate avea loc în mod legal fără notificarea şi/sau autorizarea Centrului şi cu înregistrarea în calitate de operator de date cu caracter personal.

În vederea elucidării tuturor circumstanţelor, reieşind din făptul că din anexele petiţiei nu a fost posibil de constatat dacă teritoriul care îi aparţine cu drept de proprietate petentei este sau nu captat de către camerele menţionate mai sus, CNPDCP a înaintat în adresa operatorului de date - Adrian Roşca două interpelări (scrisoarea cu nr. 02- 07/1195 şi cu nr. 02-07/1379), prin care a solicitat inforanaţii relevante cazului dat, precum imagini foto care ar demonstra unghiurile de captare al camerelor video instalate la care ultimul nu a prezentat nici un răspuns.

Mai mult, s-a constatat că, motivele expuse de către Andrei Roşca pe marginea neprezentării informaţiilor solicitate de către CNPDCP prin interpelarea cu nr. 02.1-07/303 din 14 februarie 2018, precum că nu a cunoscut despre interpelările înaintate şi nici persoana care le-a recepţionat la adresa sa de domiciliu, declarând că semnăturile de pe avizele de recepţie nu-i aparţin, nu sânt

plauzibile din moment ce Decizia nr.213 din 06 noiembrie 2017 şi citaţia expediată pe aceeaşi adresă a fost recepţionată de către fiul acestuia - Adrian Roşca, care în calitate de membru de familie trebuia să aducă la cunoştinţă despre recepţionarea interpelării menţionate supra.

Urmare a expedierii Deciziei nr. 71 din 23 martie 2018, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art. 20 alin. (3) şi a art. 23 alin. (1) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, de către Andrei Roşca, prin care a fost dispusă demontarea camerei de supraveghere video instalate pe un pilon electric situat pe drumul public (str. Potîrnichii ***** din or. Codru, mun. Chişinău) şi modificarea unghiului de captare a camerei de supraveghere video montate pe peretele unei construcţii ce îi aparţine şi informarea CNPDCP privind măsurile întreprinse în vederea executării deciziei menţionate, la care până în prezent nu a parvenit nici un răspuns.

Mai mult, la data de 20 aprilie 2018, în adresa lui Andrei Roşca a fost expediată scrisoarea cu nr. 02.1 - 07/854 prin care au fost solicitate suplimentar informaţii privind măsurile întreprinse în vederea executării deciziei menţionate supra, la care de asemenea nu a parvenit un răspuns, în pofida faptului recepţionării acesteia, conform avizului de recepţie returnat de către oficiul poştal Centrului.

Totodată, agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Macovei Victor, a adoptat decizia de a remite în instanţa de judecată procesul-verbal pentru examinare conform competenţei în temeiul art. 423/4 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2022 procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roşca Andrei în baza art.74/1 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02-11/105/17-040 din 21.05.2018, a fost încetat pe motiv că în acţiunile acestuia nu există fapta contravenţiei. Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roşca Andrei în temeiul art. art. 74/2 alin. (l) şi 74/3 Cod contravenţional, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02-11/105/17-040 din 22.05.2018, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru atragere la răspundere contravenţională. Acţiunea civilă înaintată de către victima Svetlana Sviridova a fost admis parţial și s-a încasat de la Roşca Andrei IDNP *****, în beneficiul victimei Svetlana Sviridova IDNP *****, suma de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral. În rest, acţiunea civilă înaintată de către victima Svetlana Sviridova în partea încasării prejudiciului moral, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

5.3. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima

instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reiterează că prin procesul verbal contravențional lui Roșca Andrei i-a fost adusă învinuirea în comiterea contravenției, care prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.175 din 11 noiembrie 2021 (în vigoare din 10.01.2022) publicată în Monitorul oficial nr.302-306, art.431 din 10.12.2021, a fost abrogat şi nu mai produce efecte juridice, și anume alin. (2) al art.74[1] din Codul contravențional.

Astfel, prin prisma art. 441 alin. (l) lit. a) Cod contravenţional, instanța de fond corect a dispus încetarea procesului contravențional pe acest capăt de învinuire, or, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenţiei, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 74/2 alinţi) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor infonnaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în tennenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi coivenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În conformitate cu prevederile art. 74/3 Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru neîndeplinirea îri tennenul stabilit a deciziei Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal privind repunerea în drepturi a subiectului datelor cu caracter personal, inclusiv privind suspendarea sau încetarea prelucrării datelor cu caracter personal, privind blocarea, distrugerea parţială ori integrală a datelor cu caracter personal prelucrate cu încălcarea legislaţiei în domeniul protecţiei datelor cu caracter personal, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi coivenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 150 la 300 de unităţi coivenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile

sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanță de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanță de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional al RM, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

5.4. Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța de recurs reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Colegiul penal conchide că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Prin urmare, Colegiul califică concluziile primei instanțe ca fiind legale și întemeiate, iar acțiunile lui Roșca Andrei se manifestă prin refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor infonnaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în tennenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate, precum şi neîndeplinirea îri tennenul stabilit a deciziei Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal privind repunerea în drepturi a subiectului datelor cu caracter personal, inclusiv privind suspendarea sau încetarea prelucrării datelor cu caracter personal, privind blocarea, distrugerea parţială ori integrală a datelor cu caracter personal prelucrate cu încălcarea legislaţiei în domeniul protecţiei datelor cu caracter personal, fapte ce întrunesc elementele contravențiilor prevăzute de art. 74/2 alin. (1) și art. 74/3 Cod contravențional, care sunt distincte de contravenția prevăzută la art. 74/1 al. (2) Cod contravențional, contrar alegațiilor recurentului.

6. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată de agentul constatator prin probele cazului contravențional precum:

- procesul-verbal privind actele de constatare din 25.07.2017, prin care au fost declaraţiile Lidiei Roşca ;
(f.d.67, vol. I).
- procesul-verbal privind actele de constatare din 25.072017, prin care au fost declaraţiile lui Roşca Andrei ;
(f.d.68, vol.I).
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.072017 şi planşa fotografică ; *(f. d. 69-70, vol I).*
- procesul-verbal privind actele de constatare din 28.122017, prin care au fost declaraţiile Svedanei Sviridova ;
(f.d. 74, vol.I).
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 28.12.2017 şi planşele fotografice ; *(f. d. 75-77, vol. I).*
- procesul-verbal privind actele de constatare din 25.07.2017, prin care au fost declaraţiile lui Roşca Radu; *(f.d.78, vol. I).*
- plângerile victimei Sviridova Svedana din 25.07.2017, 06.10.2017, 06.112017, 26.102017 şi 24.112017, privind atragerea la răspundere a lui Roşca Andrei şi planşele fotografice ; *(f.d.48-62; 84-88, vol. I).*
- informaţie 902 din 25.07.2017, 27.07.2017, 25.10.2017, 28.10.2017,

28.12.2017; *(f.d. 63; 66; 73; 83; 91, vol. I).*

- rapoartele din 27.07.2017, 25.10.2017 şi 28.10.2017, prin care se atestă că Sviridova Svetlana are pretenţii faţă de vecinul său Roşca Andrei din motiv că acesta a instalat camere video pe stâlpi care bat în ograda acestea; *(f.d. 71; 82; 92, vol. I).*
- scrisorile IP Centru a DP mun. Chişinău din 28.07.2017, 31.10.2017 şi 29.12.2017, prin care se atestă că materialele înregistrate au fost remise după competenţă în adresa Centrului National pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, pentru examinarea şi adoptarea deciziei ; *(f.d. 64; 72; 81, vol I).*
- scrisorile Centrului National pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal din 31.07.2017 şi 09.09.2017 expediate în adresa lui Roşca Andrei, prin care au fost solicitate informaţii relevante cazului dat, precum imagini foto care ar demonstra unghiurile de captare al camerelor video instalate, cât şi necesitatea prezentării acestuia în cadrul Centrului, reieşind din necesitatea audierii lui ; *(f.d. 45-46, vol. I).*
- decizia Centrului National pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 213 din 06.112017, prin care s-a constatat încălcarea de către Roşca Andrei a prevederilor art. 20 alin. (3) şi a art. 23 alin. (1) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, cu obligarea ştergerii informaţiilor obţinute prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat de Andrei Roşca şi suspendarea imediată a prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video instalată de Roşca Andrei, prin excluderea dispozitivelor din circuitul electric, fiind obligat Roşca Andrei să informeze Centru în scris, în termen de 15 zile despre măsurile întreprinse ; *(f.d. 42-44, vol. I).*
- interpelarea din 14 februarie 2018, expediată în adresa lui Roşca Andrei; *(f. d. 32, vol.1).*
- explicaţia lui Andrei Roşca din 06.03.2018 ; *(f. d. 30, vol. I).*
- decizia Centului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr.71 din 23.03.2018, prin care s-a dispus revocarea deciziei nr. 213 din 06.11.2017, adoptată pe marginea cazului deplâns de către Svetlana Sviridova, constatarea încălcării de către Roşca Andrei a prevederilor art. art. 12, 20 alin. (3) şi 23 alin. (1) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, cu obligarea demontării de către Andrei Roşca în termen de 5 zile din momentul recepţionării deciziei, a camerei de supraveghere video instalate pe un pilon electric situat pe

drumul public (str. Potimichii ***** din or. Codru, mun. Chişinău) şi modificarea de către Andrei Roşca în termen de 5 zile din momentul recepţionării deciziei, a unghiului de captare al camerei de supraveghere video montate pe peretele unei construcţii ce serveşte drept gard al proprietăţii situate pe str. Potirnichii ***** din or. Codru, mun. Chişinău, astfel încât spaţiul supravegheat prin intermediul acesteia să capteze în exclusivitate spaţiul privat al proprietarului/gestionarului camerelor, cu declararea pe proprie răspundere despre modificarea ulterioară a unghiului de captare a dispozitivului video respectiv, informarea lui Andrei Roşca că efectuarea supravegherii video a drumului public poate avea loc doar după înregistrarea în calitate de operator de date cu caracter personal și autorizarea sistemului de supraveghere video care să cuprindă şi o parte din drumul public, însă doar din imediată apropiere a proprietăţii acestuia, informarea Centrului în scris, în termen de 10 zile, de către Roşca Andrei privind măsurile întreprinse în vederea înlăturării neconformităţilor constatate prin prezenta decizie, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens, decizia fiind expediată în adresa făptuitorului la 23.03.2018;

(f.d. 22; 24-26, vol. I).

- scrisoarea Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal din 20.04.2018 expediată în adresa lui Roşca Andrei, din conţinutul căreia se atestă că, Roşca Andrei a recepţionat decizia nr. 71 din 23.03.2018, la data de 30.03.2018, fiind reiterate solicitările din decizia nominalizată supra. Totodată, a fost solicitată informarea Centrului de către Andrei Roşca în termen de 5 zile din momentul recepţionării scrisorii, privind acţiunile întreprinse în vederea executării deciziei din 23.03.2018, fiind adus la cunoştinţa lui Roşca Andrei că în cazul neexecutării celor dispuse, CNPDCP va interveni prin prisma prevederilor art.74/3 Cod contravenţional ; *(f.d.17, vol.1).*
- cererea prealabilă expediată de Roşca Andrei în adresa CNPDCP, în ordinea art. 14 al Legii contenciosului administrativ, prin care se atestă că acesta a recepţionat decizia nr. 71 din 23.03.2018; *(f d. 15-16, vol. I).*
- nota informativă din 11.05.2018, emisă de CNPDCP, prin care au fost respinse ca nefondate argumentele lui Roşca Andrei, fiind menţinută decizia nr.71 din 23.03.2018 ;

(f.d.14, vol. I).

6.1. Respectiv, Colegiul reține că deşi CNPDCP a expediat în adresa lui Andrei Roşca două interpelări la 31.07.2017 şi la 09.092017, de solicitare a informaţiilor relevante cazului, precum imagini foto, care ar demonstra unghiurile de captare al camerelor video instalate, fiind recepţionate de către fiul acestuia - Adrian Roşca, care în calitate de membru de familie urma să-i aducă la cunoştinţa lui Andrei Roşca despre recepţionarea interpelărilor menţionate, făptuitorul nu a

furnizată informaţia solicitată în termenul stabilit, acţiuni contrare normei prevăzute de art. 74/2 alin. (l) Cod contravenţional.

Tot, Roşca Andrei contrar normei prevăzute de art. 74/3 Cod contravenţional, nu a îndeplinit în termenele stabilite decizia CNPDCP nr. 71 din 23.032018, care a fost recepţionată de Roşca Andrei la 30.03.2018, fapt confirmat prin scrisoarea CNPDCP din 20.04.2018 expediată în adresa lui Roşca Andrei, cât şi prin cererea prealabilă expediată de Roşca Andrei în adresa CNPDCP, în ordinea art. 14 al Legii contenciosului administrativ.

Prin urmare, se constată vinovăția contravenientului Roșca Andrei în comiterea faptelor imputate, iar în drept, acţiunile lui Roşca Andrei au fost calificate şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiilor prevăzute în art. art.74^2 alin. (l) şi 74^3 Cod contravenţional.

Conform art.7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Roșca Andrei care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate. În contextul dat, instanța de recurs apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vinovăția lui Roșca Andrei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 74^2 alin. (l) şi 74^3 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că din cumulul de probe administrat și cercetat în cadrul ședințelor de judecată, instanța denotă că argumentele contravenientului nu pot fi apreciate ca veridice, deoarece acestea sunt în contradicție cu situația faptică constatată în cadrul cercetării judecătorești, cât și prin aprecierea sub toate aspectele a probelor prezentate de părți.

Pe lângă aceasta, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02-11/105/17- 040 din 22.05.2018 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, au fost obținute prin acțiuni ilegale, metode sau încălcări enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar Colegiul penal reține că întocmirea procesului-verbal este întemeiată.

Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în

cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Roșca Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, fiind citat legal la data, ora și locul ședinței de judecată, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal.

6.2. Examinând recursul declarat de către avocatul recurentului în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia nu pot constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vinovăția lui Roșca Andrei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/2 alin. (1) și art. 74/3 Cod contravențional.

Colegiul Penal reține faptul că recurentul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea unor pretexte, care nu sunt temeiuri de a pune la îndoială legalitatea hotărârii din 30 iunie 2022.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de recurs denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea căror va drepturi şi libertăți ale lui Roșca Andrei.

Instanța de judecată reține că, Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa asupra aspectului obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal, garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenție, ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei hotărâri, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxaudra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, Colegiul constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

6.3. Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a constatat dovedită vinovăția contravenientului în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/2 alin. (1) și art. 74/3 Cod contravențional și dispusă încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Astfel, instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or, se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Ce ține de afirmația recurentului, potrivit căreia hotărârea instanței de judecată este contradictorie, din moment ce constată vinovăția cet. Roșca Andrei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/2 alin. (1) și art. 74/3 Cod contravențional și încetează procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție, Colegiul penal menționează că prescripția răspunderii contravenționale constă în stingerea raportului juridic contravențional, născut prin săvârșirea unei contravenții, ca urmare a nerealizării lui într-un anumit termen prevăzut de lege. Așadar, prescripția înlătură răspunderea contravențională, nu și vinovăția persoanei.

6.4. În continuare, se menționează faptul că, conform dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se

constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Colegiul penal constată că la caz sunt aplicabile prevederile art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În continuare, Colegiul penal relevă că, conform art. 30 Cod Contravențional (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Astfel, Colegiul Penal relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus eliberarea contravenientului de răspundere contravențională din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, ținând cont de faptul că termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție, faptele contravenționale de care se face vinovat Roșca Andrei au fost comise de la 25.07.2017 până la 02.05.2018, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat, fapt care în concordanță cu norma art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

7. Prin urmare instanța de recurs relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus eliberarea contravenientului de răspundere contravențională din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, ținând cont de faptul că termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție, faptele contravenționale de care se face vinovat Roșca Andrei au fost comise în perioada de la 25.07.2017 până la 02.05.2018, astfel că până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a trecut mai mult de 1 an de zile situație în care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) Cod Contravențional expirând termenul de tragerea la răspundere contravențională, fapt care în concordanță cu norma art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

Colegiul alăturat instanței de judecată reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale instanța consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere

contravențională a lui Roșca Andrei, din care considerent instanța de judecată întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată, astfel că, se reconfirmă poziția instanței precum că, făptașul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar combate argumentele agentului constatator și ar dovedi contrariul.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

8. Tangent constatărilor din aliniatele precedente, Colegiul va respinge argumentele avocatului contravenientului prin care solicită respingerea integral a acţiunii civile înaintată de victima Sviridova Svetlana către Roşca Andrei, cu privire la încasarea sumei de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral, or, reieșind din prevederile art.45 Cod contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Potrivit art 19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) In condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într- un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se considera prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le supate la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. în cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi cotă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea

acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia in care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea

Potrivit art.1998 alin. (l) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit cu vinovăţie este obligat să repare prej udiciul patrimon ial, iar în cazuri le prevăzute de lege, şi prej udiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În corespundere cu prevederile art. 2036 Cod civil, (1) In cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzal persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit m împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

8.1. Colegiul Penal va menține ca fiind întemeiată soluția pronunțată de către instanța de fond la examinarea acțiunii civile, așa cum, în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrat că fapta prejudiciabilă a avut loc, a fost săvârșită de Roșca Andrei, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin, iar victima Svetlana Sviridova a depus acţiune civilă prin care solicită de a fi încasat de la făptuitorul Roşca Andrei, suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral (f. d. 216-217, vol. I).

Astfel, victima în susținerea prejudiciului moral cauzat a indicat că merge acasă să se odihnească, dar cum ajunge acasă, familia Roşca o ia în derâdere.

Roşca nu a dat nici o explicaţie și nimeni nu acționează în acest sens. Se simte afectată psihologic, doarme rău şi se află într-o stare de stres continua, prin ce s-a stabilit cu certitudine că victima Svetlana Sviridova a avut de suportat prejudiciu de natură morală, acesta fiind estimat în urma acţiunilor ilicite ale contravenientului Roşca Andrei, care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 74/2 alin. (l) şi 74/3 Cod contravenţional.

Totodată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanţa de fond a ţinut cont de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice cauzate victimei Svetlana Sviridova apreciind că o recompensă în valoare de 2 000 (două mii) lei, va fi proporţională, suficientă şi echitabilă pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acţiunilor contravenientului Roşca Andrei, considerând că suma revendicată în acțiunea civilă în sumă de 10 000 (zece mii) lei, ca fiind exagerată, iar instanța de recurs nu a reținut careva argumente plauzibile de a interveni în soluțuia instanței de fond și în această parte, iar ca consecință recursul declarant de avocatul contravenientului Roșca Andrei urmează a fi respins ca nefondat.

9. Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursurilor ca fiind nefondate.

În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

9.2. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

10. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursurile declarate de avocatul Cristina Doga, în interesele contravenientului Roșca Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2022 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

11. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. b), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocata Cristina Doga în interesele contravenientului Roșca Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2022 în cauza contravențională în privința lui ***Roșca Andrei*** învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/2 alin. (1) și art. 74/3 Cod contravențional al RM, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin