Dosarul nr. 5r-5310/2022

4-22119244-12-5r-12082022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 noiembrie 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Lilia Taşlîc, Elena Negru

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de **Șveț Ivan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 578658 din 01.08.2022 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale cu 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Darii Mirela din 01.08.2022, Șveț Ivan a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale cu 4 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 01.08.2022, aproximativ ora 16:42, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei nr. 26/5, conducătorul auto a depășit limita de viteză stabilită pe segmentul respectiv de drum cu 22 km/h, deplasându-se cu 72 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 03.08.2022, Șveț Ivan a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 578658 din 01.08.2022 şi deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale. La fel, a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Contravenientul Șveț Ivan, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Astfel, în temeiul art. 455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Agentul constatator Darii Mirela, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsă, din care cauză, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestaţiei a fost respectat.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Darii Mirela din 01.08.2022, Șveț Ivan a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale cu 4 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 01.08.2022, aproximativ ora 16:42, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei nr. 26/5, conducătorul auto a depășit limita de viteză stabilită pe segmentul respectiv de drum cu 22 km/h, deplasându-se cu 72 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în localități - 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor,

centrelor istorice ale orașelor - 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

Instanța reține că, în legislaţia Republicii Moldova, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 578658 din 01.08.2022, întocmit în privința lui Șveț Ivan.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 578658 din 01.08.2022, care atestă circumstanțele cauzei;

- rezultatul mijlocului de măsurare de model TruCam și imaginea foto, care atestă că, unitatea transport cu n/î *****, se deplasa cu viteza de 72 km/h;

- certificatul care atestă faptul că agentul constatator a studiat regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice.

- buletinul de verificare metrologică care atestă că mijlocul de măsurare de model TruCam este este admis spre utilizare, fiind valabil până la 29.10.2022.

Respectiv, prin acţiunile sale Șveț Ivan încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, care prevede că, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contravenientului.

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat decizia de sancţionare a lui Șveț Ivan în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acţiunile lui Șveț Ivan sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Șveț Ivan, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzînd menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Cu privire la argumentul indicat în contestație precum că contravenientul nu posedă limba de stat și la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție nu a fost asistat de interpret, instanța îl apreciază ca fiind declarativ. Ori, contravenientul nu s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată, instanța fiind în imposibilitate să constate faptul că făptuitorul nu este vorbitor al limbii de stat și nu a putut să înțeleagă învinuirea adusă de către agentul constatator. Mai mult ca atât, contestația a fost redactată în limba de stat.

Cu privire la argumentul contravenientului precum că agentul constatator nu a asigurat prezența unui avocat pentru a apăra drepturile și interesele contravenientului, din

care considerente solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța remarcă că, potrivit prevederilor art. 378 al. (4) Cod contravențional, În cel mult 3 ore din momentul reţinerii, persoanei care este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional şi nu are apărător ales i se desemnează, în modul stabilit de art. 167 alin. (1^1) din Codul de procedură penală, un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat. Astfel, instanța de judecată conchide, că agentul constatator urma să-i asigure contravenientului un avocat în speța în care sancțiunea aplicată de norma contravențională prevedea arestul contravenţional.

Cu privire la argumentul contravenientului precum că nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, din care considerente solicită anularea procesului-verbal în temeiul art. 443 Cod contravențional, intanța îl consideră ca fiind declarativ, ori contravenientul a semnat în rubrica de jos a procesului-verbal care atestă faptul luării de cunoștință cu procesul-verbal, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.art34,378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Cu privire la argumentul precum că agentul constatator nu a indicat denumirea autorităţii pe care o reprezintă, din care considerente în temeiul art. 443 Cod contravențional solicită anularea acestuia, instanța îl consideră ca fiind neîntemeiat, ori rubrica denumirea autorităţii pe care o reprezintă este completată - INSP al IGP.

Cu privire la argumentul contravenientului precum că agentul constatator a indicat datele de anchetă a contravenientului, din care considerente solicită anularea procesului-verbal în temeiul art. 443 Cod contravențional, intanța îl consideră ca fiind formal. În aceeași ordine de idei, în urma cercetării procesului-verbal cu privire la contravenție s-a stabilit că acesta conține datele de identitate a contravenientului.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Șveț Ivan, în comiterea încălcării regulilor de circulaţiei rutieră.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulaţie rutieră, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar contravenientului Șveț Ivan, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit nici prin contestaţie să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum în acţiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, sancţiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de **Șveț Ivan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 578658 din 01.08.2022 şi deciziei de sancţionare prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale cu 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**