DOSAR nr.1-23073226-38-1-23052023 (1-54/2023),
nr. cauzei la urmărirea penală 2023350104
–Bogonos Simion – art.264[1] alin.(4) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

15 aprilie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Ciobanu
Grefier Ina Meleca, Rodica Negruță

Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești - Petru Zmuncilă
Apărătorului inculpatului Bogonos Simion, avocatul - Georgeta Lupea
În lipsa:
Inculpatului - Simion Bogonos

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui, **Bogonos Simion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat raionul *****, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin,

-Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.07.2019, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) și art.166 alin.(2) lit.d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menținută fără modificări prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2020,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Petru Zmuncilă a solicitat ca inculpatul Bogonos Simion să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului Bogonos Simion, avocatul Georgeta Lupea, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, din motive de lipsă de probe în comiterea infracțiunii de către Bogonos Simion.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 13 ianuarie 2025 – 15 aprilie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Bogonos Simion, fără să dețină permis de conducere a mijloacelor de transport, la data de 09 mai 2023, a consumat băuturi alcoolice, iar după aceasta aproximativ la ora 00:25 minute, s-a urcat la volanul automobilul de modelul „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** și conducând pe una din străzi din or.Telenești, a fost stopat de către angajații INSP al MAI, pentru verificarea actelor și din discuții l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu scopul de a stabili cu certitudine, dacă conducătorul vehiculului a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul vehiculului, angajații de poliție i-au solicitat lui Bogonos Simion de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”.

Astfel, în cadrul testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager Alcotest 8510 RO” și imprimat testul nr.1107 din 09.05.2023, ora 00:29 minute, prin care s-a constat Bogonos Simion avea concentrația de 0,71 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art.134[12] din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Conform prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, „conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Prin acțiunile sale intenționate Bogonos Simion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), individualizată prin „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere mijloace de transport”.

PROCEDURA

2.1. La 19 mai 2023 cauza penală de învinuire a lui Bogonos Simion în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, a fost expediată pentru examinarea în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată la 23.05.2023 în cancelaria instanței, care a fost repartizat spre examinare la 23.05.2023 judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) Ludmila Iarmaliuc.

La data de 13.01.2025 cauza penală a fost redistribuită aleatoriu udecătorul Gheorghe Ciobanu în baza încheierii din 13.01.2025 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din motivul transferării temporare a judecătorului Ludmila Iarmaliuc la Curtea de Apel Nord.

2.2. În ședința de judecată din 03 martie 2025, apărătorul Georgeta Lupea a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Bogonos Simion, din motive întemeiate, de asemenea și acuzatorul de stat Petru Zmuncilă a susținut cererea înaintată de inculpat și a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest context, instanța reține aprecierile Curții Constituționale expuse în punctele 37-39 ale Hotărârii nr.3 din 24 ianuarie 2023, care prevede că nici spiritul articolului 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe, expres sau tacit, la garanțiile procesului echitabil. Renunțarea trebuie stabilită de o manieră lipsită de echivoc și trebuie însoțită de garanții minime comensurabile cu importanța sa. Renunțarea nu poate contraveni vreunui interes public (Sejdovic v. Italia [MC], 1 martie 2006, § 86; V.C.L. și A.N. v. Regatul Unit, 16 februarie 2021, § 201).

În particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data şi la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cauzele Medenica v. Elveţia, 14 iunie 2001, §§ 56–59; Dijkhuizen v. Olanda, 8 iunie 2021, §§ 59- 62).

Respectiv, reieșind din aprecierile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr.3 din 24 ianuarie 2023 și având în vedere că inculpatul a renunțat la dreptul său de a se prezenta, iar inculpatul a fost apărat de către avocatul Georgeta Lupea pe care a mandatat-o în acest scop, respectiv a dost respectat dreptul inculpatului la apărare, drept urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Bogonos Simion.

2.3. Reieșind din faptul că inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3.1. **Poziția acuzatorului de stat**

Acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, procuror în Procuratura raionului Teleneşti, în ședință de judecată a susținut că vina inculpatului Bogonos Simion în comiterea infracțiunii prevăzute de 264^1 alin.(4) Cod penal, a fost dovedită pe deplin.

În susținerea poziției sale a invocat următoarele probe: *Declarațiile martorului Șveț Ion; Declarațiile martorului Hacina Maxim; Declarațiile martorului Vranceanu Valentin; Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 08.05.2023; Procesul-verbal de ridicare din 17.05.2023; Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.05.2023; Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 17 mai 2023.*

Solicită adoptarea unei sentințe de condamnare față de inculpatul Bogonos Simion, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute 264[1] alin.(4) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) și a-i stabili cu aplicarea prevederilor art.8, art.10 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

3.2. **Poziția părții apărării**

Apărătorul inculpatului Bogonos Simion, avocata Georgeta Lupea, a declarat ca acuzarea înaintată lui Bogonos Simion este una neprobată, or, din probele cercetate în ședință de judecată nu s-a stabilit cu certitudine că Bogonos Simion a comis infracțiunea.

Susține că, nu a fost probat conducerea mijlocului de transport de către Bogonos Simion, or, numitul era afară, lîngă mijlocul de transport.

Menționează că, recunoașterea vinovăției este un drept exclusiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului și nu este un temei de condamnare a acestuia.

Specifică că, acuzarea a prezentat doar un martor care din declarațiile acestuia reiese că s-a aflat la o distanța mai îndepărtată și nu a văzut dacă Bogonos Simion s-a coborât de la volanul mașinii.

A solicitat să fie emisă o sentință de achitare din motiv de lipsă de probe în existența faptei infracțiuni.

3.3.**Argumentele inculpatului**

Inculpatul Bogonos Simion în ședința de judecată nu s-a prezentat, or, conform cererii din 20.07.2024, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest sens a depus o cerere, prin care a motivat-o din motive că este angajat în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova.

Prin urmare, conform prevederilor art.321 alin.(3) CPP, instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, la cerere.

3.4. **Probele acuzării**

-*Declarațiile martorului Șveț Ion* care a menționat că la data de 09 mai 2023, perioada orelor 19.00-07.00, a fost implicat în serviciu, împreună cu colegul său, Hacina Maxim cu automobilul de model „Dacia Duster” cu nr/îm MAI 9961 și efectuau patrularea pe teritoriul raionului Telenești, respectiv, în orașul Telenești au observat un automobil de model „*****” cu nr/îm *****, care se deplasa neuniform.

Ca urmare, au stopat automobilul și a stabilit că la volan era Bogonos Simion a.n.1996, iar în rezultatul discuției de la conducătorul auto din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, respectiv, i-a propus de a trece testul alcoolscopic, acesta a fost de acord și a făcut o suflare în aparatul „Drager 8510 RO”, iar în urma testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,71 ml/g.

A specificat că inculpatul i-a comunicat că a consumat vin și bere, după care s-a pornit să-și cumpere țigări, a fost de acord să fie supus testării alcoolscopice.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu-și aduce aminte cu exactitate dar crede că l-a identificat pe conducătorul auto după buletinul de identitate care l-a prezentat și inculpatul le-a comunicat că nu deține permis de conducere.

A concretizat că în automobil erau două persoane, dar la volanul automobilului era Bogonos Simion.

-*Declarațiile martorului Vrânceanu Valentin* care a menționat că cu inculpatul Bogonos Simion nu este rudă și nici în relații ostile.

A declarat că într-o seară, la el a venit Bogonos Simion cu mașina de model ***** și împreună s-au deplasat în orașul Telenești. A susținut că, în tot timpul, automobilul era condus de Bogonos Simion și în orașul Telenești a fost stopat de un echipaj de poliție.

A menționat că nu cunoaște din ce motiv l-au stopat, dar Bogonos Simion i-a comunicat că poliția l-a documentat deoarece era în stare de ebrietate alcoolică și nu deținea permis de conducere, din care motiv mașina i-a fost ridicată.

În ședința din 28 martie 2025, acuzatorul de stat a renunțat la audierea în instanța de judecată a martorului, Hacina Maxim, indicat în lista de probe.

După punerea în discuție a renunțării la probe de către acuzatorul de stat, nu s-a solicitat examinarea lor de către apărătorul inculpatului Bogonos Simion, avocatul Georgeta Lupea, respectiv, instanța în conformitate cu prevederile art. 328 alin. (2) CPP, a dispus neexaminarea probei cu martorul Hacina Maxim.

-*Procesul verbal de consemnare a celor constatate,* conform căruia la 09.05.2023, în Registrul nr. 1 al Inspectoratului de poliție Telenești, de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, a fost înregistrat denunțul polițistului Șveț Ion, despre comiterea unei infracțiuni de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, comisă de către Bogonos Simion. /f. d. 5/

-*Proces-verbal de testare alcoolscopică din 09.05.2023 cu Tichetul „Alcotest Drager”* conform căruia a fost constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Bogonos Simion de 0,71 mg/l. /f.d.6-7/;

-*Îndreptarea din 09.05.2023,* conform căreia Bogonos Simion a fost îndreptat la IMSP Spitalul Raional Telenești pentru stabilirea stării de ebrietate și prelevarea probelor biologice, însă Bogonos Simion, refuză de expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și totodată indică că este de acord cu rezultatul de 0,71 mg/l. /f. d.8/;

-*Procesul verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 09.05.2023,* potrivit căruia se atestă că conducătorul mijlocului de transport modelul „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, Bogonos Simion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. /f.d.9/;

-*Ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 17.05.2023*, conform căror a fost ridicat de la subofițerul superior al Serviciul patrulare Rezina, Șoldănești a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP, agent-șef adjunct, Hacina Maxima, a fost ridicat un dispozitiv optic de tip CD-R pe care este stocat un fișier video, din 09.05.2023, pe faptul documentării cet. Bogonos Simion pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. /f.d.18-21/;

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 17.05.2023,* conform căruia a fost supus examinării dispozitiv optic de tip CD-R pe care este stocat un fișier video, din 09.05.2023, pe faptul documentării cet. Bogonos Simion pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, ridicat de la subofițerul superior al

Serviciul patrulare Rezina, Șoldănești a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP, agent-șef adjunct, Hacina Maxima.

Fiind introdus în calculatorul de serviciu de model "Intel Cleron" de la firma "Sohoo" prin intermediul dispozitivului de citire a discurilor optice de model "DTSOFT Virtual CdRom Device", la deschidere apare un fișier cu denumirea „video-3692afd27e9400b524d1b3c0e0408e2a-V" în format „MP4". Fiind deschis cu ajutorul programei „KM Player" apare un fișier video cu o durată 11 secunde, în care este ilustrat un automobil de culoare roșu marca *****, din care, din partea șoferului coboară cet. Bogonos Simion" /f. d.22-24/;

-*Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 17.05.2023,* prin care un dispozitiv optic de tip CD-R pe care este stocat un fișier video, din 09.05.2023, pe faptul documentării cet. Bogonos Simion pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, anexat prin ordonanța din 17.05.2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la cauza penală. /f.d.25-26/;

-*Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de documente și de anexare la cauza penală din 10.05.2023,* prin care: - Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 09.05.2023 pe 1 filă; Tichetul „Drager Alcotest 8510 RO nr. 9820 din 09.05.2023 pe 1 file; Nomenclator – îndreptare din 09.05.2023 pentru examinare medico-legală în vederea constatării stării de ebrietate și a naturii ei pe 1 file; Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.05.2023 pe 1 file; Procesul-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea specială din 09.05.2023 pe 1 file, întocmite de către reprezentanții organului de constate al Inspectoratului Național de Securitate Publică, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și atașate la cauza penală. /f.d.27-29/;

-*Informația din baza de date „Acces Web"* care indică că Bogonos Simion nu deține permis de conducere pentru unități de transport./f.d.33/

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu–din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.2. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 18 mai 2023 /f.d.117-118/, dar şi potrivit Rechizitoriului din 19 mai 2023 /f.d.125-131/, inculpatul Bogonos Simion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal.

4.3. Art.264^1 alin.(4) Cod penal, la data de 09 mai 2023 avea următoarea dispoziție a normei penale, *Acţiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar la caz sunt prezente acțiunile prevăzute de alin. (1) art. 264^1 Cod penal și anume, Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe*

stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, iar lui Bogonos Simion fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni care au fost săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

4.4. Fapta a fost comisă la 09 mai 2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264^1 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

La acest aspect, instanța de judecată observă că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264^1 alin.(4) din Codul penal a suferit modificări, astfel la data emiterii sentinței fapta prejudiciabilă este incriminată la alin.(5) al art.264^1 din Codul penal și are următoarea componență: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport* și care se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 8 din Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Bogonos Simion, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului, de aceea nu are efect retroactiv.

Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

4.5. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă

prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

4.6. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către Bogonos Simion la 09 mai 2023, în jurul orei 00:25, a automobilului de model „VAZ 2163” cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate cu grad avansat*, se confirmă prin declarațiile martorului Șveț Ion și Vranceanu Valentin.

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile martorului Șveț Ion și Vranceanu Valentin coroborează cu rezultatele testării alcoolscopice cu dispozitivul - de model „Drager Alcotest 8510 RO” cu nr. 6820 seria nr. ARLB-0447, iar conform bonului de constatare a stării de ebrietate, s-a stabilit că, în aerul expirat de către Bogonos Simion este prezentă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,71 mg/1, care conform art.134[12] alin. (3) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, analizând tichetul alcooltestului Drager Alcotest 8510 RO” cu nr. 6820, din 09.05.2023, ora 00:29, se atestă că acesta a fost semnat de Bogonos Simion, fapt confirmat prin semnătura ologrefă a inculpatului.

Subsecvent, reieșind din declarația anexată la materialele cauzei penale din 09.05.2023, semnată ograf de inculpat, se remarcă că Bogonos Simion a declarat pe propria răspundere că a luat cunoștință cu rezultatele testului alcoolscopic cu concentrația în aerul expirat de 0,71 mg/l, efectuat asupra sa la data de 09.05.2023, ora 00:29, cu care a fost de acord.

De asemenea, inculpatul a declarat că se refuză de a fi supus examenului medical privind colectarea probelor de sânge și/sau biologice, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de legislația în vigoare /f.d.8/.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 09.05.2023, potrivit căruia temeiul controlului a constituit mirosul puternic specific alcoolului din cavitatea bucală a lui Bogonos Simion, a.n.*****, care conducea vehiculul de marca ***** model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Al. Plămădeală din orașul Telenești, coroborat cu procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.05.2023, potrivit căruia la data de 09.05.2023, ora 00:35, în orașul Telenești, a fost efectuat înlăturarea de la conducerea vehiculului de marca ***** model ***** cu numărul de înmatriculare *****, condus de Bogonos Simion, a.n. *****, temeiul înlăturării fiind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, iar autovehiculul a fost adus la parcarea din or. Orhei, str. Unirii 49 B. /f.d.49-10/.

În acest context, instanța nu poate reține argumentele apărării precum că vinovăția lui Bogonos Simion nu a fost probată, or, versiunea apărătorului a fost combătută prin prisma cumulului de probe administrate și apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele apărării precum că automobilul nu era condus de Bogonos Simion, instanța reține că, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 17 mai 2023, obiect supus examinării a constituit un DVD-R, prin care este înscrisă o secvență video de 11 secunde și se constată că, este ilustrat un automobil de culoare roșu marca *****, din care, din partea șoferului coboară Bogonos Simion. /f.d.22/

De asemenea, instanța de judecată apreciază că, procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 mai 2023 coroborează cu declarațiile martorului Vranceanu Valentin care în ședință de judecată a declarat că, *.. tot timpul, automobilul era condus de Bogonos Simion și în orașul Telenești a fost stopat de un echipaj de poliție..”*

În urma analizei celor invocate de partea apărării, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării, înaintată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Prin urmare, în contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța va respinge solicitarea apărării în interesele inculpatului Bogonos Simion privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de partea

apărării sub acest aspect sunt estimate de instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Bogonos Simion în comiterea infracțiunii de 264^1 alin.(4) Cod penal.

4.7. *Reieşind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

Bogonos Simion, fără să dețină permis de conducere a mijloacelor de transport, la data de 09 mai 2023, a consumat băuturi alcoolice, iar după aceasta aproximativ la ora 00:25 minute, s-a urcat la volanul automobilul de modelul „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** și conducînd pe una din străzi din or.Telenești, a fost stopat de către angajații INSP al MAI, pentru verificarea actelor și din discuții l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu scopul de a stabili cu certitudine, dacă conducătorul vehiculului a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul vehiculului, angajații de poliție i-au solicitat lui Bogonos Simion de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”.

Astfel, în cadrul testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager Alcotest 8510 RO” și imprimat testul nr.1107 din 09.05.2023, ora 00:29 minute, prin care s-a constatat că Bogonos Simion avea concentrația de 0,71 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art.134^{12} din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Conform prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, „conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

4.8. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Bogonos Simion întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264^1 alin.(4) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(4) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin.(1)-(3) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(4) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanței agravante prevăzute la art. 264^1 alin.(4) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Luând în considerare faptul că inculpatul Bogonos Simion este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșit de către o persoană care nu deține permis de conducere, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art. 264[1] alin.(1) Cod penal.

4.9. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Bogonos Simion, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform pct.14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate conducerii, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.*

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că Bogonos Simion a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 09 mai 2023, la ora 00:25, a condus automobilului de marca ***** model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Bogonos Simion, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134[12] Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că Bogonos Simion la 09 mai 2023, la ora 00:25, a condus automobilului de marca ***** model ***** cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 8510 RO”, alcotest 6820, fiind stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Bogonos Simion constituia 0,71 mg/l, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Bogonos Simion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 09 mai 2023, inculpatul Bogonos Simion avea vârsta de 27 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Conform art.2 al Legii Parlamentului Republicii Moldova nr. LP131/2007 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, cât și potrivit Regulamentului de Circulație Rutieră, prin noțiunea de conducător – se înțelege persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc., animale de povară sau de călărie, precum şi persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.

În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat că inculpatul Bogonos Simion a avut această calitate, respectiv, inculpatul Bogonos Simion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal.

4.10. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului Bogonos Simion în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art. 264[1] alin.(4) Cod penal – „de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea permis de conducere sau dacă era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În acest sens instanța de judecată reține că potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației care conține informația din baza de date „Acces”, la compartimentul „Conducători de vehicule” se constată că la data de 09 mai 2023 când a comis fapta, Bogonos Simion nu dispunea de permis de conducere.

Prin urmare instanța de judecată atestă că în speță sunt întrunite semnele agravantei prevăzute la art. 264[1] alin.(4) Cod penal.

4.11. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Bogonos Simion în comiterea infracțiunii prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, care a fost just încadrată în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească

răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite de Bogonos Simion.

Infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal (*la data comiterii faptei*) face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264[1] alin.(4) Cod penal (la data comiterii faptei) şi art.16 alin.(2) Cod penal.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că prin comiterea infracțiunii de o asemenea categorie se subminează activitatea instituțiilor statului în vederea exercitării atribuțiilor ce li se revin pentru identificarea și combaterea infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate care reprezintă un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit. Totodată, persoana ce urmează a se supune cerințelor legale prin comportamentul său, dă dovadă de lipsă de respect față de activitatea organelor de drept ce sunt implicate în combaterea acestui flagel.

Referitor la personalitatea inculpatului Bogonos Simion instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Bogonos Simion, se atestă că acesta anterior a fost tras la răspunderea penală:

-Ordonanța Procuraturii raionului Telenești din 24.11.2010, cauza penală pornită în privința lui Bogonos Simion pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, i-a fost încetată în temeiul art.109 CP în legătură cu împăcarea părților. /f.d.38-40/

-Ordonanța Procuraturii raionului Telenești din 09.08.2011, cauza penală pornită în privința lui Bogonos Simion pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, i-a fost încetată în temeiul art.109 CP în legătură cu împăcarea părților. /f.d.41-42/

- Sentința Judecătoriei Orhei sediu Central din 22 iulie 2019, Bogonos Simion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) și art.166 alin.(2) lit.d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. /f.d.47-65/ Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24.11.2020 a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.07.2019. /f.d.66-87/

Potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 01.05.2009 – 13.05.2023, Bogonos Simion a fost supus răspunderii contravenţionale în 12 cauze contravenționale din diferite domenii/f.d.95/.

Potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Mîndrești, raionul Telenești, Bogonos Simion se caracterizează negativ, anterior a fost supus răspunderii contravenționale, penale și a fost judecat, este o persoană agresivă și nesociabilă. /f.d.34/

Respectiv, aceste circumstanțe vor fi luate în considerare de către instanța de judecată la aplicarea categoriei și cuantumului pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu procurorul Petru Zmuncilă, a invocat în calitate de circumstanță atenuantă conform art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, în modalitatea de *recunoaștere a vinovăției* de către Bogonos Simion în comiterea infracțiunii imputate.

În asemenea circumstanțe instanța de judecată nu poate reține ca circumstanță atenuantă, deoarece inculpatul Bogonos Simion, la etapa judecării cauzei nu s-a prezentat, respectiv, nu s-a expus asupra vinovăției lui.

În pledoaria finală, acuzatorul de stat Petru Zmuncilă nu a invocat existența cărorva circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului.

Prin urmare, în rezultatul examinării cauzei penale, instanța de judecată nu constată careva circumstanțe atenuante și agravante prevăzute de art.76 și 77 Cod penal, care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Bogonos Simion.

5.3. Instanța reiterează că, legea penală nouă, în vigoare din 02.08.2024, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Bogonos Simion, de aceea nu are efect retroactiv, astfel că va aprecia pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal (pct.4.4. din prezenta).

Art.264[1] alin.(4) Cod penal, la data comiterii faptei 09 mai 2023, prevedea pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

5.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

La speță, instanța reține că pentru infracţiunea săvârșită legiuitorul nu a prevăzut alternative de pedeasă.

5.5. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

5.6. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

5.7. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.8. După cum a fost menționat supra, art.264[1] alin.(4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2 al prezentei sentințe, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Bogonos Simion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, or, aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că Bogonos Simion, prin Sentința Judecătorie Orhei sediu Central din 22 iulie 2019, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) și art.166 alin.(2) lit.d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24.11.2020 a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.07.2019.

În continuare, prin informația Penitenciarului nr.17-Rezina, se atestă că inculpatul Bogonos Simion la data de 13.09.2022 a fost eliberat, în baza încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13.09.2022, fiindu-i reduse din termen cu 2 (doi) ani și 2 (două) luni în temeiul art.7 alin.(1) lit.a) al Legii nr.243 din 24.12.2021, cu privire la amnistie.

În acest context, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Or, comportamentul lui Bogonos Simion denotă că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale legii penale, nu a conștientizat necesitatea corectării, reeducării și a comis o nouă fapta infracțională imediat după eliberarea din locurile de detenție, respectiv inculpatul Bogonos Simion urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare.

Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de Bogonos Simion, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea acestei infracțiuni în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri, prin ce ar pune în pericol nu doar viața sa, dar şi a altor participanți la trafic.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Bogonos Simion a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

5.9. Având în vedere că norma art.264[1] alin.(4) Cod penal stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a stabili limitele pedepsei instanța de judecată reține prevederile art.70 alin.(2) Cod penal, care stipulează că închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Bogonos Simion pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 (trei) luni de până la 1 (un) an.

5.10. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

5.11. Instanța ține cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, la data comiterii faptei face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului, anterior judecat cu antecedente penale și a săvârșit în stare de recidivă.

Astfel, instanța reieșind și din limite ale pedepsei stabilite la art.264[1] alin.(4) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Bogonos Simion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.264[1] alin.(4) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.**

5.12. Conform art.72 alin.(2) Cod penal (*în vigoare din 07.09.2024*), în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

La acest aspect, legea penală nouă, ameliorează situația inculpatului Bogonos Simion, de aceea are efect retroactiv, astfel că instanța va stabili tipul penitenciarului, conform art.10 din Codul penal.

Având în vedere că inculpatul Bogonos Simion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune ușoară, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip deschis.

5.13. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei. Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui Bogonos Simion, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Bogonos Simion prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

6.2. În acest sens, instanța reține că la faza de urmărire penală, prin ordonanța din 19.05.2023, în privința lui Bogonos Simion a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţara”, pe un termen de 60 zile, care nu a fost prelungită în privința acestuia, din care considerent se atestă că la moment inculpatul nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

6.3. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Petru Zmuncilă nu s-a expus asupra a aplicării în privința inculpatului Bogonos Simion a căreva măsurii preventive.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

6.4 Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează de a fi aplicat inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

6.5.Astfel, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de Bogonos Simion a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acestuia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Bogonos Simion măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

6.6. Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2). În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

7. Potrivit materialelor cauzei penale examinată, corpuri delicte nu sunt, o acțiune civilă nu a fost intentată și cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bogonos Simion, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) şi i se aplică pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar de tip deschis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Bogonos Simion prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința lui Bogonos Simion măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 15 aprilie 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu