Instanța de fond: judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Svetlana Ghercavii)
Dosarul nr. 2a-433/2025 (PIGD: 2-24144028-03-2a-26032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

DECIZIE

17 iulie 2025 *****
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Alina Țihonschi și Cristina Prisacari

examinând, *în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă*, cererea de apel declarată de Lungu Gheorghe prin intermediul reprezentantului său, avocatului Cojocar Rodica împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" către Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului:

La 16 decembrie 2024 Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" a înaintat în instanța de judecată acțiune împotriva lui Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.***** s-a pus în sarcina ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" prestarea serviciului comunal de evacuare a deșeurilor menajere solide. Prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 8/56 din data de 29 martie 2*****8 au fost aprobate tarifele pentru evacuarea deșeurilor municipale.

Reclamantul indică că, potrivit contractului din 02 iulie 2*****9 încheiat între Consiliul municipal Bălți (beneficiar) și ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" (operator) care constituie Anexa nr. 2 la decizia Consiliului ***** nr. *****, părțile au prevăzut la pct. 1.1. obiectul contractului de delegare care este colectarea și transportarea deșeurilor municipale în conformitate cu obiectivele beneficiarului și exploatarea sistemelor și a infrastructurii necesare în acest sens, pe durata prezentului contract, operatorului îi este acordat un drept exclusiv de furnizare a serviciilor de exploatare a sistemelor și a infrastructurii aferente serviciilor de colectare și transportare a deșeurilor municipale. La fel, la pct. 9.2 părțile au stipulat dreptul operatorului de a încasa de la beneficiar plățile pentru

serviciul public de transportare a deșeurilor municipale prestat și tarifele de la utilizatorii contractați.

Prin reclamația din 02 octombrie 2024 proprietarilor/locatarilor bunului imobil situat în *****, str-*****, le-a fost adus la cunoștință despre necesitatea achitării datoriei în mărime de 2 924,60 lei pentru prestarea serviciilor de salubrizare pentru perioada ianuarie 2*****8-august 2024, însă fără careva rezultate.

Mai indică că, potrivit informației din resursele informaționale de stat prin utilizarea softwaew-ului specializat SIC ACCES Web - pârâții sunt domiciliați la adresa *****, str-*****. Totodată, indică reclamantul că față de celelalte persoane identificate la adresa respectivă ÎM ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" la moment careva pretenții nu are.

Lunar pârâților le-au fost expediate avize de plată în care se indica tariful lunar al costului serviciilor prestat și datoria acumulată pentru perioada anterioară, cât și necesitarea de a se prezenta la întreprindere pentru încheierea contractului de prestare a serviciilor de salubrizare.

Reclamantul solicită încasarea din contul pârâților Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe a datoriei în mărime de 2924,60 lei și cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250,00 lei, a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuieli poștale în mărime de 37,00 lei.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" împotriva lui Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a încasat în mod solidar de la Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe în beneficiul Î.M. ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" datoria pentru perioada ianuarie 2*****8 – august 2024, în sumă de 2 924, 60 (două mii nouă sute douăzeci și patru, 60) lei.
- S-a încasat în mod solidar de la Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe în beneficiul Î.M. ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 487, 00 (patru sute optzeci și șapte, 00) lei.

Poziția apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, 27 februarie 2025 Lungu Gheorghe prin intermediul avocatului Cojocar Rodica a formulat o cerere de apel

împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîrii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” împotriva lui Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe să fie respinsă integral.

La 24 aprilie 2025, avocatul Cojocar Rodica acționând în interesele lui Lungu Gheorghe a depus cererea de apel motivată în care a indicat aceleași cerințe ca și în cererea de apel inițială, pledând în continuare pentru admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

În motivarea cererii de apel apelantul a indicat că, hotărârea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de fond nu a solicitat și nu a analizat modalitatea exactă de calcul a datoriei. Reclamantul nu a prezentat o defalcare clară a sumei percepute pentru fiecare locatar, aspect fundamental pentru determinarea corectitudinii creanței. La fel, nu a fost demonstrat faptul beneficierii efective a serviciilor de salubrizare pentru întreaga perioadă pentru care s-a calculat datoria, de toți locatarii.

Mai susține apelantul că, de către reclamant a fost efectuat un calcul greșit, deoarece suma include persoane care nu au locuit efectiv la adresa pentru care s-a calculat datoria. La fel, invocă că nu a fost prezentat mecanismul clar prin care Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a verificat numărul real al locuitorilor prezenți la adresa efectivă, iar aplicarea unui tarif pe un număr fix de persoane este arbitrară.

Remarcă apelantul că, există dovezi că în anumite perioade deșeurile nu a fost ridicate, ceea ce impune reducerea sau anularea creanței. Mai menționează apelantul că, deține documente, inclusiv sesizările adresate operatorului de salubritate și răspunsurile oficiale din partea acestuia, care confirmă neexecutarea serviciului în unele luni.

Reiterând prevederile art. 1376 Cod Civil, apelantul a subliniat că, plata pentru servicii trebuie să fie efectuată doar după prestarea efectivă a acestora. În lipsa unor dovezi clare a prestării serviciului, creanța este neîntemeiată.

Notează apelantul că, de către instanța de fond a fost încălcat principiul echității și a dreptului la apărare, deoarece nu a fost informat clar despre criteriile de facturare și nu i s-a oferit posibilitatea de a contesta suma înaintată în proces. Consideră că, hotărârea instanței de judecată se bazează exclusiv pe susținerile reclamantului, fără a lua în considerație documentele justificate depuse de apelant. Instanța a dispus examinarea cauzei fără referința pârâților, pe motiv că aceștia nu au depus răspuns în termenul legal, ceea ce a condus la o soluționare unilaterală a cauzei și fără respectarea dreptului la un proces echitabil.

Apelantul mai consideră că, instanța de fond în mod greșit a aplicat principiul îndeplinirii obligației contractuale, în condițiile în care există un contract semnat între apelant și operatorul de salubrizare.

Susține apelantul că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că reclamantul a recunoscut achitarea datoriei pînă la emiterea hotărârii, deoarece la data de 26 decembrie 2024 apelantul fiind chemat la Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", a achitat toate datoriile înaintate de pîrît, inclusiv a achitat și taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecată. Respectiv, instanța urma să dispună încetarea procesului dat.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 06 mai 2025, s-a acceptat apelul spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. S-a expediat intimaților copia apelului şi înscrisurilor anexate la apel. S-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către intimați a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar. S-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea tranzacției de împăcare. Partea este înștiințată despre faptul că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de apel şi înscrisurile anexate, intimatul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților, decizia fiind comunicată părților.

La data de 10 mai 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Nord din 06 mai 2025 (f.d. 89).

Intimatul Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" nu a depus referință la cererea de apel formulată de Lungu Gheorghe prin intermediul avocatului Cojocar Rodica, fapt ce nu împiedică instanța de apel de a examina cauza în baza actelor anexate.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor apelantului expuse în cererea de apel, în coraport cu normele de drept care guvernează situația din speța dată și materiale cauzei, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge cererea de apel și menține hotărârea instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie*

prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024, *s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 lei, pentru utilizarea în modul stabilit de lege*.

La caz, Colegiul Civil reține că, cuantumul datoriei de bază solicitată de Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" constituie suma de 2 924,60 lei, respectiv instanța de fond corect a examinat cauza în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art. 276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.*

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Instanța de apel constată că judecătoria Bălți, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 31 ianuarie 2025 (f.d. 34), iar cererea de apel preliminară a fost depusă de Lungu Gheorghe prin intermediul avocatului Cojocar Rodica la data de 22 februarie 2025 (f.d. 41- 42).

Prin urmare, instanța de apel conchide că apelantul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1) Cod de Procedură Civilă, *apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă*.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător*.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Iar, potrivit prevederilor art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la 16 decembrie 2024 Î.M. ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe solicitând încasarea, în mod solidar, a datoriei în mărime de 2924,60 lei, formate în urma serviciilor prestate pentru evacuarea deșeurilor de la adresa *****, str-la ***** și recuperarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 250,00 lei, taxa de timbru de 200,00 lei și cheltuielile poștale în sumă de 37,00 lei.

Fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, judecătoria Bălți, sediul Central prin hotărârea pronunțată la data de 31 ianuarie 2025, a admis integral cererea de chemare în judecată formulată de Î.M. ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, fiind dispus spre încasare, în mod solidar, din contul lui Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe în beneficiul Î.M. ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” datoria pentru perioada lunilor ianuarie 2*****8 - august 2024, în sumă de 2 924,60 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 487,00 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 27 februarie 2025, Lungu Gheorghe prin intermediul avocatului Cojocar Rodica a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025, solicitând

admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces*.

Lecturând conținutul hotărârii instanței de fond, prin prisma argumentelor formulate de apelant în raport cu normele de drept și probele anexate la dosar, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că soluția instanței de fond prin care a admis acțiunea reclamantului Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" este una legală și întemeiată, or, instanța de fond la emiterea soluției sale s-a bazat pe o cercetare multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, care a dus în final la emiterea unei soluții legale, ce urmează a fi menținută, reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Conform art. 775 alin. (1) Codul civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației*.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit*.

Conform art. 1376 alin. (1) și (2) din Codul civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe*

anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) -f) din Legea cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, *Serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale; d) salubrizarea, înverzirea localităţilor; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public şi privat.*

Conform art. 10 lit. b) din Legea menționată, *serviciile publice de gospodărie comunală sînt furnizate/prestate de operatori specializaţi (întreprinderi municipale şi individuale, societăţi pe acţiuni, în comandită, societăţi cu răspundere limitată, întreprinderi cu alte forme juridice de organizare), care pot fi agenţi economici, indiferent de forma juridică de organizare*.

Potrivit pct. 15 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin H.G. nr. 191 din 19.02.2002, *plata pentru transportul deşeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană şi se percepe în baza normelor şi tarifelor stabilite, conform conturilor (chitanţelor), prezentate de prestatorul de servicii, şi contractelor încheiate în mod obligatoriu cu toţi consumatorii, inclusiv cu proprietarii caselor individuale cu proprietarii şi locatarii încăperilor cu altă destinaţie decît cea de locuinţe, anexate sau înglobate în/la blocurile locative, precum şi a întreprinderilor amplasate pe teritoriul aflat în folosinţa gestionarului blocului locativ. Plata pentru transportul deşeurilor menajere lichide se efectuează pentru cantitatea transportată de facto. Întreprinderea care transportă deşeurile menajere solide şi lichide asigură securitatea sanitară şi epidemiologică pe teritoriul localităţii.*

Iar, conform pct. 17 din același Regulament, *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. ***** s-a decis punerea în sarcina Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” începând cu 15 decembrie 2*****7 prestarea serviciului comunal de evacuare a deșeurilor menajere solide în baza tarifului aprobat (f.d. 10).

Ulterior, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 8/56 din 29 martie 2*****8 au fost aprobate tarifele pentru serviciile de salubrizare prestate pe

teritoriul ***** care au intrat în vigoare la ***** aprilie 2*****8, unde la pct. 1.1 este indicat că: evacuarea 1m^3 de deșeuri municipale pentru persoanele fizice și juridice (fără TVA) este de 118 lei; pentru populație reieșind din calculul lunar pentru o persoană ce locuiește: în fondul locativ amenajat - 11 lei, în sectorul locativ privat - 19,70 lei (f.d. 11).

Totodată, Anexa nr. 1 la decizia respectivă cuprinde informație cu privire la normele de acumulare pe an a deșeurilor menajere solide pentru un locuitor al ***** fiind stabilit în casele de locuit amenajate de 1,12 m^3/persoană pe an și în fondul de locuit neamenajat și în casele individuale de locuit 2,0m^3/ persoană pe an, cu titlu de notă fiind indicat că norma de acumulare a deșeurilor menajere solide în casele de locuit amenajate se stabilește în mărime de 1,12m^3, inclusiv gunoiul din teritoriile aferente blocurilor (0,05m^3/persoană). La fel, potrivit Anexei nr. 2 la decizia în cauză sunt indicate normele de acumulare a deșeurilor menajere solide pentru persoanele juridice, proprietarilor, persoanelor ce arendează obiectele de destinație publică, comerț, instituțiilor de cultură și deservire (f.d. 12 și 13 verso).

Potrivit Contractului din 02 iulie 2*****9 încheiat între Consiliul municipiului Bălți în calitate de Beneficiar și Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri" Bălți în calitate de Operator care constituie Anexa nr. 2 la decizia Consiliului ***** nr. *****, părțile au prevăzut la pct. 1.1 obiectul contractului de delegare care este colectarea și transportarea deșeurilor municipale în conformitate cu obiectivele beneficiarului și exploatarea sistemelor și a infrastructurii necesare în acest sens, la pct. 1.2 pe durata prezentului contract, Operatorului îi este acordat un drept exclusiv de furnizare a serviciilor și exploatare a sistemelor și a infrastructurii aferente serviciilor de colectare și transportare a deșeurilor municipale. Totodată, la pct. 7 părțile au convenit asupra duratei contractului de delegare acesta fiind de 5 ani, începând cu data de 02 iulie 2*****9. La fel, la pct. 9.2 părțile au stipulat dreptul operatorului de a încasa de la beneficiar plățile pentru serviciul public de transportare a deșeurilor municipale prestat și tarifele de la utilizatorii contractați (f.d. 13-18).

Astfel, se deduce că, Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" prestează servicii de evacuare a deșeurilor menajere pe întreg teritoriul *****, inclusiv *****, tarifele pentru aceste servicii fiind aprobate de către Consiliul ***** prin decizia nr. *****

Potrivit acordului adițional nr. 1 la contractul pentru îndeplinirea obligației serviciului de interes economic generic din 02 iulie 2*****9, din data de 01 aprilie 2024, semnat între Consiliul municipiului Bălți în calitate de Beneficiar prin intermediul primarului Alexandr Petcov și Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri" Bălți în calitate de Operator prin intermediul administratorului interimar Calamațui Maxim, s-a modificat pct. 7 al contractului, potrivit căreia, durata

contractului începe din 03 iulie 2019 și expiră la data de 31 ianuarie 2029.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că, potrivit informației din registrul bunurilor imobile, pârâtul Lungu Gheorghe este proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu cota parte de 1,0, iar pârâții Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe sunt proprietarii bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.01, *****.02 și ***** cu cota parte 1.0 situate în ***** ***** (f.d. 23) pe numele cărora reclamantul a emis avize de plată pentru serviciile de salubrizare care sunt anexate la materialele cauzei pentru luna august 2024 (f.d. 24).

Potrivit informației din baza de date „Acces Web" rezultă că, în bunul imobil situat în *****, *****, își au viza de domiciliu Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe (f.d. 20).

La 02 octombrie 2024, Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" a înaintat reclamațiile 04-02/1366 în adresa pârâților Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe prin care a solicitat achitarea datoriei pentru serviciile de salubrizare în mărime de 2 924,60 lei (f.d. 22-23).

Potrivit informației privind calculele pentru serviciile de salubrizare, pe adresa *****, *****, pentru perioada ***** ianuarie 2*****8 - ***** septembrie 2024 rezultă că Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe au acumulat o datorie pentru serviciile prestate de evacuare a deșeurilor municipale în sumă de 2924,60 lei, iar în acest sens, fiind eliberat avizul de plată (f.d. 24; 25-27).

Potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002*, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator*.

În contextul normelor sus-evidențiate prin prisma situației din speța dată, se conchide că, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează și respectiv, urmează să fie achitate costul acestor servicii. Concomitent, se reține că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar și a consumatorului. În același timp, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Această concluzie rezultă din prevederile expres stipulate în art. 25 alin. (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, *în care se stipulează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2)-(4).*

La rândul său, alin. (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd că, *dacă suma datorată, inclusiv penalităţile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plăţii, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. Dacă după suspendarea contractului (sau după debranşare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acţioneze consumatorul în judecată.*

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate.

Potrivit prevederilor pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191/19.02.2002, *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.*

La caz, este necesar de a se remarca că, Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” este singura întreprindere municipală constituită de Consiliul ***** care are în sarcina sa executarea mai multor servicii locuitorilor *****, inclusiv prestează în mod exclusiv servicii de evacuare a deșeurilor menajere pe întreg teritoriul *****, inclusiv și pe str-la Nicolae Prjevalscki 4, iar tarifele pentru aceste servicii fiind aprobate de către Consiliul ***** prin decizia nr. *****

La fel, s-a constatat că, potrivit informației din baza de date „Acces Web” rezultă că, în bunul imobil situat în *****, *****, își au viza de domiciliu Lungu

Eugenia și Lungu Gheorghe (f.d. 20).

Prin urmare, Colegiul Civil conchide că instanța de fond în mod justificat a dispus spre încasare din contul ambilor pârâți Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe în beneficiul Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" datoria pentru serviciile prestate de evacuare a deșeurilor menajere pentru perioada ianuarie 2*****8-august 2024 în sumă totală 2924,60 lei.

Referitor la argumentul apelantului expus în cererea de apel precum că instanța de fond nu a solicitat de la partea reclamantă un calcul detaliat a datoriei, respectiv nu a analizat modalitatea de calcul a datoriei formulate, instanța de apel îi dă o apreciere critică or, reclamantul la înaintarea acțiunii a prezentat o informație detaliată cu privire la calculele pentru serviciile de salubritate efectuate de Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" pentru întreaga perioadă ***** ianuarie 2*****8 - ***** septembrie 2024, la contul personal nr. 408687 de pe str-la Prejevalski 4, respectiv, nefiind necesar prezentarea unor noi calcule.

Concomitent, Colegiul Civil va da o apreciere critică argumentului apelantului expus în cererea de apel precum că reclamantul Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" la înaintarea acțiunii nu a demonstrat că și ceilalți locuitor au beneficiat efectiv de serviciile de salubrizare pentru întreaga perioadă pentru care s-a calculat datoria, or reclamantul la înaintarea acțiunii nu trebuie să demonstreze cine este beneficiarul efectiv al serviciului prestat, însă urmează să demonstreze că reclamantul a prestat acest serviciu pe adresa dată, precum și faptul că la acea adresă își au domiciliul anume pârâții.

La caz, Colegiul Civil atestă că reclamantul Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" la înaintarea acțiunii a confirmat faptul că este singura întreprindere care prestează servici de salubrizare pe întreg teritoriul *****, fiind constituită prin decizia Consiliului ***** nr. *****, prin care a fost pus în sarcina Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" prestarea serviciului comunal de evacuare a deșeurilor din *****, și prevederile legale interzic debranșarea de la serviciile de salubrizare, nu pot fi reținută neexecutarea acestei sarcini prin declarațiile scrise a vecinilor.

La fel, reclamantul a demonstrat faptul că proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral ***** este Lungu Gheorghe, iar proprietarii bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.*****, *****.***** și ***** sunt Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe. La fel, potrivit informației din baza de date „Acces Web" rezultă că, în bunul imobil situat în *****, *****, își au viza de domiciliu Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe.

Subsecvent Colegiul Civil mai ține să remarce că, statului îi revine executarea obligației pozitive la protecția unui mediu sănătos, iar persoanele fizice şi juridice au îndatorirea de a proteja şi a ameliora mediul înconjurător. Astfel, legiuitorul acordă dreptul prestatorului de a solicita contravaloarea serviciilor prestate,

conform facturilor primite, în pofida faptului existenței sau lipsa încheierii unui contract de prestări servicii. Prin urmare, condiția impusă de lege este prestarea efectivă a serviciilor publice de gospodărie comunală. Serviciile de salubrizare includ totalitatea activităților și lucrărilor de colectare, transportare, sortare, prelucrare, tratare, valorificare, neutralizare (incinerare) și depozitare a deșeurilor menajere, precum și maturatul, spălatul și stropitul străzilor, înverzirea lor, lucrărilor de dezinfecție, deratizare etc. Consumatorul este obligat să achite pentru serviciile de salubrizare conform facturii primite.

În cazul în care consumatorul contestă calitatea și volumul serviciului prestat, sau chiar neprestarea serviciului public acesta poate să se adreseze administrației publice locale și/sau Agenției de protecție a consumatorului, altor autorități împuternicite prin lege solicitând verificarea faptelor invocate. Respectiv, numai Administrația publică locală și/sau Agenția de protecție a consumatorului vor putea verifica și confirma eventualele neregularități ale serviciilor prestate, care ar servi ulterior temei pentru recalcularea prețului tarifar al serviciului public, sau prin excluderea achitării acestui serviciu, iar prestatorul va avea posibilitate de a contesta actul în modul prevăzut de lege.

Ce ține de argumentul apelantului expuse în cererea de apel precum că instanța de fond a încălcat principiul echității și dreptului la apărare deoarece nu i s-a oferit posibilitatea de a contesta sume indicate. La fel, instanța a examinat cauza fără prezentarea referinței din partea pârâtului, din considerentul că partea reclamantă nu a răspuns în termen la cererea, ceea ce a condus la soluționarea unilaterală a cererii și încălcarea dreptului la un proces echitabil, Colegiul Civil îi dă o apreciere critică, or prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 17 decembrie 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, s-a explicat părților pârâte că în proces că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexe, este în drept de a depune o referință și probele pe care le deține în susținere poziției sale. La fel, fiind explicat dreptul părților pârte de a înainta o acțiune reconvențională. În caz contrar, instanța va examina cauza doar în baza materialelor cauzei.

Este de menționat că, încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 17 decembrie 2024, a fost expediată în adresa pârâților Lungu Gheorghe și Lungu Eugenia la data de 19 decembrie 2024. Potrivit avizului de recepție, pârâții au recepționat încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 decembrie 2024, încă la data de 23 decembrie 2024, fapt ce reiese din semnăturile de pe avizele de recepție (f.d. 31-34).

În acest context, nu pot fi reținute argumentele apelantului privind încălcarea dreptului la un proces echitabil prin lipsirea de posibilitatea de a depune referință or, instanța de judecată prin încheierea pronunțată la 17 decembrie 2024 a propus

părților pârâte să depună referință, să prezinte probe nou sau chiar să înainteze o cerere reconvențională, încheiere ce a fost recepționată de pârâții Lungu Gheorghe și Lungu Eugenia încă la data de 23 decembrie 2024, însă pârâții nu au beneficiat de drepturile lor procesuale, fapt ce nu poate fi calificat ca o îngrădire a dreptului la un proces echitabil din partea instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025, este una legală și întemeiată.

Concomitent din actele cauzei Colegiul Civil a mai reținut că, după pronunțarea hotărârii, reclamantul Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" la 10 februarie 2025 a depus o cerere de încetarea procesului și renunț la acțiunea depusă la 16 decembrie 2024, pe motivul că pârâții Lungu Gheorghe și Lungu Eugenia au achitat datoria formată pentru servii de salubritate efectuate de Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", incluziv au achitat taxa de stat și taxa de timbru (f.d. 37-38).

Luând în considerație că reclamantul Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" a depus cerere de renunț la acțiune după adoptarea de către judecătoria Bălți, sediul Central la 31 ianuarie 2025 a hotărîrii, Colegiul Civil va dispune că aceasta nu urmează a fi supusă executării silite, în legătură cu faptul că aceasta a fost executată benevol.

Ținând cont de cele menționate supra, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge apelul formulat de Lungu Gheorghe prin intermediul reprezentantului său, avocatului Cojocar Rodica cu menținerea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 276^4 alin. (4) și (5), 385 lit. a) și 390 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

DECIDE:

Respinge apelul declarat de Lungu Gheorghe prin intermediul reprezentantului său, avocatului Cojocar Rodica.

Menține Hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 31 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" către Lungu Eugenia și Lungu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 31 ianuarie 2025 nu urmează a fi pusă spre executare silită, în legătură cu faptul că a fost executată benevol.

Decizia nu se supune recursului fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Alina Țihonschi

Cristina Prisacari