Dosarul nr. 4r-1658/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22144232-02-4r-05052023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

19 octombrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Părții vătămate Sava Jana

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul SSS al SP 4 al IP Buiucani al DP *****, Gîrlea Mihaela, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 februarie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în baza art. 64 alin.(2) Cod contravenţional în privinţa lui Sava Tamara, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul SSS al SP 4 al IP Buiucani al DP *****, Gîrlea Mihaela.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 februarie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în baza art. 64 alin.(2) Cod contravenţional în privinţa lui Sava Tamara, pe motivul lipsei faptului contravenţiei și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-1658/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22144232-02-4r-05052023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele Legii

19 octombrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Părții vătămate Sava Jana

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul SSS al SP 4 al IP Buiucani al DP *****, Gîrlea Mihaela, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 februarie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în baza art. 64 alin.(2) Cod contravenţional în privinţa lui Sava Tamara, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Procedura de citare a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul verbal cu privire la contravenţie din 21.09.2022, încheiat de Inspectoratul de poliţie Buiucani, ***** după semnele contravenţiei prevăzută de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, pe faptul că, la data de 24.08.2022, Sava Tamara, în calitate de bunică, a încălcat Decizia autorităţii tutelare şi anume nu s-a prezentat la întrevederea obligatorie cu nepoata sa minoră, Sava Tamara, grafic emis prin Decizia nr. 02/21 din 24.07.2019 din 03.03.2022 de către Consiliul pentru Protecţia Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, *****.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialul contravenţional acumulat, a fost remis în instanţă pentru examinare şi aplicare a sancţiunii contravenţioanle.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 februarie 2023, s-a încetat procesul contravenţional pornit în baza art. 64 alin.(2) Cod contravenţional în privinţa lui Sava Tamara, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, recurs a înaintat SSS al SP 4 al IP Buiucani al DP *****, Gîrlea Mihaela, care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. În motivarea recursului s-a invocat că concluziile instanței de fond sunt nemotivate, instanța a omis să aprecieze probele anexate la dosar, dar și toate înscrisurile în anasamblu.
6. În ședința instanței de recurs, agentului constatator, dar și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, deși au fost înștiințați legal, nu s-au prezentat.
7. Partea vătămată a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul SSS al SP 4 al IP Buiucani al DP *****, Gîrlea Mihaela, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 februarie 2023, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

11. Din materialele cauzei rezultă că prin procesul verbal cu privire la contravenţie din 21.09.2022, încheiat de Inspectoratul de poliţie Buiucani, ***** după semnele contravenţiei prevăzută de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, pe faptul că, la data de 24.08.2022, Sava Tamara, în calitate de bunică, a încălcat Decizia autorităţii tutelare şi anume nu s-a prezentat la întrevederea obligatorie cu nepoata sa minoră, Sava Tamara, grafic emis prin Decizia nr. 02/21 din 24.07.2019 din 03.03.2022 de către Consiliul pentru Protecţia Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, *****.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 februarie 2023, s-a încetat procesul contravenţional pornit în baza art. 64 alin.(2) Cod contravenţional în privinţa lui Sava Tamara, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.
13. În continuare, Colegiul reține că pentru a pronunța hotărîrea în speță instanța a reținut că la dosar lipsesc probe ce ar confirma vina persoanei, concluzii care în opinia instanței sunt pripite.
14. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
15. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
16. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale

martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

17. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
18. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
19. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, (f.d. 3-16), să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator, cu referire la existența faptei contravenționale, mai mult, instanța a omis să aprecieze probele și prin prisma normelor materiale.
20. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
21. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recursuri şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acestea urmează a fi admise, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 februarie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
22. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul SSS al SP 4 al IP Buiucani al DP *****, Gîrlea Mihaela.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 februarie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în baza art. 64 alin.(2) Cod

contravenţional în privinţa lui Sava Tamara, pe motivul lipsei faptului contravenţiei și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie