Dosarul nr. 2c-21/25 /2-25056139-32-2c-24042025/

H O T Ă R Î R E
SUPLIMENTARĂ
În numele legii

28 ianuarie 2026 mun. Hîncești

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, Mihaela Angheluță examinând cererea privind emiterea hotărârii suplimentare depusă de societatea cu răspundere limitată „Imperador”, în pricina civilă la cererea înaintată către societatea cu răspundere limitată „*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 24 aprilie 2025, societatea cu răspundere limitată „ Imperador” a înaintat o cerere de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „*****” cu privire la încasarea datoriei totale în mărime de 100818,56 lei, taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică.

Cererea înaintată, a fost primită în procedură scrisă prin încheierea din 19.04.2025.

Prin cererea referința din 05.12.2025, reprezentantul reclamantului – avocat, Serafim Vasilache, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei, anexând în acest sens ordinul de plată nr. 1 și nota de plată pentru serviciile de reprezentare pe dosarul împotriva societății cu răspundere limitată „*****”.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2c-21/25 din 09.12.2025, s-a dispus „Cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Imperador” către societatea cu răspundere limitată „*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată „*****”, cod fiscal 1020605000541, r. Hîncești, s. Crasnoarmeiscoe în beneficiul societății cu răspundere limitată „Imperador”, cod fiscal 1006600031214, mun. Chişinău, str. Ţepeş Vlad, 9, ap.(of.) 1, datoria în sumă de 50409,28 lei, taxa de stat proporțional acțiunii civile admise în mărime de 2062,25 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total suma de 52 671,53 lei (cincizeci și doi șase sute șaptezeci și unu lei, 53 bani).

În rest în partea pretenției privind încasarea penalității, cerința se respinge ca neîntemeiată”.

La 12 decembrie 2025, reclamantul, a înaintat cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece instanța nu s-a pronunțat asupra solicitării cu privire la încasarea cheltuielilor legate de asistența juridică în mărime de 5000 lei, or din dispozitiv se evidențiază că a fost respinsă doar pretenția ce ține de încasarea penalității.

Studiind cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, și materialele dosarului civil nr. 2c-21/25, instanța va admite cererea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau

de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a solicitat încasarea de la societatea cu răspundere limitată „*****” în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Imperador” a datoriei în mărime de 100818,56 lei, taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică.

Ulterior, la 05 decembrie 2025, prin referință, reprezentantul reclamantului și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În continuare, judecătorul relevă că prin hotărârea emisă, nu s-a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1), (1^1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Totodată, la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, instanța de judecată, ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (*cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

Judecătorul menționează că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii *CEDO*, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie și lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Prin urmare în vederea solicitării cheltuielilor în legătură cu plata serviciilor de asistență juridică a avocatului, Serafim Vasilache, nu au fost anexate copia de pe factura de strictă evidenţă, emisă pentru clientul persoană juridică - societatea cu răspundere limitată „ Imperador”, precum și lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpul aferent acestora, motiv din care instanța va respinge cerința de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică.

Astfel, judecătorul, examinând cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în ordinea art. 250 Cod de procedură civilă, o va respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 250 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică înaintată de către societatea pe acțiuni societatea cu răspundere limitată „Imperador”, în pricina civilă la cererea înaintată către societatea cu răspundere limitată „*****” cu privire la încasarea datoriei, a taxei de stat, taxei de timbru și cheltuielile de asistență juridică, în cadrul cauzei civile nr. 2c-21/25, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului
Judecătorul Mihaela Angheluță