dosar nr. 5r-4626/2023
/4-23104493-12-5r-20072023/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

mun. Chişinău 21 septembrie 2023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Contravenientului Dumitru Hîncu
În lipsa:
Agentului constatator Oleg Staver

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională la contestaţia petiţionarului **Dumitru Hîncu**, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 08.07.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

1. La data de 19.07.2023 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Dumitru Hîncu** împotriva procesului-verbal MAI06059981 şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 08.07.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

*În motivarea contestaţiei, petiţionarul a invocat că, la data de 08.07.2023 orele 12:55 , se deplasa cu automobilul de model Ford cu numărul de înmatriculare ***** , pe bd. Dacia 54/1, fiind stopat de către agenţii de patrulare, care nu s-au prezentat şi i-au solicitat permisul de conducere şi paşaportul tehnic al automobilului, după ce a transmis actele solicitate agentului, a aşteptat în automobil, considerând că este un simplu control.*

Apropiindu-se de automobilul agenţilor de patrulare i-a fost înmânat procesul-verbal, şi agentul i-a solicitat să semneze. Contestatorul a întrebat ce a încălcat şi numai atunci fiind informat, că a depăşit limita de viteză.

A solicitat să-i fie prezentate probele care au stat baza întocmirii procesului-verbal din simplu motiv că o persoană poate fi sancţionată pentru contravenţie numai dacă este dovedită vinovăţia sa, fiindu-i refuzată solicitarea, a primit o informaţie succintă potrivit căreia, aparatul de măsurare a vitezei se afla în altă locaţie şi acces la aparatul dat nu este. Obiecţie pe a indicat-o şi în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Consideră că angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică au încălcat principiul dreptăţii prevăzut la art. 7 din Codul Contravenţional, care prevede că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod

Actele necesare legale care urmau a fi prezenate la solicitare şi care nu i-au fost prezentate, cele care stabilesc procedura de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport auto şi înregistrare foto sau video a acestora cu ajutorul aparatelor laser (în continuare - lidare) cu soft încorporat, model

LTI 20/20 „TruCAM”.

Conform Ordinului cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI20/20 „TruCAM”” nr. 266 din 01.08.2018, Şi anume cele necesare pentru documentarea rezultatelor măsurării vitezei de mişcare a vehiculelor cu ajutorul liderului care sunt utilizate de către angajaţii poliţiei, la constatarea contravenţiilor privind depăşirea regimului de viteză:

în calitate de rezultate ale măsurărilor este inclusă informaţia :

materialul foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului;

datele privind verificarea metrologică ale lidarului;

datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

Certificat de competenţă care acordă accesul la lidare doar persoanelortinstruite, care este emis de responsabilii din cadrul Poliţiei, atestaţi în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului lidarelor. (Atestarea acestor angajaţi ai Poliţiei se efectuează anual în baza instrucţiunilor de utilizare a lidarului, în baza unui document normative , precum şi în baza aplicaţiilor practice cu acesta. Conducătorul/şeful subdiviziunii, din care face parte formatorul , eliberează fiecărui operator instruit, în baza unui test susţinut de acesta, Certificat de competenţă de model stabilit.)

Conform Ordinului nr.227 din 08.05.2018 a Ministerului Economiei şi Infrastructurii, cu privire la aprobarea Normei de metrologie legală NML 10-02:2018 Aparat de măsurare a vitezei de mişcare a autovehiculelor - mijloc de măsurare care măsoară de la distanţă şi afişează viteza de deplasare a autovehiculelor, independent de caracteristicile acestora; Verificarea metrologică periodică respectivă se va efectua în prima lună a anului următor celui în care a expirat intervalul de timp menţionat; b) măsurările efectuate de agenţii de circulaţie în scopul aplicării legislaţiei în vigoare privind circulaţia pe drumurile publice; Se vor supune verificărilor metrologice periodice la expirarea termenului de 1 an de la intrarea în vigoare a prezentei hotărîri.

Luînd în consideraţie cele expuse mai sus şi lipsa actelor necesare şi anume Certificat de competenţă, certificat metrologic , datele privind amplasarea care atestă posibiliatea de a folosi legal LTI 20/20 „TruCAM”, care confirmă posibilitatea stabilirii datelor eronate care au stat la baza întocmirii procesului-verbal seria numărul 8567063240373415 (MAI06059981).

Conform art. 425 Cod contravenţional. (1)Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei; (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3)Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită; (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

Conform art.448 alin. (1) Cod Contaravenţional, contestaţia contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Conform art. 5 alin. (1) Cod Contaravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională

Conform art. 7 Cod Contaravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.381 Cod Contaravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Reieşind din aceste considerente, contestatorul solicită: Admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Staver Oleg, seria numărul 8567063240373415 (MAI06 059981) din 08.07.2023, prin care a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare în temeiul art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional, din motivul inexistenţei contravenţiei.

2. În şedinţa de judecată petiţionarul **Dumitru Hîncu** a comunicat că, susţine integral contestaţia şi solicită admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, din motiv că, la procesul-verbal cu privire la cintravenţie nu este nici o probă. Agentul constatator nici nu i-a explicat de ce a fost stopat, astfel a aflat motivul abia după ce a fost documentat. Pozele care stau ca probe la baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nu i-au fost prezentate.

3. Agentul constatator Oleg Staver fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din considerentele expuse *infra.*

5. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.07.2023, **Dumitru Hîncu** a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 08.07.2023, orele 15:55, deplasându-se cu mijlocul de transport pe bd. Dacia, mun. Chişinău, conducea automobilul, depăşind limita de viteză, deplasându-se cu viteza de 75 km/h. Astfel, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, a comis contravenţia prevăzută la art. 123 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

6. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit pe 08.07.2023, în prezenţa petiţionarului, care a contrasemnat procesul-verbal.

7. Contestaţia asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost depusă de contravenient pe 11.07.2023, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

8. Potrivit pct. 47 alin.(1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere prevede că, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

9. În acest fel, acţiunile lui Dumitru Hîncu se încadrează în limitele elementelor contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

10. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto **Dumitru Hîncu** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

11. Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de

agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui

12. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

13. Instanţa reţine că fapta reţinută în sarcina contravenientului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza contravenţională, şi anume:

- Planşa fotografică anexată la procesul-verbal cu privire la contravenţia din 08.07.2023, obţinută cu ajutorul mijlocului tehnic de constatare a vitezei de model „TruCAM II”, care a fixat încălcarea comisă de contravenient şi deplasarea automobilului cu numerele de înmatriculare ***** cu viteza de 75 km/h, pe sectorul de drum cu limita vitezei de circulaţie stabilită de 50 km/h.
- Buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-083.
- Certificatul nr. 34/17-206 din 17.01.2023, cu privire la instruirea agentului contatator în utilizarea mijloacelor tehnice de măsurare a vitezei şi înregistrare video.

14. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Argumentele invocate de petiţionar aferent lipsei buletinului de verificare metrologică, a certificatului cu privire la instruirea agentului constatator în utilizarea mijloacelor tehnice de măsurare a vitezei şi înregistrare video şi a probelor foto sau video, nu şi-au găsit confirmare. Ori, acestea sunt anexate la materialele cauzei contravenţionale şi au fost cercetate de către instaţă. Prin urmare argumentele petiţionarului nu pot fi reţinute de către instanţă şi urmează a fi apreciate critic.

16. În conformitate cu dispoziţiile art. 445 Cod contravenţional, poate constitui temei de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie doar neconsemnarea menţiunilor indicate la alineatul (1).

17. Potrivit art. 445 alin.(2), celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. La caz, instanţa nu a constatat nici un temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 445 sau art. 443.

19. Avînd în vedere aceste raţionamente legale, şi explicaţiile petiţionarului, instanţa apreciază legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, care a fost întocmit conform rigorilor de formă şi conţinut.

20. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

21. În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei din 08.07.2023, prin care **Dumitru**

Hîncu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 236 alin.(2) Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către lui **Dumitru Hîncu**.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06059981 şi decizia INSP al IGP al MAI din 08.07.2023, prin care cet. **Dumitru Hîncu** a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza 236 alin.(2) Cod contravenţional.

Copia hotărîrii de expediat petiţionarului şi INSP al IGP al MAI.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**