C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1326/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25014422-03-4r-08072025 Judecător Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Lozan Ion și de către avocatul Diana Munteanu în interesul lui Gandrabur Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 04 iunie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Istrati Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 16 ianuarie 2025, de către agentul constatator, al Inspectoratului de poliție Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Istrati Andrei, la data de 20 octombrie 2024 ora 23:50, conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe terenul agricol plantat cu cultură de grâu de toamnă a deteriorat cultura de grâu cauzând proprietarului prejudicii materiale.

Prin decizia de sancționare a agentului constatator din aceeași dată, Istrati Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalent cu 1000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 16 ianuarie 2025 în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul contravențional și cu sancțiunea aplicată Istrati Andrei, prin intermediul avocatului său a depus contestație la 30 ianuarie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 04 iunie 2025 s-a admis contestația depusă de către Istrati Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 16 ianuarie 2025 în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional inițiat în privința lui Istrati Andrei privind comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 ianuarie 2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, din lipsa faptului contravenției.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, și-a expus:

- agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Lozan Ion cu solicitarea casării ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată, pentru acordarea unei aprecieri obiective atât normelor de drept contravențional ce se referă la declanșarea procesului contravențional, cât și aspectelor faptice a cauzei, confirmate prin date obiective care cert confirmă, comiterea de către Istrati Andrei a faptei ei imputate.

A notat că, conform hotărârii menționate instanța face trimitere la declarațiile martorilor ***** care chipurile analogic indică că Istrati Andrei se afla sus pe trampă şi nu admit că acesta se afla la volan, probabil altcineva se afla la volan...., însă tot din declarațiile acestor martori rezultă că în automobil nu era nici o persoană de gen feminin, chipurile doamna *****, ... Astfel declarațiile petentului că la volanul automobilului era d-na ***** nu corespunde adevărului şi această versiune a petentului nu a fost combătută de acesta nici printr-o probă. Mai mult ca atât este stranie această versiune a petiționarului că automobilul a fost condus de o oarecare *****. Este straniu şi faptul că urci în automobil o persoană străină, nu te asiguri că are permis de conducere, mașina nu-ţi aparține, o duci undeva sub marginea unei păduri, stai mai mult de o oră de vorbă cu ea şi nu te

interesează personalitatea acestei doamne, mai mult ca atât îi permiți şi să conducă un automobil străin.

Mai mult ca atât în cadrul cercetării judecătorești conform procesului-verbal al ședinței de judecată au fost enumerate toate probele anexate la prezenta contestație, însă în hotărâre emisă instanţa nu a analizat fiecare probă în parte, s-a bazat doar pe declarațiile participanților la proces.

- avocatul Diana Munteanu în interesul lui Gandrabur Ilie, solicitând anularea actului judecătoresc contestat, or, în cadrul ședinței de judecată nu s-a ţinut cont de faptul că conform mărturiilor depuse de către persoane care ocupă funcții cu răspundere, automobilul în care se afla Istrati Andrei a efectuat manevre de tractare pe terenuri proprietate private, distrugând intenţionat culturile agricole şi dorind astfel să nu fie stopaţi pentru verificare, fapt ce ridică semen de întrebare, instanţă a ignorat probele şi anume declarațiile depuse de către persoane angajate în funcții ale statului, care demonstrează că intimatul- pârâtul a cauzat intenționat deteriorări terenurilor agricole.

Cum reiese din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 576836 din 16.01.2025, acesta o fost întocmit de către agentul constatator Ion Lozan în urma audierii martorilor oculari ***** *****, care se aflau la locul faptei având cu ei fișa de raid înregistrată la societate de monitorizare împotriva braconajului.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 02 octombrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul penal conchide că cererile de recurs urmează a fi admise, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii

admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Istrati Andrei se face vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod

superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea

la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, cu referire la probele acuzării, instanţa a reţinut că menţiunile procesului-verbal contravenţional, cercetate în şedinţa de judecată nu pot fi apreciate, în mod exclusiv, de instanţă ca dovada comiterii de către contravenient a faptei incriminate, la materialul contravențional lipsesc cu desăvârșire elemente de fapt probatorii care ar fi confirmat cele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, instanţa de fond a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenţiei prevăzute de art.104 alin. (1) Cod contravenţional în acţiunile lui Istrati Andrei din motivul lipsei probelor pertinente și concludente, incontestabile și utile care, în coroborarea lor, ar fi confirmat, în mod cert, existenţa faptului contravenţiilor incriminate.

Colegiul penal constată, că instanţa de fond n-a cercetat cazul sub toate aspectele, n-a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului, care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că, materialele cauzei contravenționale prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei hotărârii adoptate denotă, că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art.104 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.7).

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de încetarea a procesului contravențional, în exclusivitate pe declarațiile contravenientului audiat în instanța de fond, care susține că, este nu este vinovat în fapta imputată, or, în situația în care instanța a ajuns la concluzia referitor la veridicitatea declarațiilor

contravenientului, ea urma să-și bazeze aceste concluzii pe date obiective și anume pe plângerea depusă de către Gandrabura Ilie în adresa Inspectoratului de poliție Orhei, ultimul a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri cu o persoană cunoscută ***** care la data de 20.10.2024 spre 21.10.2024 cu automobilul de model BMV X3 cu nr. elveține pe lotul de pământ cel care în gestiunea situat de pe extravilan ilicit au organizat vânat, fiind prezenți și martori oculari.(f.d.13)

La fel, Colegiul penal indică că în instanța de judecată au fost audiați victima *****, ***** declarații pe care instanța nu le-a apreciat obiectiv în raport cu circumstanțele cauzei. Or, din declarațiile martorilor rezultă că în automobil nu era nici o persoană de gen feminin, așa cum susține contravenientul că se afla în mijlocul de transport.

Concomitent, potrivit raportului privind înregistrarea contravenției s-a constatat că la data de 20.10.2024 spre 21.10.2024 Istrati Andrei deplasându-se cu automobilul de model BMW cu ***** a efectuat două împușcături dintr-o armă de vânătoare pe terenul agricol ce aparține lui Gandrabur Ilie.(f.d.12)

De asemenea, pentru a stabili existența faptului contravenției instanța de judecată cu desăvârșire nu s-a expus asupra probelor anexate la materialele cauzei și care potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, au fost cercetate în ședință, însă care au rămas fără o apreciere și analiză în cuprinsul hotărârii judecătorești.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declarațiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul ajunge la concluzia că vinovăția lui Istrati Andrei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Colegiul opinează că, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce a avut loc în realitate.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 576836, din 16.01.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional, Colegiul îl găseşte

ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârşite.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal reține că, instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, astfel prematur a reținut, că în speță lipsește faptul contravenţiei prevăzute de art.104 alin.(1) contravenţional în acţiunile lui Istrati Andrei din motivul lipsei probelor pertinente și concludente care ar fi confirma existenţa faptului contravenţiei incriminate. Colegiul penal constată, că instanța de fond a adoptat hotărârea fără a ține cont deplină măsură de toate materialele anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Lozan Ion și de către avocatul Diana Munteanu în interesul lui Gandrabur Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 iunie

2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Istrati Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod Contravențional se admit, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de către avocatul Goncear Ion în interesul lui Istrati Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 ianuarie 2025 în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, se respinge ca fiind nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 576836 din 16 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Lozan Ion în privința lui Istrati Andrei în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache