Dosarul nr. electronic 4- 24035964-28-4-02042024
Dosarul nr. manual 4-68/24

HOTĂRÎRE
În numele Legii

17 iunie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecător Polina Dolghieri
Grefier Liliana Cordun

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 244100 (7571 1513 3195 7100) din 28 martie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Bbriceni, inspector principal Ostafii Alexandru în privința lui,

***** a.n. *****, locul nașterii Republica Moldova, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, neangajat oficial în cîmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova și art. 353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

CONSTATĂ:

La data de 20 februarie 2024, în jurul orei 22:00 min., *****, locuitor al s.*****, r-nul ***** în or.Briceni, str.Independenței 46, a ultragiat angajii poliției aflați în exercițiul funcțiunii, totodată nu s-a subordonat cerințelor legale.

La data de 28 martie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, inspector principal Ostafii Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 244100 (7571 1513 3195 7100) în privința lui *****, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova și de art. 353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În ședința de judecată, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de poliție *****, inspector principal Ostafii Alexandru, nu s-a prezentat, fiind citat legal. Instanța de judecată, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional al RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ***** nu s-a prezentat fiind dispusă aducerea silită a acestuia. Astfel, în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența făptuitorului.

*Examinând materialele cauzei contravenționale, verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acţiunile lui ***** sunt prezente semnele calificative, atît ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional al RM, cît şi în a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova*.

Potrivit art. 336 alin.(1) Cod contravențional al RM, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore*.

Potrivit art. 353 alin. (1) Cod contravențional al RM, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod Contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptelor contravenţionale imputate cet. ***** şi anume fapta

prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional al RM și prevăzută la art.353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Vinovăția lui ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional al RM și de art.353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova se dovedește prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

-raportul întocmit de către agent șef principal al IP Briceni, ***** din 20.02.2024(f.d.4);

-raportul întocmit de către agent șef principal al IP Briceni, Corneliu Pîslari din 20.02.2024 (f.d.5);

-ordonanță de recunoaștere în calitate de victimă din 22.02.2024 potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea lui Pîslari Cornel și Burlea Auel în calitate de victime (f.d.6);

-proces-verbal de audiere a victimei ***** din 22.02.2024 (f.d.7);

-proces-verbal de audiere a victimei ***** din 22.02.2024 (f.d.8);

- raport privind înregistrarea contravenției nr. RAP 01 427413 din 23.02.2024 (f.d.9);

-ordonanță de pornire a procesului contravențional din 23.02.2024 (f.d.10);

-proces-verbal de audiere a martorului Butenco Ivan Pavel din 22.02.2024 (f.d.20);

-proces-verbal de audiere a martorului Mudreac Serghei din 22.02.2024 (f.d.21);

-raport întocmit de către Ostafii Alexandr din 28.03.2024 (f.d.26);

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 244100 (7571 1513 3195 7100) din 28 martie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Bbriceni, inspector principal Ostafii Alexandr, în privința lui *****, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), Cod contravențional RM (f.d.28, în original);

Instanţa de judecată, coroborînd probele cercetate cu prevederile legale citate, a juns cert la concluzia că ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional al RM și contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional și anume- nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, și ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei inspectorilor de poliție, aflați în exerciţiul funcţiunii, al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 244100 (7571 1513 3195 7100) din 28 martie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP B*****, inspector principal Ostafii Alexandr, în

privința lui ***** învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), Cod contravențional RM, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravențional.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată va lua în considerare caracterul contravenției, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contraventientului, circumstanțele agravante și atenuante prevăzute de art. 42-43 Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Alin. (2) al aceleiași contravenții prevede, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În acest context, instanța de judecată ține cont de faptul că, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante: nu s-au stabilit.

Aplicând criteriile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului ***** în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, şi a-i aplica pedeapsa formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1 200 (o mie două sute) lei.

Iar, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui ***** o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale sau 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, i se stabilește lui ***** definitiv sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1 200 (o mie două sute) lei.

Conducându-se de art. art.353 alin.(1), art.353 alin.(2), 458, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Pe ***** de recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova și în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, şi a-i aplica:

- în baza 336 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, sancțiunea sub formă de amendă în mărime 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1 200 (o mie două sute) lei.
- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale sau 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, i se stabilește lui *****, definitiv sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1 200 (o mie două sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aduceriii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Polina Dolghieri**