Dosarul nr.4-113/2024
4-24086893-18-4-06082024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 mai 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni (sediul Ștefan Vodă)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Bulai David
Cu participarea victimei Croitoru Ion,
În lipsa agentului constatator Cojocari Ala, care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, făptuitorului Ceban Alexandru,
examinînd în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privinţa lui:

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Ciobanu Alexandru la data de 22.06.2024, în jurul orelor 21.00, samavolnic a acaparat terenul agricol cu suprafața de 0,38 ari, situat în extravilanul s. Talmaza,r-l Ștefan Vodă, ce-i aparține lui Croitoru Ion locuitor al or. Ștefan Vodă, pe care a semănat grîu.
2. La data de 02.08.2024, agentul constatator Cojocari Ala, din cadrul IP Ștefan Vodă, pe cazul dat a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ciobanu Alexandru, acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 335 Codul contravențional.

3. Agentul constatator Cojocari Ala, în ședința de judecată nu s-a prezentat prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa totodată a solicitat recunoașterea vinovăției și aplicarea pedepsei sub formă de amendă făptuitorului Ciobanu Alexandru.

4. Făptuitorul, Ciobanu Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsă, ținînd cont de termenii restrînși pentru examinarea cauzei contravenționale.

5. Victima, Croitoru Ion, în ședința de judecată a declarat că, pe Ciobanu Alexandru îl cunoaște, întrecut aveau relații normale,. Pe data de 22 iunie 2024, când trecea cu mașina prin apropierea terenului aflat în extravilanul satului Talmaza, a observat o combină, când s-a apropiat a întrebat de combinier ce face, dînsul i-a răspuns că strînge grîul la indicația lui Ciobanu Alexandru, l-a apelat pe Ciobanu Alexandru, când acesta s-a apropiat, i-a propus un alt teren să-l prelucreze, dar dînsul i-a răspuns că nu este pregătit să vorbească cu el, între ei s-a iscat o ceartă și dat fiind faptul că acesta nu este unicul caz când Ciobanu Alexandru îi prelucrează terenul a fost nevoit să apeleze la 112.

6. Ascultînd opinia victimei, examinind materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția lui Ciobanu Alexandru, complet dovedită prin urmare el urmeaza a fi atras la raspundere contraventionala din urmatoarele considerente.

7. Conform art. 442 al. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

8. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

9. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

10. La caz, analizind și studiind procesul verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 si 443 Cod contraventional, instanța îl gasește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale. Procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit în absența făptuitorului, în prezența martorului. Procesul verbal fiindu-i expediat la adresa de domiciliu.

11. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).

12. Instanța accentuează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

13. Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 august 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator

14. Referitor la vinovăția lui Ciobanu Alexandru, în comiterea contravenției imputate, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

15. Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. Articolul 375 Cod Contravențional, stipuleaza că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

19. Cercetând probele prezentate, instanţa consideră vina lui Ciobanu Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Codul contravențional, dovedită pe deplin, fapt ce se confirmă prin următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei, cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- raportul privind înregistrarea contravenției din data de 12.07.2024,(f.d.1);
- raportul agentului constatator din 22.06.2024 cu privire la sesizarea și înregistrarea informației de la SU 112, Șabohin, de la cet. Croitoru Ion referitoare

la faptul că în stradă în s. Talmaza are un conflict cu Ciobanu Alexandru, pe motiv că cosește iarba de pe un teren care nu-i aparține,(f.d.3);

- plîngerea depusă de Croitoru Ion din data de 22.06.2024 (f.d.6);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2024, fototabel (f.d.8-12);
- proces verbal de audiere a martorului Onofrei Grigore din 23.07.2024 (f.d.14);
- procesul verbal cu privire la contravenție din 02.08.2024, întocmit în privința lui Ciobanu Alexandru, în baza art.335 Cod Contravențional (f.d.21);
- informația din registrul bunurilor imobile referitor la proprietarul dreptului de teren asupra terenului prelucrat.

20. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 335 din Codul Contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și reflectate supra.

21. Raportând împrejurările de fapt stabilite, la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Ciobanu Alexandru la data de 22.06.2024, samavolnic a acaparat terenul agricol cu suprafața de 0,38 ari, situat în extravilanul s. Talmaza, pe care l-a prelucrat, teren care aparține cu drept de proprietate lui Croitoru Ion, acțiuni ce denotă comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

22. Atît circumstanţe atenuante cît și agravante în privința lui Ciobanu Alexandru, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

23. Instanța reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

24. Găsindu-l vinovat pe făptuitorul, Ciobanu Alexandru, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului,

ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională amendă, în limita prevăzută de art. 335 Cod contravenţional.

25. Luînd în consideraţie cele expuse, conducîndu-se de prevederile art. 34, 462 Cod Contravențional RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ciobanu Alexandru se recunoaşte vinovat de comiterea contraventiei prevazute de art. 335 Cod contraventional și se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18(optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900(nouă sute)lei.

Se explică contravenientului Ciobanu Alexandru, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică contravenientului Ciobanu Alexandru, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorie Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu