Dosar nr. 5r-40/2026;
Numărul PIGD 4-26045931-51-5r-10042026;

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(termenul de examinare 14.04.2026-05.10.2026)

05 octombrie 2026 *****

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Contestatarului Grosu Oleg
În absența:
Agentului constatator, legal citat Dadus Vadim

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de, **Grosu Oleg la procesul-verbal cu privire la contravenție numărul 042261 și deciziei de sancționare din 11 noiembrie 2025, întocmit în temeiul art. 154 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Grosu Oleg de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Dadus Vadim,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Grosu Oleg, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție numărul 042261 și deciziei de sancționare din 11 noiembrie 2025 , întocmit în temeiul art. 154 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Grosu Oleg de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Dadus Vadim.

În motivarea contestației petentul Grosu Oleg a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit și cu sancțiunea aplicată, întrucât considera că acesta a fost prea severă în raport cu fapta săvârșită.

Acesta a explicat că, de mai mult timp, lupta împotriva persoanelor din sat care făceau focuri și, în special, împotriva poluării provenite, în opinia sa, de la fabrica de peleți. A menționat că s-a deplasat de zeci de ori pentru a fotografia fumul și a prezentat fotografiile respective Inspectoratului pentru Protecția Mediului. Potrivit celor relatate de acesta, reprezentanții Inspectoratului i-ar fi comunicat că urmau să se deplaseze la fața locului pentru a verifica situația, însă acest lucru nu s-ar fi întâmplat. Persoana a mai menționat că a telefonat și la Chișinău, însă, în pofida sesizărilor sale, nu ar fi fost luate măsuri.

Petentul a declarat că fumul provenea, în opinia sa, de la fabrica de peleți și că în zonă se simțea un miros puternic, asemănător celui de petrol, atât ziua, cât și noaptea. Deși le-ar fi spus

consătenilor că nu trebuiau să dea foc, într-o anumită zi a fost chemat și întrebat ” de ce a dat foc? ”.

Persoana a recunoscut că a dat foc, însă a menționat că nu și-ar fi imaginat că pentru acest fapt urma să fie aplicată o amendă în cuantum de 10.000 de lei. Acesta a declarat că s-a deplasat la Ungheni și a susținut că alte persoane din sat care ar fi dat foc nu ar fi fost sancționate.

Nici reprezentanții serviciului 112, nici polițista și nici alte persoane nu s-ar fi deplasat la fața locului pentru a verifica în ce loc din grădină fusese făcut focul și care fusese, în realitate, amploarea acestuia. În opinia sa, nu s-ar fi verificat dacă acesta a dat foc în condițiile descrise în procesul-verbal.

Grosu Oleg a declarat că discutase și cu primarul despre posibilitatea ca, o dată pe an, locuitorii să poată da foc resturilor vegetale. În urma situației create, îi era teamă să mai dea foc, întrucât orice astfel de acțiune putea duce la sancționare.

Nu a fost de acord cu sancțiunea aplicată, considerând că acesta a fost prea gravă în raport cu fapta comisă. A precizat că, dădu-se foc doar o singură dată pe an, având câteva „*brațuri*” de resturi vegetale și neștiind ce altceva să facă cu acestea. A mai menționat că și alte persoane din sat, inclusiv primarul, ar fi dat foc.

Acesta a mai menționat că focul fusese de proporții reduse și că arsese doar aproximativ zece procente din cantitatea de resturi, și nu în proporția indicată de agentul constatator. Din acest motiv, petentul Grosu Oleg a considerat că sancțiunea aplicată nu era proporțională cu fapta săvârșită.

Persoana a explicat că a depus contestația cu întârziere deoarece fusese internată în spital. La momentul declarației, acesta a menționat că nu avea asupra sa dovada internării, însă urma să o prezinte ulterior, dacă era necesar.

În final, contestatorul a declarat că procesul-verbal fusese întocmit în prezența sa și că susținea contestația depusă de acesta. A reiterat că nu era de acord cu mărimea sancțiunii aplicate, pe care o considera prea gravă în raport cu circumstanțele cazului, și a solicitat să fie luate în considerare circumstanțele expuse, inclusiv faptul că focul fusese de proporții reduse și că fusese aprins doar pentru arderea unei cantități mici de resturi vegetale.

În consecință, Grosu Oleg a solicitat declararea nulității a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința sa.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul (petentul) Grosu Oleg, fiind prezentă în ședința de judecată, a declarat că sancțiunea aplicată o considera nejustificată, întrucât la fața locului fusese dat foc doar la două brațe de ciocleje de porumb și nu la două-trei grămezi de resturi de porumb, așa cum a fost consemnat de agentul constatator superior Dadus Vadim. A menționat că, deasupra cuvântului „brațe”, agentul constatator a scris ulterior cuvântul „grămezi”, fapt cu care nu a fost de acord, însă acesta i-ar fi comunicat că nu putea să scrie în procesul-verbal cuvântul „brațe”.

A mai declarat că arderea a fost efectuată în condiții controlate de către ea și că focul a ars aproximativ 10-15 minute, după care a fost stins.

Contestatarul a susținut că nu a fost informat nici de către polițista Svetlana Racoviță și nici de către inspectorul pentru protecția mediului din Ungheni despre dreptul de a contesta procesul-verbal și sancțiunea aplicată. Inspectorul Vadim Dadus i-ar fi spus să se deplaseze pentru a achita integral amenda, întrucât, în cazul în care s-ar fi adresat în instanța de judecată, ar trebui să achite suplimentar suma de 2.000 de lei.

A concretizat petentul că ulterior a constatat că inspectorul de poliție din Ungheni i-a comunicat Nataliei Rusnac, persoana care apelase Serviciul 112 și sesizase faptul că acesta făcea foc, că, în cazul dezacordului cu decizia adoptată de organele de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție, era în drept să conteste decizia în termenul prevăzut de legislația în vigoare a Republicii Moldova. În opinia contestatorului, o asemenea explicație nu i-a fost oferită, iar acesteia nu i-a fost înmânată nicio copie a documentului prin care să fie informat despre dreptul de a contesta sancțiunea aplicată de organele Inspectoratului de Poliție și ale Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

A semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, întrucât a crezut că acesta reprezenta o preîntâmpinare și nu o sancțiune contravențională. Vecinii care apelaseră Serviciul 112 ar fi făcut, la rândul lor, foc în curte, iar poliția, deplasându-se la aceștia, s-ar fi limitat la a-i preîntâmpina să nu mai dea foc, fără a-i sancționa și fără a le aplica vreo amendă. În aceste condiții, contestatarul a considerat nejustificată aplicarea față de el a unei amenzi în cuantum de 10.000 de lei.

În final, contestatarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și restituirea sumei de 5.000 de lei achitate de acesta cu titlu de amendă.

Agent constatator Dadus Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal cu citație recomandată, dovada citării fiind anexată la materialele cauzei, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Conform art. 455 alin.(2-2[1]) Cod contravențional, *(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

(2[1]) Dacă pe parcursul judecării cauzei contravenţionale se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la şedinţă, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator, fără reluarea judecării cauzei contravenţionale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanţa îi oferă timp suficient pentru a lua cunoştinţă de materialele cauzei contravenţionale, inclusiv de cele cercetate în instanţă, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravenţional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acţiuni procesuale deja efectuate în şedinţă în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanţe suplimentare.

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a agentului constatator în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator procedura de citare legală executată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția petentul, studiind materialele speței, instanța de judecată reține următoarele:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 042261 din 11 noiembrie 2025, întocmit de agentul constatator Dadus Vadim, în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional, s-a constatat că, la data de 22 octombrie 2025, în jurul orei 19:00, Grosu Oleg, locuitor al satului *****, raionul Ungheni, în timp ce efectua lucrări de curățenie în gospodăria proprie, a dat foc unei grămezi de biodeșeuri, prin aceste acțiuni încălcând prevederile legislației de mediu.

Prin decizia agentului constatator din 11 noiembrie 2025, Grosu Oleg a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii), 00 lei.

Conform art. 488 alin.(1) CC al RM: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Analizând norma supra se atestă faptul că termenul de 15 zile se calculează din ziua ducerii la cunoștință a contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a luării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În speță, din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 042261 și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 11 noiembrie 2025, în prezența lui Grosu Oleg(f.d.5). Acesta a luat cunoștință de conținutul actului, de drepturile și obligațiile sale procesuale, precum și de sancțiunea aplicată, fapt confirmat prin semnătura sa pe procesul-verbal. Totodată, acestuia i-a fost înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, termenul legal de 15 zile pentru contestarea deciziei agentului constatator a început să curgă de la data emiterii acesteia, respectiv 11 noiembrie 2025, și a expirat după împlinirea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Contestația a fost depusă de Grosu Oleg la data de 2 aprilie 2026 și înregistrată la Inspectoratul pentru Protecția Mediului sub nr. de intrare 131(f.d.4), fiind ulterior expediată instanței de judecată împreună cu materialele cauzei la data de 7 aprilie 2026(f.d.3). Astfel, contestația a fost depusă după expirarea termenului legal de 15 zile.

Instanța reține că, în ședința de judecată, contestatorul a invocat faptul că nu a putut depune contestația în termen din cauza stării de sănătate, însă, acesta nu a prezentat careva acte confirmative în acest sens, care să confirme existența unor împrejurări obiective care să-l fi împiedicat să conteste decizia în termenul prevăzut de lege.

Mai mult, conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, *În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*.

Or, din materialele cauzei rezultă că Grosu Oleg a achitat în termen de trei zile lucrătoare de la data aplicării sancțiunii suma de 5 000 lei, reprezentând jumătate din cuantumul amenzii

aplicate. Prin urmare, chiar și în ipoteza examinării susținerilor acestuia din perspectiva motivelor invocate pentru repunerea în termen, cererea nu poate fi admisă, întrucât contestația a fost depusă la data de 2 aprilie 2026, cu mult după expirarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (2) Cod contravențional, calculat de la data întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenție.

În aceste circumstanțe, instanța constată că termenul legal pentru contestarea deciziei agentului constatator a fost omis de către petentul Grosu Oleg.

Față de concluzia la care a ajuns instanța nu va da o apreciere a probelor anexate și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată va respinge contestația înaintată de Grosu Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 042261 și a deciziei de sancționare din 11 noiembrie 2025, întocmite în temeiul art. 154 alin. (1) Cod contravențional de agentul constatator Dadus Vadim din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, ca fiind depusă depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile 448, 462-463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se respinge contestația înaintată de Grosu Oleg la procesul - verbal cu privire la contravenție nr.042261 și deciziei de sancționare din 11 noiembrie 2025, întocmit în temeiul art. 154 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Grosu Oleg de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Dadus Vadim, ca fiind depusă tardiv.

Se menține fără modifică, procesul - verbal cu privire la contravenție nr.042261 și deciziei de sancționare din 11 noiembrie 2025, întocmit în temeiul art. 154 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Grosu Oleg de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Dadus Vadim.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **UCRAINȚEVA Ala**

/ conform originalului /