Dosarul nr.4r-2503/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23186287-02-4r-06062024 Judecător Curicheru Valeriu

D E C I Z I E
În numele legii

10 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul recurentei Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Musteață Radu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 martie 2024, prin care a fost admisă contestaţia avocatului Veaceslav Matei în apărarea drepturilor și intereselor S.A. „Dacia-LV". A fost declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție al DSPAON seria/nr.ANS01003015 din 27 noiembrie 2023 și a deciziei ANSA din 05 decembrie 2023 de sancționare a S.A. „Dacia-LV", în baza art.273 pct.2), art.34 alin.(2/3) din Codul contravențional, la amendă triplă în mărime de 360 unități convenționale, cu încetarea procesului.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție al DSPAON, seria/nr. ANS01003015 din 27 noiembrie 2023 și Deciziei ANSA din 05 decembrie 2023, SA „Dacia-LV" (IDNO 1002600013045, cu sediul bd.Dacia nr.35, mun.Chișinău), a fost învinuită și sancționată în baza art.273 pct.2), art.34 alin.(2/3) din Codul contravențional, la amendă triplă în mărime de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei, pentru faptul că la data de 27 noiembrie 2023, acționând contrar prevederilor art.7 alin.(6), lit.f) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, a admis comercializarea la unitatea de comerț din str.Igor Vieru 2/4 din mun.Chișinău, a sucurilor „Fruto-Vit" cu termenul de valabilitate expirat.

La data de 19 decembrie 2023, avocatul Veaceslav Matei în apărarea drepturilor și intereselor SA „Dacia-LV" a depus contestație împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nominalizate, solicitând anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional.

Drept motiv a invocat că la data de 27 noiembrie 2023, Agenția națională pentru siguranța alimentelor a efectuat controlul inopinat la unitatea de comerț a SA„Dacia-LV”, amplasată în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 2/4.

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat s-a stabilit:

-lipsa numărului de înregistrare a procesului verbal și codului agentului constatator;

-a rubrica 2.8. reprezentant se atestă a fi cet.Rotari Cristina (procură), însă potrivit procurii eliberate de SA„Dacia-LV”, Rotari Cristina nu dispunea de împuterniciri legale pentru reprezentare în calitate de pretins contravenient, semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și deciziei de sancționare;

-la rubrica „fapta contravențională”, este invocat că, unitatea de comerț SA „Dacia-LV”, comercializa sucuri „Fruto Vit”, cu termen de valabilitate expirat, ceea ce contravine de facto, precum și informației din procesul-verbal de control din 24 noiembrie 2023, unde se indică că, la momentul controlului nu au fost depistate careva abateri din Legea privind siguranța alimentelor. Or, potrivit procesului-verbal de control al Agenției naționale pentru siguranța alimentelor din 24 noiembrie 2023 controlului au fost supuse doar aspectele elucidate în petiție, la momentul controlului spre comercializare erau 9 bucăți de suc „Fruto Vit”, cu termenul de valabilitate corespunzător. Totodată, a fost verificat termenul de valabilitate a sucurilor expuse spre comercializare și Registrul de reclamații. Ca urmare s-au constatat următoarele: sucuri cu termenul de valabilitate expirat nu s-au depistat și în registrul de Reclamații la reclamația petentului din 27 octombrie 2023 de către administrație au fost făcute mențiuni referitor la măsurile întreprinse, în aceeași zi în termenul stabilit de legislație.

Relevă că, în situația când a fost depusă o plângere în adresa Agenței Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind comercializarea sucurilor cu termen de valabilitate expirat, petentul nu a demonstrat prin probe directe și materiale procurarea acestora, prezentând un bon fiscal eliberat de unitatea de comerț a SA „Dacia-LV” privind procurarea apei, ciocolatei, altor produse alimentare diferit celor indicate în petiție.

Mai mult, potrivit declarațiilor managerului unității de comerț SA„Dacia-LV”, Rotari Cristina se atestă că, la verificarea repetată al raftului, produse cu termen expirat nu s-au depistat, toate fiind în termen cu aspect comercial, iar produsul fiind livrat la 19 iulie 2023 în cantitate de 12 buc., de către furnizorul Lux Proba Grup, în rezultatul verificărilor s-au identificat 21 de buc., în lipsa termenilor expirați. Din cantitatea totală au fost realizate 5 buc., fiind rămase 6 buc., fiind

scoase și decontate, careva produse cu termen expirat nu a fost realizat consumatorilor.

În susținerea poziției, SA Dacia-LV consideră că, agentul constatator nu a probat vinovăția acestuia privind comercializarea sucurilor cu termen de valabilitate expirat potrivit condițiilor prevăzute de Legea privind siguranța alimentelor.

De menționat că, agentul constatator a ignorat solicitările SA„Dacia-LV” privind asistarea la perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare al apărătorului ales, precum și prezentarea probelor în apărarea sa.

Subsecvent, susține că, potrivit deciziei din 05 decembrie 203 la procesul verbal cu privire la contravenție din 27 noiembrie 2023, se atesă textul: se atrage la răspundere persoana juridică Rotari Cristina, „Dacia-LV” SA, ceea ce nu corespunde adevărului pe când administratorul fiind Stavilă Galina, iar Rotari Cristina nu dispune de împuterniciri potrivit procurii din 27 noiembrie 2023.

La fel, obiectează și în partea încadrării juridice a speței, și anume:

Conform art. 273 pct.2) din Codul contravențional, încălcarea de către întreprinderile comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și de către persoanele fizice care practică comerțul, a regulilor de comerț manifestată prin: 2) comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puțin de 120 de unități convenționale, aplicată persoanei juridice.

Art. 34 alin. (2/3) din Codul contravențional, prevede că comiterea de către persoana juridică a treia oară și mai mult, în decursul unui an a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi a prezentului cod se sancționează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărții întâi.

Or, în situația când agentul constatator a indicat în decizia de sancționare din 05 decembrie 2023, fraza citez: având în vedere decizia anterioară din 06.09.2023 se constată numai o încălcare în lipsa specificării altora în decizia contestată, respectiv în speță nu este aplicabil art. 34 alin. (2/3) din Codul administrativ și nu poate fi aplicată amenda triplă din suma amenzii.

Mai mult, de menționat că, Rotari Cristina în activitatea zilncă a unității de comerț a SA „Dacia-LV” amplasată în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 2/4 dipune de ștamplila cu nr. 37, iar administarția SA „Dacia-LV” dispune de ștamplia nr. 7,

respectiv ștampila aplicată pe decizia de sancționare nu este împuternicită, coordonată, lipsind acordul administratorului SA „Dacia-LV”, Stavilă Galina.

În drept, invocă prevederile art. 5, 7, 375, 384, 400, 425, 440 - 445, 448, 461- 462 din Codul contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 martie 2024, a fost admisă contestaţia avocatului Veaceslav Matei în apărarea drepturilor și intereselor S.A. „Dacia-LV”. A fost declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție al DSPAON seria/nr.ANS01003015 din 27 noiembrie 2023 și a deciziei ANSA din 05 decembrie 2023 de sancționare a S.A. „Dacia-LV”, în baza art.273 pct.2), art.34 alin.(2/3) din Codul contravențional, la amendă triplă în mărime de 360 unități convenționale, cu încetarea procesului.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, reprezentantul recurentei Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Musteață Radu a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 20.03.2024, dosar nr.5r-7507/2023; a adopta o decizie privind respingerea contestaţiei împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie Seria nr. ANS01003015 din 27.11.2023 şi Decizia din 05.12.2023.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- la judecarea cauzei, instanţa de fond - nu a ţinut cont de cerinţele art. 458 din Codul contravenţional, care prevede expres, la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare;

- instanţa de fond a pronunţat o hotărâre ilegală, neîntemeiată, iar în situaţia în care, ultima nu şi-a motivat hotărârea pronunţată, aceasta urmează fi casată în temeiul art. 466 lit.d) din Codul contravenţional, şi anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

- la judecarea cauzei, în instanţa de fond greşit a apreciat probele administrate la dosar contravenţional. Hotărârea judecătorească nu cuprinde, circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind contrară prevederilor art. 462 din Codul contravenţional;

- în acelaşi context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curţii Constituţionale nr.28 din 22.11.2018, 65, în care Curtea a reţinut în jurisprudenţa sa că, sistemul de sancţionare al statului trebuie să funcţioneze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinşi că sistemul judiciar va reacţiona

împotriva ilegalităţilor comise faţă de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiţi. Dacă, nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenţionale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar;

- materialul probatoriul instanţa de judecată nu l-a examinat şi nu l-a pus la baza hotărârii, iar conform art. 425, alin. (2) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, în cazul respectiv fiind sucurile prezente pe rafturile magazinului. Prin urmare, se comunică că au fost prezentate suficiente probe, ce ar demonstra vinovăţia SA „Dacia-LV”;

- în acest mod, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANSO1003015 din 27.11.2023 şi Decizia din 05.12.2023 prin care „Dacia-LV” a fost sancţionată conform art. 273 alin.(2) din Codul contravenţional, sunt întemeiate „comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării si a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă. pe ambalai sau în documentaţia de însoţire”;

- potrivit art.37 alin.(l) din Constituţia Republicii Moldova ”fiecare om are dreptul la un mediu înconjurător nevremeidios din punct de vedere ecolosic pentru viată si sănătate, precum si la produse alimentare şi obiecte de uz casnic inofensive

Pe cale de consecinţă, considerăm că instanţa de fond neîntemeiat si absolut greşit a admis, contestaţia depusă de SA „Dacia-LV” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ANS01003015 din 27.11.2023 şi Decizia din 05.12.2023.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis,

conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție al DSPAON, seria/nr. ANS01003015 din 27 noiembrie 2023 și Deciziei ANSA din 05 decembrie 2023, SA „Dacia-LV” (IDNO 1002600013045, cu sediul bd.Dacia nr.35, mun.Chișinău), a fost învinuită și sancționată în baza art.273 pct.2), art.34 alin.(2/3) din Codul contravențional, la amendă triplă în mărime de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei, pentru faptul că la data de 27 noiembrie 2023, acționând contrar prevederilor art.7 alin.(6), lit.f) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, a admis comercializarea la unitatea de

comerț din str.Igor Vieru 2/4 din mun.Chișinău, a sucurilor „Fruto-Vit” cu termenul de valabilitate expirat.

La data de 19 decembrie 2023, avocatul Veaceslav Matei în apărarea drepturilor și intereselor SA „Dacia-LV” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nominalizate, solicitând anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional.

Drept motiv a invocat că la data de 27 noiembrie 2023, Agenția națională pentru siguranța alimentelor a efectuat controlul inopinat la unitatea de comerț a SA„Dacia-LV”, amplasată în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 2/4.

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat s-a stabilit:

-lipsa numărului de înregistrare a procesului verbal și codului agentului constatator;

-a rubrica 2.8. reprezentant se atestă a fi cet.Rotari Cristina (procură), însă potrivit procurii eliberate de SA„Dacia-LV”, Rotari Cristina nu dispunea de împuterniciri legale pentru reprezentare în calitate de pretins contravenient, semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și deciziei de sancționare;

-la rubrica „fapta contravențională”, este invocat că, unitatea de comerț SA „Dacia-LV”, comercializa sucuri „Fruto Vit”, cu termen de valabilitate expirat, ceea ce contravine de facto, precum și informației din procesul-verbal de control din 24 noiembrie 2023, unde se indică că, la momentul controlului nu au fost depistate careva abateri din Legea privind siguranța alimentelor. Or, potrivit procesului-verbal de control al Agenției naționale pentru siguranța alimentelor din 24 noiembrie 2023 controlului au fost supuse doar aspectele elucidate în petiție, la momentul controlului spre comercializare erau 9 bucăți de suc „Fruto Vit”, cu termenul de valabilitate corespunzător. Totodată, a fost verificat termenul de valabilitate a sucurilor expuse spre comercializare și Registrul de reclamații. Ca urmare s-au constatat următoarele: sucuri cu termenul de valabilitate expirat nu s-au depistat și în registrul de Reclamații la reclamația petentului din 27 octombrie 2023 de către administrație au fost făcute mențiuni referitor la măsurile întreprinse, în aceeași zi în termenul stabilit de legislație.

Relevă că, în situația când a fost depusă o plângere în adresa Agenței Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind comercializarea sucurilor cu termen de valabilitate expirat, petentul nu a demonstrat prin probe directe și materiale procurarea acestora, prezentând un bon fiscal eliberat de unitatea de comerț a SA „Dacia-LV” privind procurarea apei, ciocolatei, altor produse alimentare diferit celor indicate în petiție.

Mai mult, potrivit declarațiilor managerului unității de comerț S.A. „Dacia-LV”, Rotari Cristina se atestă că, la verificarea repetată al raftului, produse cu

termen expirat nu s-au depistat, toate fiind în termen cu aspect comercial, iar produsul fiind livrat la 19 iulie 2023 în cantitate de 12 buc., de către furnizorul Lux Proba Grup, în rezultatul verificărilor s-au identificat 21 de buc., în lipsa termenilor expirați. Din cantitatea totală au fost realizate 5 buc., fiind rămase 6 buc., fiind scoase și decontate, careva produse cu termen expirat nu a fost realizat consumatorilor.

În susținerea poziției, reprezentantul S.A. Dacia-LV consideră că, agentul constatator nu a probat vinovăția acestuia privind comercializarea sucurilor cu termen de valabilitate expirat potrivit condițiilor prevăzute de Legea privind siguranța alimentelor.

De menționat că, agentul constatator a ignorat solicitările SA„Dacia-LV" privind asistarea la perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare al apărătorului ales, precum și prezentarea probelor în apărarea sa.

Subsecvent, susține că, potrivit deciziei din 05 decembrie 203 la procesul verbal cu privire la contravenție din 27 noiembrie 2023, se atesă textul: se atrage la răspundere persoana juridică Rotari Cristina, „Dacia-LV" SA, ceea ce nu corespunde adevărului pe când administratorul fiind Stavilă Galina, iar Rotari Cristina nu dispune de împuterniciri potrivit procurii din 27 noiembrie 2023.

La fel, obiectează și în partea încadrării juridice a speței, și anume:

Conform art. 273 pct.2) din Codul contravențional, încălcarea de către întreprinderile comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și de către persoanele fizice care practică comerțul, a regulilor de comerț manifestată prin: 2) comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puțin de 120 de unități convenționale, aplicată persoanei juridice.

Art. 34 alin. (2/3) din Codul contravențional, prevede că comiterea de către persoana juridică a treia oară și mai mult, în decursul unui an a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi a prezentului cod se sancționează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărții întâi.

Or, în situația când agentul constatator a indicat în decizia de sancționare din 05 decembrie 2023, fraza citez: având în vedere decizia anterioară din 06.09.2023 se constată numai o încălcare în lipsa specificării altora în decizia contestată, respectiv în speță nu este aplicabil art. 34 alin. (2/3) din Codul administrativ și nu poate fi aplicată amenda triplă din suma amenzii.

Mai mult, de menționat că, Rotari Cristina în activitatea zilncă a unității de comerț a S.A. „Dacia-LV” amplasată în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 2/4 dipune de ștamplila cu nr. 37, iar administarția S.A. „Dacia-LV” dispune de ștamplia nr. 7, respectiv ștampila aplicată pe decizia de sancționare nu este împuternicită, coordonată, lipsind acordul administratorului SA „Dacia-LV”, Stavilă Galina.

În drept, invocă prevederile art. 5, 7, 375, 384, 400, 425, 440 - 445, 448, 461- 462 din Codul contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 martie 2024, a fost admisă contestaţia avocatului Veaceslav Matei în apărarea drepturilor și intereselor S.A. „Dacia-LV”. A fost declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție al DSPAON seria/nr.ANS01003015 din 27 noiembrie 2023 și a deciziei ANSA din 05 decembrie 2023 de sancționare a S.A. „Dacia-LV”, în baza art.273 pct.2), art.34 alin.(2/3) din Codul contravențional, la amendă triplă în mărime de 360 unități convenționale, cu încetarea procesului.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului verbal cu privire la contravenție al DSPAON seria/nr.ANS01003015 din 27 noiembrie 2023 și a deciziei ANSA din 05 decembrie 2023 de sancționare a SA „Dacia-LV”, în baza art.273 pct.2), art.34 alin.(2/3) din Codul contravențional, în raport cu materialele cauzei.

Instanța de fond nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar hotărîrea instanţei nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare prima instanță urmează să aprecieze, procura cu nr. 135/23 din 27.11.2023, este bine evidențiat faptul că Directorul Stavila Galina împuternicește pe Rotari Cristina Victor IDNP 2004021016624 să încheie şi să semneze din numele societăţii contracte, acorduri, anexe cu Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor, să semneze cererii, să solicite modificarea, completarea conectarea/deconectarea, schimbarea, anulara etc. a serviciilor prestate, precum si să îndeplinească toate acţiunile necesare, inclusiv să semneze acte, cererii si alte documente legate de îndeplinirea împuternicirilor.

Recurentul la caz indică că, agentul constatator a indicat cele mai importante circumstanţe ale cauzei cu trimitere la Legea nr. 306/2018 privind siguranţa alimentelor, suplimentar aceste circumstanţe sunt indicate şi în procesul -

verbal de control, în care se atestă cu certitudine că sucurile se aflau pe raft la data de 27 noiembrie 2023, fiind expuse produse spre comercializate cu termen expirat, circumstanța care urmează a fi verificate.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite

recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 martie 2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentei Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Musteață Radu.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 martie 2024, prin care a fost admisă contestaţia avocatului Veaceslav Matei în apărarea drepturilor și intereselor S.A. „Dacia-LV”. A fost declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție al DSPAON seria/nr.ANS01003015 din 27 noiembrie 2023 și a deciziei ANSA din 05 decembrie 2023 de sancționare a S.A. „Dacia-LV”, în baza art.273 pct.2), art.34 alin.(2/3) din Codul contravențional, la amendă triplă în mărime de 360 unități convenționale, cu încetarea procesului şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu