Dosarul nr.2c-1329/2025
2-25102749-12-2c-18022025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27.11.2025 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Liudmila Holevițcaia, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei SRL"SE Bordnetze" împotriva pârâtei SRL"Ilpal" privind încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - SRL"SE Bordnetze", prin avocatul Bucataru Serghei, la data de 09.07.2025, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei SRL"Ilpal" privind încasarea datoriei în cuantum de 90700 lei și a cheltuielilor de judecată, care includ taxa de stat în cuantum de 3271 lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 8000 lei.

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a indicat că, la data de 20 noiembrie 2023, dintre compania SRL"Ilpal", în calitate de cumpărător, pe de o parte, și compania SRL"SE Bordnetze", în calitate de vânzător, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din *****.

În conformitate cu obiectul contractului enunțat, "Vânzătorul și-a asumat angajamentul să vândă cumpărătorului bunuri conform termenilor și condițiilor agreate de părți în prezentul contract și anexe, care reprezintă partea integrantă acestuia. Obiectul material al contractului este palet de lemn de unică folosință și europaleti".

Totodată, conform pct.2.1 și 2.2. al contractului din 20 noiembrie 2023, „Prețul obiectului material al contractului este de 15 (cincisprezece) lei per unitate pentru paleți de unica folosință și 50 (cincizeci) lei per unitate pentru paleti euro, foste în folosința. Plata se va efectua de către cumpărător prin transfer bancar pe contul de decontare al vânzătorului, respectând vacanța de plată de 30 (treizeci) zile lucrătoare, termen calculat din momentul recepționării actelor de însoțire de către cumpărător [...]".

Astfel, explică că compania SRL"SE Bordnetze", în acord cu prevederile contractuale, în perioada 30.11.2023 - 06.11.2024, a efectuat cumpărătorului livrări de bunuri, care constituie obiectul material al contractului de vânzare-cumpărare din *****, în sumă totală de 202.700,00 (doua sute doua mii șapte sute) lei.

Evidențiază că, în temeiul actelor contabile, compania SRL"Ilpal" a achitat parțial suma datorată, achitând suma de 112.000 lei, în prezent formându-se un sold neachitat în valoare de 90.700,00 (nouăzeci mii șapte sute) lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei.

Contrar angajamentelor contractuale, compania SRL”Ilpal” nu și-a onorat obligația de plată a sumei datorate, în cuantum de 90.700,00 (nouăzeci mii șapte sute) lei, fapt ce contravine prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil: „Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.”

Având în vedere că, compania SRL”Ilpal” nu și-a executat obligația de plată asumată prin contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, la data de 25.03.2025 din numele companiei SRL”SE Bordnetze” a fost expediată în adresa companiei SRL”Ilpal” o cerere prealabilă prin care a fost solicitată executarea obligațiilor de plată asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din *****.

Evidențiază că, la data de 31.03.2025, compania SRL”Ilpal” a recepționat cererea prealabilă, expediată de către SRL”SE Bordnetze”. Astfel, în rezultatul recepționării cererii prealabile enunțate, compania SRL”Ilpal” a achitat în beneficiul companiei SRL”SE Bordnetze” suma de 10000 (zece mii) lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.*****din 04 aprilie 2025; suma de 15 000 (cincisprezece mii), fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.*****din 07 mai 2025; suma de 15 000 (cincisprezece mii), fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.*****din 23 mai 2025. Prin urmare, la moment, compania SRL”Ilpal” înregistrează o datorie de 90.700 (nouăzeci mii șapte sute) lei.

Astfel, având în vedere neachitarea până în prezent a sumei restante, precum și având în vedere epuizarea mecanismelor de soluționare prealabilă a prezentului litigiului, pe cale extrajudiciară, compania SRL”SE Bordnetze” este nevoită de a se adresa cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Conform art.9 Cod civil “(1) Drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. (2) Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil „Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.”

Conform art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Menționează că, până în prezent compania SRL”Ilpal” nu și-a onorat obligația de plată, datorată companiei SRL”SE Bordnetze”, asumata prin contractul de vânzare-cumpărare din *****.

Reieșind din cele expuse, se constată că părțile și-au asumat obligații reciproce și interdependente, în conformitate cu prevederile art.776 Cod civil, care prevede: ”Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.”

Mai mult decât atât, circumstanțele enunțate, contravin atât prevederilor contractuale, cât și prevederilor art.858 Cod civil: ”Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”.

Potrivit art.901 alin.(1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației.

În acord cu alin.(5) al aceluiași articol, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În acord cu art.401 alin.(1) lit.a) Cod civil "[...] Constituie acte de recunoaștere tacită executarea parțială a obligației, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării și alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția [...]".

În acest context, având în vedere prevederile sus enunțate, atrage atenția că, reclamanta a acționat cu bună-credință, executându-și obligațiile asumate prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare din *****, în timp ce pârâta cu rea-credință a refuzat să își respecte angajamentele asumate, ceea ce contravine principiului bunei-credințe.

Menționează că, pârâta SRL"Ilpal" a recepționat mărfurile enunțate, fapt ce se confirmă prin semnarea facturilor fiscale, ceea ce demonstrează că acestea au fost realizate corespunzător. Prin urmare, refuzul de a achita contravaloarea acestora este nejustificată, evidențiindu-se lipsa de cooperare și intenția de a se eschiva de la executarea obligației asumate. Or, neachitarea de către pârâtă a sumei datorate pune reclamanta într-o situație dificilă, afectând fluxul său financiar și capacitatea de a-și îndeplini alte obligații contractuale, fapt ce generează o multitudine de consecințe negative, inclusiv dificultăți în executarea altor contracte.

Luând în considerare normele legale citate, evidențiază faptul că, prin achitarea parțială a datoriei, precum și prin semnarea facturilor fiscale anexate la acțiune, compania pârâtă a recunoscut executarea integrală a obligației, precum și existența datoriei în cuantum de 90 700 (nouăzeci mii șapte sute) lei, ce urmează a fi achitată reclamantei.

În conformitate cu prevederile art.art.90, 94, 96 Cod de procedură civilă, reclamantul pretinde compensarea cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu examinarea cauzei, și anume taxa de stat, precum și cheltuielile de asistență juridică.

Reieșind din circumstanțele expuse, precum și din probele anexate, solicită admiterea acțiunii în sensul formulat.

Pârâta - SRL"Ilpal" căreia i s-a expediat, în vederea respectării dreptului acesteia la un proces echitabil, precum și dreptului la egalitatea armelor, copii de pe cerere de chemare în judecată, setul de acte și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 22.07.2025, prin care i s-a explicat dreptul de a depune referință și a prezenta probe în apărarea sa, nu și-a onorat obligația sa legală de prezentare a referinței și a probelor relevante. În circumstanțele descrise, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa referinței pârâtei, în baza probelor administrate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea depusă, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei SRL"SE Bordnetze" împotriva pârâtei SRL"Ilpal" privind încasarea sumei este întemeiată și pasibilă de admis parțial, din următoarele considerente.

Conform art.121 și art.122 alin (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru

soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei privind încasarea din contul pârâtei a sumei de 90700 lei, cu titlu de datorie restantă pentru marfa livrată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Din materialele dosarului rezultă că la data de ***** între SRL”Ilpal” în calitate de cumpărător și SRL”SE Bordnetze” în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare paleți din lemn cu nr.*****(f.d.11-16).

Potrivit cap. I, pct.1.2. obiectul material al contractului este paleți de lemn de unica folosință și europaleți.

Potrivit cap.II, pct.2.2. din contract, plata se va efectua de către cumpărător prin transfer bancar pe contul de decontare al vânzătorului respectând vacanța de plată de 30 (treizeci) zile lucrătoare, termen calculat din momentul recepționării actelor de însoțire de către cumpărător, excepția de la regula sus menționată este prima achiziție, care urmează a fi achitată în mărime de 50 % din sumă în avans.

Potrivit cap.III, pct. 3.4.1. cumpărătorul are obligația să ridice bunurile, descrise în capitolul 1 al contractului și să plătească prețul produselor la termenele și în condițiile stabilite prin prezentul contract.

Potrivit cap.IX, pct.9.2. prezentul contract își produce efectele pe o perioada de 1 an și va putea fi prelungit printr-un act adițional semnat de ambele părți, sau în mod tacit dacă relațiile economice continuă de fapt fără ca una din părți să înainteze intenția de a rezilia contractul.

La materialele cauzei reclamantul a anexat copiile facturilor fiscale care confirmă livrarea mărfii de către reclamanta și recepționarea acesteia de către pârâta, și anume: factura fiscală nr.*****din 30.04.2024 în sumă de 10.200 lei; factura fiscală nr.*****din 27.05.2024 în sumă de 9.000 lei; factura fiscală nr.*****din 02.07.2024 în sumă de 13.500 lei; factura fiscală nr.*****din 12.07.2024 în sumă de 10.800 lei; factura fiscală nr.*****din 25.07.2024 în sumă de 3.000 lei; factura fiscală nr.*****din 31.07.2024 în sumă de 2.700 lei; factura fiscală nr.*****din 09.08.2024 în sumă de 4.500 lei; factura fiscală nr.*****din 13.08.2024 în sumă de 3.000 lei; factura fiscală nr.*****din 16.08.2024 în sumă de 6.300 lei; factura fiscală nr.*****din 21.08.2024 în sumă de 3.150 lei; factura fiscală nr.*****din 11.09.2024 în sumă de 3.000 lei; factura fiscală nr.*****din 19.09.2024 în sumă de 5.400 lei; factura fiscală nr.*****din 25.09.2024 în sumă de 3.000 lei; factura fiscală nr.*****din 09.10.2024 în sumă de 2.100 lei; factura fiscală nr.*****din 09.10.2024 în sumă de 4.500 lei; factura fiscală nr.*****din 23.10.2024 în sumă de 1.800 lei; factura fiscală nr.*****din 25.10.2024 în sumă de 5.850 lei; factura fiscală nr.*****din 06.11.2024 în sumă de 1.650 lei(f.d.17-34).

Potrivit ordinelor de plată anexate la dosar se confirmă achitarea parțială de către pârâta în folosul reclamantei pentru paleți a următoarelor sume: la data de 04.04.2025 potrivit ordinului de plată nr.*****se confirmă achitarea sumei de 10000 lei destinația plății fiind pentru paleți

conform actului de verificare f/nr. din 30.01.2025(f.d. 35), la data de 07.05.2025 potrivit ordinului de plată nr.*****se confirmă achitarea sumei de 15000 lei destinația plății fiind pentru paleți conform actului de verificare f/nr. din 07.05.2025(f.d.36) și la data de 23.05.2025 potrivit ordinului de plată nr.*****se confirmă achitarea sumei de 15000 lei destinația plății fiind pentru paleți conform actului de verificare f/nr. din 23.05.2025(f.d.37).

Conform art.9 alin.(1) și (2) lit.a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu art.10 din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.774 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

În concordanță cu art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.858 alin.(2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art.901 alin.(1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art.1108 alin.(1) - (3) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Conform art.1111 alin.(1) și (2) din Codul civil, prețul bunului trebuie să fie exprimat în bani. Dacă în contractul de vînzare-cumpărare încheiat între profesioniști prețul bunului nu este determinat în mod expres sau implicit printr-o dispoziție care permite să fie determinat, se va considera, în lipsa unor prevederi contrare, că părțile s-au referit tacit la prețul practicat în mod obișnuit în momentul încheierii contractului în domeniul de activitate respectiv pentru aceleași bunuri vîndute în împrejurări comparabile. În cazul în care nu există contracte similare, se va considera, în lipsa unor prevederi contrare, că părțile s-au referit în mod tacit la un preț practicat

la data predării bunurilor.

În speță, instanța de judecată conchide că, la materialele cauzei civile nu se regăsesc probe ce ar confirma faptul că, datoria pe care o solicită reclamanta ar constitui suma de 90700 lei. Or, probele anexate la materialele cauzei, enumerate mai sus, confirmă că datoria restantă constituie suma de 53450 lei, reeșind din următorul calcul: 10200 lei + 9000 lei +13500 lei +10800 lei +3000 lei + 2700 lei +4500 lei + 3000 lei + 6300 lei + 3150 lei + 3000 lei + 5400 lei + 3000 lei + 2100 lei + 4500 lei + 1800 lei + 5850 lei + 1650 lei(f.d.17-34) = 93450 lei - contravaloarea mărfii livrate; 10000 lei + 15000 lei + 15000 lei = 40 000 lei – contravaloarea bănească achitată: 93450 lei – 40000 lei = 53450 lei.

Respectiv, din circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța a stabilit că, reclamanta SRL”SE Bordnetze” nu a demonstrat circumstanțele invocate pe care își susține pretențiile formulate împotriva pârâtei SRL”Ilpal” în limita revendicărilor formulate în sumă de 90700 lei. Probele prezentate probează doar datoria în sumă de 53450 lei.

Conform art.117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Prin urmare, judecătorul conchide că, argumentele reclamantei SRL”SE Bordnetze” expuse în cererea de chemare în judecată, prin prisma prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, sunt parțial declarative, neavând suport probator și, respectiv, ca concesință, nu pot servi drept temei de admitere a cererii de chemare în judecată, deoarece reclamanta nu și-a onorat obligația sa legală, de a proba prin probe concludente, pertinente și admisibile circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

În context, instanța va admite parțial pretenția reclamantei SRL”SE Bordnetze” privind încasarea din contul pârâtei SRL”Ilpal” a sumei cu titlu de datorie și va dispune încasarea din contul pârâtei SRL”Ilpal” a datoriei în sumă de 53450 lei, potrivit probelor concludente prezentate la materialele cauzei, având în vedere că, raportul juridic obligaţional dintre părți - SRL”SE Bordnetze” și SRL”Ilpal”, rezultă din contractul de vânzare-cumpărare din *****, care fiind unul sinalagmatic, generează drepturi şi obligaţii corelative în seama ambelor părți, şi anume: reclamanta s-a obligat să-i vândă pârâtei bunuri conform condițiilor agreate de părți, iar pârâtul să achite contravaloarea bunurilor livrate. Reclamanta și-a onorat obligațiile asumate și a livrat pârâtului bunuri(paleți) conform facturilor fiscale anexate, pe când pârâta nu şi-a onorat integral obligaţia sa corelativă privind achitarea bunurilor livrate, prin ce a încălcat condițiile contractuale și prevederile legale – art.art.774, 775, 1411 Cod civil, care obligă creditorul şi debitorul să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţii, iar obligaţiile să le execute în modul corespunzător

cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, neadmiţând refuzul unilateral de la executarea obligației.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei în partea încasării datoriei probate în sumă de 53450 lei este întemeiată și pasibilă de admis.

În conformitate cu prevederile art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit ordinului de plată nr.*****din 04.07.2025, se confirmă faptul achitării de către reclamantă a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru(f.d.2).

Potrivit ordinului de plată nr.*****din 04.07.2025, se confirmă faptul achitării de către reclamantă sumei de 3271 lei cu titlu de taxă de stat(f.d.2).

În circumstanțele în care, acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, pretențiile acesteia privind încasarea cheltuielilor de judecată, la fel urmează a fi încasate proporțional părții admise din acțiune.

Astfel, instanța dispune de a încasa din contul pârâtei SRL”Ilpal” în contul reclamantei SRL”SE Bordnetze” cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 2153, 47 lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Referitor la cerința reclamantei SRL”SE Bordnetze” privind încasarea din contul pârâtei SRL”Ilpal” a cheltuielilor pentru asistența juridică în suma de 8000 lei, instanța reține că, în conformitate cu art.96 alin.(1) și alin.(1^1) Cod de procedură civilă:

(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile acesteia de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză, în cazul în care aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovedirea cheltuielilor suportate, conform practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care solicită compensarea, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copie de pe facturile de strictă evidență, emise pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri prevăzute de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța, în vederea unei aprecieri corecte, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru acordarea asistenței (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea aprofundată a unor reglementări de profil, a altor procedee de comunicare cu clienți

specifici etc.); măsura în care activitatea avocatului în cauză i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației *avocat–client*; experiența, reputația și abilitățile avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Din materialele cauzei se constată că, potrivit facturii fiscale seria nr.*****eliberată la 31.03.2025, se confirmă înaintarea spre plată a sumei de 9723,05, pentru serviciile de asistență juridică pentru luna martie 2025 de către cabinetul avocatului Serghei Bucataru beneficiarului SRL"SE Bordnetze"(f.d.38), suma care este apreciată de instanța de judecată ca fiind una exagerată. În circumstanțele concrete ale speței, ținând cont de cumul următoarelor circumstanțe: 1) complexitatea cauzei: cauza nu este complexă, rezultă din raportul de vânzare cumpărare și nu necesită analiza complexă din partea avocatului; 2) cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind examinată în termen de până la 6 luni; 3) suma de 9723,05 lei nu reprezintă suma asistenței juridice achitate doar pe cauza dedusă judecății, ci pentru serviciile juridice prestate în luna martie 2025; 4) acțiunea reclamantei a fost admisă parțial - instanța de judecată va încasa din contul SRL"Ilpal" în folosul SRL"SE Bordnetze" suma de 3000 lei cu titlu de asistență juridică, ca fiind una reală, necesară și rezonabilă, respingând, în rest, pretenția reclamantei de compensare din contul pârâtei a cheltuielilor pentru asistența juridică.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 96, 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamantei SRL"SE Bordnetze" împotriva pârâtei SRL"Ilpal" privind încasarea sumei, se admite parțial.

Se încasează din contul pârâtei SRL"Ilpal", c/f 1015600016749 în folosul reclamantei SRL"SE Bordnetze", c/f 1015600041312 datoria în sumă de 53450(cincizeci și trei mii patru sute cincizeci)lei, acumulată în rezultatul neexecutării obligațiilor asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare/paleți lemn/ nr.***** din *****, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2153 (două mii o sută cincizeci și trei)lei 47 bani, taxa timbru în sumă de 200(două sute) lei și asistența juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

În rest, pretenția privind compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor asistenței juridice suportate, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia